

События и комментарии



Сергей Анатольевич Кузнецов

доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского государственного экономического университета, кандидат юридических наук, судья Арбитражного суда Самарской области в отставке

Автор критикует позицию Президиума ВАС РФ, согласно которой судебные расходы, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, не подлежат возмещению за счет проигравшей стороны, кроме случаев удовлетворения апелляционной или кассационной жалобы таких лиц.

Ключевые слова: судебные расходы, третьи лица без самостоятельных требований, принцип равной судебной защиты

Право третьих лиц без самостоятельных требований на возмещение судебных расходов

Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 22 июня 2010 г. № 11839/09

1. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 11839/09¹ посвящено праву лица, участвующего в деле, на возмещение судебных расходов, понесенных в связи с участием в рассмотрении дела, за счет стороны (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее — АПК РФ) и обоснованию отсутствия названного права у третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

¹ См.: Вестник ВАС РФ. 2010. № 10. С. 238–240.

Обстоятельства дела таковы. Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Кемеровской области (далее — инспекция), привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу судебных расходов на проезд, проживание, оплату суточных представителям.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2009 во взыскании судебных расходов отказано.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также не согласились с требованиями инспекции. Суды обосновали свою позицию тем, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Хотя третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), тем не менее решением суда с них ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Кроме того, третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика, поэтому их расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций², исходя из следующего. Налоговая инспекция, которой оспариваемым распоряжением передано имущество на праве оперативного управления, указала на свою заинтересованность в исходе дела и активную позицию, способствовавшую отмене решения суда первой инстанции и принятию судом апелляционной инстанции нового решения по делу в пользу стороны, на которой выступала инспекция, что, по ее мнению, является основанием для возмещения понесенных судебных расходов. Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ). Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (ч. 1 ст. 110 АПК РФ). Отказывая в удовлетворении заявленного налоговой инспекцией требования о возмещении судебных расходов, суды, ссылаясь на ч. 1 ст. 110 АПК РФ, исходили из того, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт, лишь в случае предъявления и удовлетворения полностью или частично их

² См.: определение ВАС РФ от 13.04.2010 № ВАС-11839/09 по делу № А27-2981/2008-5 // СПС КонсультантПлюс.

апелляционной и (или) кассационной жалобы. Хотя указанные лица имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), тем не менее решением суда с них ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Аналогичная позиция изложена в постановлениях Федерального арбитражного суда (далее — ФАС) Уральского округа от 28.01.2009 № Ф09-4819/08-С4, ФАС Западно-Сибирского округа от 04.08.2009 № Ф04-1409/2009(12360-А75-6) и от 04.06.2009 № Ф04-2636/2009(5702-А45-8), ФАС Московского округа от 16.07.2009 № КА-А40/4876-09, ФАС Северо-Западного округа от 20.08.2009 по делу № А05-4858/2008. Однако имеется и иной подход к разрешению этого вопроса. Согласно правовой позиции, изложенной в судебных актах по другим делам (постановления ФАС Уральского округа от 21.09.2009 № Ф09-6945/09-С6 и от 13.01.2009 № Ф09-10180/08-С5, ФАС Северо-Западного округа от 03.09.2009 по делу № А56-17616/2007 и от 30.04.2008 по делу № А66-1440/2007, ФАС Поволжского округа от 22.11.2007 по делу № А55-26519/2005-11), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, имеет право на возмещение судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде любой инстанции, независимо от подачи и удовлетворения апелляционной и (или) кассационной жалобы при условии, что судебный акт вынесен в пользу той стороны, на которой это третье лицо выступало. В соответствии с ч. 2 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав. В числе прав, которые не могут быть реализованы третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, право на возмещение судебных расходов не поименовано. Суд не разрешает спор о правах третьих лиц, но выносит решение в пользу определенной стороны, на которой выступает третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора. Следовательно, такое решение также выносится (хотя и косвенно) в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку к нему, в частности, в дальнейшем не будет заявлено регрессное требование и т. д.

Президиум ВАС РФ комментируемым постановлением оставил без изменения судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отказе во взыскании судебных расходов, отметив при этом следующее. Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Инспекция стороной по делу не является, самостоятельных требований на предмет спора не заявляла, принятые по делу судебные акты не обжаловала, поэтому не может быть признана лицом, которое в силу указанной нормы имеет право на возмещение судебных издержек, понесенных ею в связи с участием в рассмотрении этого дела. Заинтересованность инспекции в исходе дела в данном случае нельзя считать основанием для возмещения ей судебных издержек. Толкование правовой нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 110 АПК РФ, соответствует позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в п. 14 приложения к информационному письму от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее — информационное письмо № 121).

2. Правовая позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в п. 14 приложения к информационному письму № 121, очень важна для правильного понимания комментируемого постановления, и целесообразно вспомнить ее содержание более подробно, чем это сделано в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 11839/09.

В заголовок п. 14 приложения к информационному письму № 121 вынесен следующий тезис: «Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов могут быть возмещены по правилам главы 9 АПК РФ». Этот тезис не содержит запрета на возмещение каких-либо судебных расходов третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Полагаем, что указанный тезис подразумевает наличие права на возмещение судебных расходов и у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, а потому расходится с позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 11839/09.

Обратимся к фабуле дела, изложенной в п. 14 приложения к информационному письму № 121.

Закрытое акционерное общество, привлеченное к участию в деле на стороне истца в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, подало заявление о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, связанных с составлением апелляционной жалобы и представительством в суде апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции, рассмотрев данное требование, отказал в его удовлетворении по следующим основаниям. Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат возмещению только тем лицам, в пользу которых принимается судебный акт. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих такие требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Хотя третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), тем не менее решением суда с них ничего не взыскивается и им ничего не присуждается³. Кроме того, третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика, поэтому их расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества, определение суда первой инстанции отменил и удовлетворил требование о взыскании судебных расходов, руководствуясь следующим. В силу ч. 3 ст. 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указыва-

³ Аналогичная точка зрения высказана И.А. Приходько в комментарии к ст. 110 АПК РФ. См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Г.А. Жилин. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 269.

ется на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы. В соответствии с ч. 2 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав. В числе прав, которые не могут подлежать реализации третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право на возмещение судебных расходов не поименовано. Согласно ч. 1 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право обжаловать судебные акты. При обжаловании судебного акта третье лицо без самостоятельных требований занимает активную роль в процессе и защищает свои права, затронутые обжалуемым судебным актом. Таким образом, из системного толкования ч. 1 ст. 41, ч. 2 ст. 51, ч. 3 ст. 271 АПК РФ следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с подачей апелляционной жалобы подлежат возмещению.

По-видимому, изложенная в п. 14 приложения к информационному письму № 121 позиция Президиума ВАС РФ состоит в том, что право третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов обусловлено также активной ролью такого лица в процессе и защитой им своих прав. Из такого понимания рекомендаций Президиума ВАС РФ, изложенных в указанном информационном письме, исходила коллегия судей ВАС РФ, передавая дело в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, которые, как следует из их текстов, содержали не рекомендованную в п. 14 приложения к информационному письму № 121 позицию суда первой инстанции.

3. В определении ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ также отмечается, что суд не разрешает спор о правах третьих лиц, но выносит решение в пользу определенной стороны, на которой выступает третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора. Следовательно, такое решение также выносится (хотя и косвенно) в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку к нему, в частности, в дальнейшем не будет заявлено регрессное требование и т. д.

Такой подход к пониманию цели и назначения института участия в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, соотносится с основаниями привлечения названных лиц к участию в деле, установленными ч. 1 ст. 51 АПК РФ. Поскольку судебный акт по делу может повлиять на их права и обязанности в том числе и отрицательно, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе участвовать в деле и защищаться от такого влияния. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекается к участию в деле на стороне либо истца, либо ответчика (ч. 1 ст. 51 АПК РФ) в связи с тем, что у такого третьего лица имеется самостоятельный материально-правовой интерес в определенном разрешении (результате) спора. В зависимости от характера и содержания этого спора определяется сторона, на которой участвует в деле третье

лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора⁴. В связи с активным участием в деле и защитой прав неизбежно возникновение судебных расходов, в том числе и расходов на проезд, проживание, оплату суточных представителям.

Отказ третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в праве на возмещение судебных расходов не следует из нормы ч. 1 ст. 110 АПК РФ, по точному смыслу которой такое право предоставляется не только сторонам, но и всем другим лицам, участвующим в деле, в том числе и в случае, если лица, участвующие в деле, не заявляли самостоятельных требований. Так, ответчик, несмотря на отсутствие самостоятельных требований, не лишен права на возмещение судебных расходов. В связи с этим лишение названного права третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, исходя из принципа равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 7 АПК РФ), не может основываться на отсутствии у таких лиц самостоятельных требований. То обстоятельство, что третьи лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика (ч. 1 ст. 51 АПК РФ), также не исключает право таких третьих лиц на возмещение судебных расходов, поскольку они самостоятельно заинтересованы⁵ в определенном исходе (результате) судебного разбирательства, участвуя в котором не связаны и не ограничены ни позицией, ни требованиями лица, на чьей стороне участвуют. При этом ни истец, ни ответчик, на стороне которых участвуют в деле третьи лица без самостоятельных требований, не компенсируют им судебные расходы, связанные с участием в деле, поэтому арбитражное процессуальное законодательство не ставит право лиц, участвующих в деле, на возмещение судебных расходов в зависимости от того, на чьей стороне они выступают.

В комментируемом деле инспекция защищала свое право оперативного управления, основанием для возникновения которого послужило оспоренное распоряжение государственного органа. Обстоятельства дела свидетельствуют о значительной ценности блага — права оперативного управления, для защиты которого инспекция участвовала в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Отказав в признании названного распоряжения недействительным, суд принял судебный акт не только в пользу государственного органа, распоряжение которого было оспорено, но и в пользу инспекции, которая в силу такого судебного акта сохранила (защитила) свое вещное право. Поэтому отказ инспекции в возмещении судебных издержек, связанных с участием в деле, по существу возлагает на лицо, успешно защитившее свое право, бремя судебных расходов, что противоречит принципам распределения судебных расходов, установленным ст. 110, 111 АПК РФ.

⁴ См.: Абова Т.Е. Третьи лица в гражданском процессе (глава XVII Курса советского гражданского процессуального права / под ред. А.А. Мельникова. Т. 1. М.: Наука, 1981) // Абова Т.Е. Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М., 2007. С. 163–166; Чечот Д.М. Участники гражданского процесса // Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005. С. 180.

⁵ См.: Абова Т.Е. Указ. соч. С. 163; Чечот Д.М. Указ. соч. С. 180.