

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹

**Одобен президиумом Федерального арбитражного суда
Уральского округа 11.12.2009**

- 1. Должник, обратившийся в арбитражный суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда о взыскании денежных средств, должен доказать наличие возможности реального исполнения указанного решения по истечении испрашиваемого срока отсрочки.**

Общество с ограниченной ответственностью — должник — обратилось в арбитражный суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда о взыскании денежных средств.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, в удовлетворении заявления отказано по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона об исполнительном производстве должник вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта в суд, выдавший исполнительный документ.

В соответствии с ч. 1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации² при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению должника вправе отсрочить исполнение судебного акта.

¹ Далее — Закон об исполнительном производстве.

² Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

Поскольку при оценке указанных обстоятельств следует исходить из необходимости соблюдения баланса интересов должника и взыскателя, заявление об отсрочке исполнения решения суда может быть удовлетворено при наличии реальной возможности исполнения судебного акта в будущем. В противном случае задержка исполнения повлечет необоснованное ограничение прав и законных интересов взыскателя.

Ввиду того, что обществом не представлены доказательства наличия реальной возможности исполнения решения суда по истечении испрашиваемого срока отсрочки, основания для удовлетворения заявления об отсрочке исполнения отсутствуют.

2. Прекращение физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя — главы крестьянского (фермерского) хозяйства не является основанием для прекращения в отношении него исполнительного производства.

На основании исполнительного листа в отношении главы крестьянского (фермерского) хозяйства — должника возбуждено исполнительное производство.

В связи с прекращением должником деятельности в качестве индивидуального предпринимателя — главы крестьянского (фермерского) хозяйства судебный пристав-исполнитель обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции определение отменил, заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворил, сославшись на то, что прекращение должником деятельности в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства аналогично прекращению правоспособности гражданина в связи с его смертью (п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона об исполнительном производстве).

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе определение суда первой инстанции, указав следующее.

Согласно п. 2 ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации³ глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

По смыслу ст. 24 Гражданского кодекса в случае прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя гражданин не освобождается от ответственности по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

³ Далее — *Гражданский кодекс*.

Следовательно, оснований для прекращения исполнительного производства, возбужденного в отношении главы крестьянского (фермерского) хозяйства, при прекращении должником деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не имеется.

3. Судебный пристав-исполнитель вправе входить в жилое помещение, в котором фактически проживает должник, в целях выявления и ареста его имущества против воли собственника указанного помещения только на основании соответствующего судебного акта.

В ходе исполнения исполнительного документа, выданного арбитражным судом, судебным приставом-исполнителем установлено, что в помещении, в котором индивидуальный предприниматель — должник зарегистрирован по месту жительства, отсутствует имущество, на которое возможно обратить взыскание; вместе с тем должник фактически проживает в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности другому лицу (далее — гражданин).

В связи с изложенным гражданину было вручено требование об обязанности предоставить доступ в соответствующее помещение в целях выявления и ареста находящегося в нем имущества предпринимателя.

Ввиду отказа гражданина от исполнения данного требования старшим судебным приставом утверждено постановление судебного пристава-исполнителя о вскрытии принадлежащего гражданину жилого помещения.

Гражданин обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного постановления.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменений судами апелляционной и кассационной инстанций, постановление судебного пристава-исполнителя признано недействительным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

При этом по смыслу абз. 5 п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель вправе входить, осматривать и вскрывать помещения, принадлежащие третьим лицам, против воли данных лиц лишь на основании определения соответствующего суда.

С учетом изложенного постановление судебного пристава-исполнителя о вскрытии принадлежащего гражданину жилого помещения вынесено с нарушением требований действующего законодательства.

4. Заявление об изменении способа исполнения судебного решения путем обращения взыскания на сумму излишне уплаченного должником налога не подлежит удовлетворению, поскольку Закон об исполнительном производстве не предусматривает такой способ исполнения.

На основании решения суда о взыскании с закрытого акционерного общества стоимости недопоставленного муниципальному унитарному предприятию товара выдан исполнительный лист, по которому возбуждено исполнительное производство.

Судебный пристав-исполнитель обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения вышеуказанного решения посредством обращения взыскания на дебиторскую задолженность общества в виде излишне уплаченного им налога.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, определение отменено по следующим основаниям.

По смыслу ч. 1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса определенный судом способ исполнения судебного акта должен соответствовать закону.

Налоговые правоотношения, связанные с возвратом налогоплательщику налоговым органом сумм излишне уплаченного им налога, регулируются ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Нормы Закона об исполнительном производстве устанавливают возможность обращения взыскания на принадлежащие должнику права требования к третьим лицам (ст. 75, 76 и др.), возникшие из гражданских правоотношений.

Суд первой инстанции, изменяя способ исполнения решения суда о взыскании с общества стоимости недопоставленного предприятию товара путем обращения взыскания на сумму излишне уплаченного налога, неправильно применил указанные нормы права.

5. В случае наложения ареста на имущество должника на основании определения арбитражного суда об обеспечении иска судебный пристав-исполнитель не вправе ограничивать право пользования арестованным имуществом, если соответствующее ограничение не установлено определением суда.

Арбитражным судом вынесено определение об обеспечении иска путем наложения ареста на имущество индивидуального предпринимателя.

По исполнительному листу, выданному на основании указанного определения, возбуждено исполнительное производство, в рамках которого судебным приставом-исполнителем совершены следующие действия: вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника, составлен акт о наложении ареста (описи имущества), спорное имущество передано на хранение представителю предпринимателя, при этом назначен режим хранения арестованного имущества – без права пользования.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по установлению режима хранения имущества без права пользования им.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменений постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено по следующим основаниям.

По смыслу ч. 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве арест имущества в обязательном порядке влечет запрет на распоряжение им. Ограничение права пользования имуществом, его изъятие осуществляются только при необходимости.

При этом Закон об исполнительном производстве устанавливает разный круг полномочий судебного пристава-исполнителя в случаях наложения ареста на имущество должника в качестве исполнительного действия (п. 7 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве) и в качестве меры принудительного исполнения (п. 5 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве).

Наложение ареста на имущество на основании п. 7 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве осуществляется в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях. В этом случае по смыслу ч. 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель наделен полномочием при необходимости по собственной инициативе ограничить право пользования имуществом должника.

Пунктом 5 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве установлено, что арест на имущество накладывается во исполнение определения суда об обеспечении иска. Такой арест является мерой принудительного исполнения. При его наложении судебный пристав-исполнитель совершает действия, непосредственно указанные в исполнительном документе (ч. 1 ст. 68 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку исполнительный лист, выданный на основании определения арбитражного суда об обеспечении иска, не содержал указаний на ограничение права пользования имуществом предпринимателя, судебный пристав-исполнитель вышел за пределы своих полномочий, установив такое ограничение.

- 6. Возобновление исполнительного производства, приостановленного в связи с введением в отношении должника процедуры наблюдения, возможно не ранее даты вынесения судом определения о прекращении производства по делу о банкротстве должника.**

В отношении государственного унитарного предприятия была введена процедура внешнего управления. Позднее арбитражным судом вынесены определения о продлении срока внешнего управления до определенной даты, а затем — о прекращении производства по делу о банкротстве.

Судебным приставом-исполнителем в день, до которого был продлен срок внешнего управления, но до вынесения определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве приняты постановления о возобновлении исполнительного производства по постановлению налогового органа о взыскании налога за счет имущества предприятия и о наложении ареста на соответствующее имущество.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными указанных постановлений судебного пристава-исполнителя.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменений постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление предприятия удовлетворено по следующим основаниям.

По смыслу абз. 4 п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴, п. 5 ч. 1 ст. 40, ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве с даты вынесения определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, указанных в абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения.

Постановление налогового органа о взыскании налога за счет имущества предприятия не относится к исполнительным документам, перечисленным в абз. 4 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 96 Закона об исполнительном производстве.

Согласно п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве, за исключением арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, истребования имущества из чужого незаконного владения.

С учетом изложенного судебный пристав-исполнитель не обладал полномочием возобновлять исполнительное производство и совершать исполнительные действия по исполнительному документу о взыскании налога за счет имущества предприятия до вынесения определения арбитражного суда о прекращении производства по делу о банкротстве.

7. При наложении судебным приставом-исполнителем штрафа без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об ад-

⁴ Далее — Закон о банкротстве.

министративном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, извещается о времени и месте вынесения соответствующего постановления.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель предъявил обществу с ограниченной ответственностью (должнику) требование о предоставлении информации о балансовой стоимости принадлежащего ему имущества.

Указанное требование было получено обществом, но в установленный срок не исполнено, в связи с чем судебный пристав-исполнитель, руководствуясь ч. 1 ст. 115 Закона об исполнительном производстве, вынес постановление о привлечении общества к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁵ без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении. О времени и месте вынесения постановления общество не уведомлялось.

Ссылаясь на нарушение судебным приставом-исполнителем процедуры привлечения должника к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного постановления.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, заявленные требования удовлетворены по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 115 Закона об исполнительном производстве постановление судебного пристава-исполнителя о наложении штрафа выносится без составления протокола об административном правонарушении и без возбуждения отдельного дела об административном правонарушении.

Вместе с тем, несмотря на упрощенную процедуру назначения наказания, лицо привлекается к ответственности и, следовательно, должно извещаться о времени и месте вынесения постановления о наложении штрафа.

Так, согласно ч. 2 ст. 25.1, ч. 3 ст. 25.4 Кодекса об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Указанные нормы призваны обеспечить возможность реализации прав лица, привлекаемого к ответственности: права на ознакомление с материалами дела, дачу

⁵ Далее — Кодекс об административных правонарушениях.

объяснений по существу предъявленных обвинений, права пользоваться юридической помощью защитника и др. (ч. 1 ст. 25.1 Кодекса об административных правонарушениях).

Лишив общество возможности воспользоваться данными правами, судебный пристав-исполнитель нарушил предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела (ст. 24.1 указанного Кодекса).

В п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

С учетом изложенного суды признали постановление судебного пристава-исполнителя о привлечении общества к ответственности незаконным.

8. В компетенцию арбитражных судов не входит рассмотрение заявлений об установлении временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении для индивидуального предпринимателя — должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации по причине неисполнения им требований, содержащихся в исполнительном документе — постановлении налогового органа о взыскании налога за счет имущества предпринимателя.

Судом первой инстанции производство по заявлению прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса в связи с неподведомственностью арбитражному суду вопроса об ограничении конституционного права гражданина Российской Федерации на свободу передвижения.

Суд кассационной инстанции определение о прекращении производства по делу оставил без изменения, указав следующее.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона об исполнительном производстве если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации.

В соответствии с положениями ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений эконо-

мические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, прямо указанные в данной статье, а также другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Рассмотрение вопроса об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации Законом об исполнительном производстве, иным федеральным законом к компетенции арбитражного суда не отнесено.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело неподведомственно арбитражному суду.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно прекратил судебное производство.

9. Заявление юридического лица об уменьшении размера исполнительского сбора за неисполнение постановления налогового органа о взыскании налога за счет имущества юридического лица, исполнение которого ведется в рамках сводного исполнительного производства, включающего также исполнительный лист суда общей юрисдикции, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В связи с неисполнением обществом с ограниченной ответственностью в срок, предоставленный для добровольного исполнения, требований постановления налогового органа о взыскании налога за счет имущества юридического лица судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании с общества исполнительского сбора.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об уменьшении размера исполнительского сбора.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса, основываясь на том, что оспариваемое постановление вынесено в рамках сводного исполнительного производства, в котором объединены исполнительные производства, возбужденные на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции, и постановления налогового органа о взыскании налога.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменений судом кассационной инстанции, определение о прекращении производства по делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

По смыслу ч. 6 ст. 112 Закона об исполнительном производстве должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об уменьшении размера исполнительского сбора.

В силу ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами.

С учетом правовых позиций, изложенных в п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», п. 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов», арбитражному суду подведомственно дело, возбужденное по заявлению юридического лица об уменьшении размера исполнительского сбора, взысканного с него за неисполнение постановления налогового органа, поскольку рассмотрение соответствующего заявления не связано с исполнением исполнительных документов, выданных судом общей юрисдикции.