



Конференция ОКЮР «Частное право vs публичное право»*

25 июня 2024 года в Санкт-Петербурге состоялась конференция ОКЮР с участием судей Конституционного Суда (КС) РФ — «Частное право vs публичное право: не в свои сани...».



Дмитрий Тимофеев, заместитель генерального директора по работе с органами государственной власти «ПИК»; **Антон Помазан**, партнер «Рустам Курмаев и партнеры»; **Артем Подшибякин**, директор по правовым вопросам, взаимодействию с государственными органами и комплэанс, «Новая Мода»; **Александр Нестеренко**, президент ОКЮР; **Гадис Гаджиев**, научный руководитель юридического факультета, профессор юридического факультета НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург), судья КС РФ в отставке; **Сергей Пепеляев**, управляющий партнер «Пепеляев Групп»; **Жанна Седова**, заместитель генерального директора — директор по правовым вопросам и корпоративным отношениям, «ЭЛБ-Энерго», доцент кафедры международного права РГУП; **Александр Косов**, партнер «Пепеляев Групп»; **Виталий Званков**, начальник правового управления ФНС России

* Пресс-релиз подготовлен юристами компании «Пепеляев Групп».



Сергей Пепеляев, управляющий партнер «Пепеляев Групп»; **Гадис Гаджиев**, научный руководитель юридического факультета, профессор юридического факультета НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург), судья КС РФ в отставке; **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР; **Андрей Бушев**, судья КС РФ; **Владимир Ефремов**, партнер практики разрешения споров и банкротства BGP Litigation

Александра Нестеренко, президент ОКЮР, отметила, что конференция с участием судей КС РФ проводится четырнадцатый год подряд, и поблагодарила за предложенную в свое время идею **Сергея Пепеляева**, управляющего партнера «Пепеляев Групп», и **Гадиса Гаджиева**, судью КС РФ в отставке, НИУ ВШЭ.

Сергей Пепеляев, модератор конференции, обратил внимание на причины некорректного пересечения частных и публичных институтов: «недомыслие», например квалификация налоговыми органами имущества в качестве недвижимого для налогообложения, и недобросовестный умысел, например когда дивиденды недобросовестно включаются в таможенную стоимость ввозимых товаров. Одной из важных задач действующего законодательства спикер назвал внедрение корпоративного законодательства в трудовое в сфере опционных программ для работников. По мнению Сергея, это необходимо из-за низкого уровня развития российского трудового законодательства.

По мнению модератора конференции **Михаила Гальперина**, заместителя генерального директора, руководителя Центра правовой работы «Интер РАО», некорректность пересечения частного и публичного права в том, что нынешнее частное право берет начало в советском праве, в котором частноправовые институты не были развиты в должной мере, поэтому понять, где заканчивалось частное право и начиналось публичное, было затруднительно.

Гадис Гаджиев представил доклад, в котором рассмотрел вопрос о соотношении публичного и частного начал в практике правоприменения на примере решений судов и позиций КС РФ. Так, в российской практике распространены не закрепленные в позитивном праве соглашения, воплощающие административные договоры, в соответствии с которыми публичные функции государственных и муниципальных органов реализуются с привлечением частных лиц. Отсутствие нормативного регулирования данных соглашений создает предпосылку для споров, связанных с отсутствием подхода разграничения частного и публичного регулирования.



Гадис Гаджиев, научный руководитель юридического факультета, профессор юридического факультета НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург), судья КС РФ в отставке



Антон Помазан, партнер «Рустам Курмаев и партнеры»



Александр Косов, партнер «Пепеляев Групп»



Михаил Гальперин, заместитель генерального директора, руководитель Центра правовой работы «Интер РАО», профессор НИУ ВШЭ



Андрей Бушев, судья КС РФ

Гадис Гаджиев обратил внимание на наличие в ст. 75.1 Конституции РФ принципа социального солидаризма как предпосылки для дальнейшего развития законодательства в сфере регулирования частно-публичных отношений.

Дмитрий Тимофеев, заместитель генерального директора по работе с органами государственной власти «ПИК», рассказал о влиянии норм публичного права в частноправовом регулировании на примере сферы строительства и недвижимости, а также остановился на роли государства в установлении условий осуществления участниками правоотношений в сфере недвижимости и строительства своих прав. По его мнению, публично-правовой аспект в этой сфере заключается не в том, насколько глубоко государственные органы контролируют операционную деятельность застройщиков, а в том, насколько эффективно государство реализует свои конституционные обязанности, устанавливая как правила поведения, так и порядок их реализации и контроля за их исполнением.

Антон Помазан, партнер «Рустам Курмаев и партнеры», раскрыл тему соотношения публичного и частного права в ст. 222 ГК РФ. О двойственной природе статьи свидетельствуют признаки самовольной постройки и последствия признания объекта самовольной постройкой, а также регулируемые ею отношения. Представляется логичным перенести публично-правовые положения о самовольных постройках из Гражданского кодекса РФ в более подходящие нормы публично-правового характера (например, в Градостроительный кодекс РФ).

Александр Косов, партнер «Пепеляев Групп», рассказал о практике по включению дивидендов в таможенную стоимость ввозимых товаров. Таможенные органы должны устанавливать экономический смысл платежа в рамках подробного анализа, а при выявлении фиктивного характера дивидендов — включать их в таможенную стоимость. Переквалификация дивидендов в часть выручки от последующей перепродажи ввезенных товаров должна влечь за собой налоговую реконструкцию.

Артем Подшибякин, директор по правовым вопросам, взаимодействию с государственными органами и комплаенс, «Новая Мода», отметил массовый характер проверок импортеров на включение в таможенную стоимость дивидендов. Он полагает, что неоднозначность толкования требует рассмотрения указанной проблемы высшими судами России. Проанализировав расчет бюджетных поступлений, спикер указал, что сумма поступлений в российский бюджет уменьшается при включении дивидендов в таможенную стоимость и увеличении стоимости ввозимых товаров. Это отрицательно влияет как на российских импортеров, так и на инвестиционный климат в стране и без оценки налоговых последствий может нанести ущерб консолидированному федеральному бюджету.

Владимир Ефремов, партнер практики разрешения споров и банкротства *BGP Litigation*, рассказал, как публично-правовой элемент в виде санкционных нормативных актов иностранных государств и российского контрандакционного регулирования повлиял на разрешение споров с иностранными компаниями в России. Тенденцией последних двух лет стало широкое применение ст. 248.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, позволяющей перенести рассмотрение споров на территорию РФ. Также Владимир обозначил основные тенденции в спорах с участием иностранных компаний в российских судах.



Владимир Ефремов, партнер практики разрешения споров и банкротства *BGP Litigation*



Виталий Званков, начальник правового управления ФНС России; **Жанна Седова**, заместитель генерального директора — директор по правовым вопросам и корпоративным отношениям, «ЭЛ5-Энерго», доцент кафедры международного права РГУП

Михаил Гальперин поднял тему квалификации в качестве недвижимости оборудования, используемого в составе сложных промышленных объектов для целей исчисления налога на имущество, отметив неоднозначность практики Верховного Суда.

Исследуя иностранный научный и практический опыт толкования норм, Михаил пришел к выводу, что проблема — в примитивных подходах к толкованию права и закона. Необходимо использовать правила толкования, которые имеют признаки научности, объективности и нейтральности. И налогоплательщики, и налоговые органы должны учитывать цели принятия и «корневой смысл» правовых норм.

Жанна Седова, заместитель генерального директора — директор по правовым вопросам и корпоративным отношениям «ЭЛ5-Энерго», доцент кафедры международного права РГУП, рассказала об инициативе Минсельхоза, которая приводит к двойной плате за использование компаниями федеральных вод. Сложившаяся ситуация ограничивает право пользования водными ресурсами. По словам спикера, решить проблему может применение нормативной автономности принципа добросовестности, в соответствии с которым суд самостоятельно может формулировать правила поведения, права и обязанности сторон.

Доклад судьи КС РФ **Андрея Бушева** раскрыл значимость конституционных принципов для предпринимательства: если предприниматель и его юридический советник столкнулись со сложностями в понимании или при применении отраслевых норм как публичного, так и частного права, не следует забывать о ценностях и принципах, закрепленных в Конституции РФ. Она имеет прямое действие, обязательна на всей территории России и для всех представителей органов публичной власти, а также для граждан. При сомнениях в понимании конституционных положений обратитесь к практике КС РФ, решения которого являются окончательными и не требуют дополнительного подтверждения. Судья уверен, что в сложные времена особое значение приобретает получивший закрепление в Конституции РФ (ст. 75.1) в 2020 году принцип солидаритета «один за всех — все за одного!». Кроме того, осуществляя свои права и реализуя свободы, будьте добросовестны, всегда выбирайте модель поведения, учитывающую интересы тех, кого ваше поведение может затронуть. На это предпринимателя в процессе правопонимания и правоприменения ориентирует, помимо прочего, ч. 3 ст. 17 Конституции РФ и многочисленные позиции КС РФ.■