

# **В Научно-консультативном совете**

## **Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по итогам заседания, состоявшегося 31 марта — 1 апреля 2010 года в г. Кургане**

### **Утверждены Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Уральского округа**

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Уральского округа в целях обеспечения единства в толковании и применении арбитражными судами Уральского округа норм права

#### **РЕКОМЕНДУЕТ**

при рассмотрении споров, связанных с применением законодательства о создании, реорганизации, ликвидации коммерческих юридических лиц, их правовом положении, а также о правах и обязанностях участников (учредителей), исходить из следующих положений.

1. Статья 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup> предусматривает, что сведения, содержащиеся в представляемых заявителем для государственной регистрации учредительных документах, иных документах, заявлении о государственной регистрации, должны быть достоверными.

В случае если решение регистрирующего органа об отказе совершить государственную регистрацию создания, реорганизации и ликвидации юридических лиц, внесения изменений в их учредительные документы принято со ссылкой на не-

<sup>1</sup> Далее — Закон о государственной регистрации.

достоверность представленных заявителем сведений (например, на указание несуществующего адреса, незаконное использование адреса в качестве места нахождения юридического лица, недействительность паспорта), регистрирующий орган в силу ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> доказывает соответствие принятого им решения закону, представляя доказательства недостоверности сведений на момент принятия оспариваемого акта.

При разрешении вопроса о правомерности отказа в государственной регистрации, связанного с указанием в документах данных недействительного паспорта, рекомендуется принимать во внимание основания недействительности паспорта и устанавливать, свидетельствуют ли они об отсутствии воли владельца паспорта на обращение с заявлением в регистрирующий орган.

2. Согласно п. 1 ст. 17 Закона о государственной регистрации для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются подписанное заявителем заявление о государственной регистрации, решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица, изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, документ об уплате государственной пошлины.

Как следует из п. 4.1 ст. 9 Закона о государственной регистрации, регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом.

С учетом изложенного рекомендуется исходить из того, что представление заявителем для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы хозяйственных обществ, решения общего собрания участников общества о внесении изменений в устав общества, принятого с существенным нарушением требований закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), то есть такого решения общего собрания, которое не имеет юридической силы независимо от признания его недействительным в судебном порядке (п. 10 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>3</sup>, п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), само по себе не является основанием для признания недействительной произведенной государственной регистрации.

3. При оценке законности отказа в государственной регистрации изменений, касающихся сведений о наименовании хозяйственного общества, месте его нахожде-

<sup>2</sup> Далее – Арбитражный процессуальный кодекс.

<sup>3</sup> Далее – Закон об акционерных обществах.

ния, единоличном исполнительном органе общества, если соответствующие решения приняты новым составом участников общества, рекомендуется учитывать следующее.

В случае обращения в регистрирующий орган до 01.07.2009 одновременно с заявлениями об изменении сведений о составе участников хозяйственного общества, а также о наименовании общества, месте его нахождения, единоличном исполнительном органе общества, когда соответствующие решения приняты новым составом участников общества, регистрирующий орган с учетом положений абз. 2 п. 6 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>4</sup>, п. 1 ст. 9 Закона о государственной регистрации в редакциях, действовавших до принятия Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ, не вправе отказать в государственной регистрации изменений со ссылкой на то, что изменения относительно состава участников общества не зарегистрированы, так как имеется возможность последовательного внесения перечисленных изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

Поскольку согласно п. 1.3, 1.4 ст. 9 Закона о государственной регистрации в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ при внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, и при государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества, внесении изменений в сведения об обществе, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц и не касающиеся перехода долей, заявителями являются различные субъекты, регистрация изменений, касающихся сведений о наименовании общества, месте его нахождения, единоличном исполнительном органе общества, может быть осуществлена при наличии в Едином государственном реестре юридических лиц сведений об участниках общества, принялших соответствующие решения.

4. При рассмотрении судами дел об оспаривании решений общих собраний участников общества с ограниченной ответственностью в целях определения наличия у лица статуса участника общества рекомендуется принимать во внимание следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью право на оспаривание решения общего собрания принадлежит участнику общества.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 16 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не допускается освобождение учредителя общества от обязанности оплатить долю в уставном капитале общества. В то же время закон не устанавливает обязанности учредителя (участника) лично произвести оплату доли. В силу п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>5</sup> кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

<sup>4</sup> Далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью.

<sup>5</sup> Далее — Гражданский кодекс.

При разрешении вопроса о том, обладает ли лицо, участвовавшее в создании общества, статусом его участника, принимается во внимание факт полного формирования уставного капитала общества или оплаты доли соответствующего лица. При оценке указанного обстоятельства не имеет самостоятельного правового значения то, каким образом (за счет чьих денежных средств) был сформирован уставный капитал общества либо оплачена доля названного лица.

5. При применении п. 11 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью возможно исходить из следующего.

Под сделкой, направленной на отчуждение доли или части доли (абз. 1 п. 11 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), понимается договор об отчуждении доли (части доли) в уставном капитале (купля-продажа, мена, дарение), из содержания которого следует, что передача доли (части доли) осуществляется в момент заключения договора. Такая сделка, направленная на отчуждение доли (части доли), в случае если она подлежит нотариальному удостоверению, считается заключенной с момента удостоверения ее нотариусом (п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса).

В абз. 3 п. 11 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью содержится понятие договора, устанавливающего обязательство совер什ить сделку, направленную на отчуждение доли или части доли. В таком договоре, который может являться договором купли-продажи, мены, дарения, выражена воля отчуждателя на передачу доли (части доли) в случае возникновения определенных обстоятельств (например, наступления условия либо срока) или после исполнения приобретателем доли (части доли) его обязательства. Указанный договор не является предварительным, не требует нотариального удостоверения и считается заключенным в момент достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям (в том числе о размере доли или части доли, подлежащей передаче в будущем). Совершенная впоследствии сделка, направленная на отчуждение доли или части доли (абз. 1 п. 11 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), по существу представляет собой исполнение возникшего из соответствующего договора обязательства по передаче этой доли (части доли). По общему правилу доля (часть доли) переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения указанной сделки (абз. 1 п. 12 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

6. Согласно общему правилу, закрепленному в п. 12 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, — с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов.

Пунктом 7 ст. 23 указанного Закона предусмотрены иные правила, в соответствии с которыми доля или часть доли переходит к обществу с даты:

- 1) получения обществом требования участника общества о ее приобретении;

- 2) получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, если право на выход из общества участника предусмотрено уставом общества;
- 3) истечения срока оплаты доли в уставном капитале общества или предоставления компенсации, предусмотренной п. 3 ст. 15 указанного Закона;
- 4) вступления в законную силу решения суда об исключении участника общества из общества либо решения суда о передаче доли или части доли обществу в соответствии с п. 18 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью;
- 5) получения от любого участника общества отказа от дачи согласия на переход доли или части доли в уставном капитале общества к наследникам граждан или правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, или на передачу таких доли или части доли учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица — участника общества, собственнику имущества ликвидированного учреждения, государственного или муниципального унитарного предприятия — участника общества либо лицу, которое приобрело долю или часть доли в уставном капитале общества на публичных торгах;
- 6) оплаты обществом действительной стоимости доли или части доли, принадлежащих участнику общества, по требованию его кредиторов.

Таким образом, правила, предусмотренные указанной статьей, являются специальными по отношению к п. 12 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и не связывают момент перехода доли или части доли к обществу с датой нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, и датой внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц.

7. При рассмотрении требований участника общества или самого общества о переводе на него прав и обязанностей покупателя доли или части доли в уставном капитале общества в связи с нарушением преимущественного права покупки (п. 18 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) рекомендуется принимать во внимание следующее.

Надлежащими ответчиками по иску о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли или части доли являются продавец и покупатель.

При удовлетворении требования истца в судебном решении указывается на передачу истцу доли или части доли, а при наличии заявленного покупателем встречного иска и представлении суду доказательств того, что покупатель произвел расчеты с продавцом и уплатил ему полностью или частично денежные суммы в счет цены, предусмотренной договором, — также на взыскание с истца по требованию о переводе прав и обязанностей покупателя доли или части доли в уставном капитале общества в пользу покупателя денежных сумм, выплаченных последним продавцу доли (части доли).

8. Пунктом 18 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлены последствия нарушения при переходе доли (части доли) преимущественного права ее покупки, порядка получения согласия или запрета на отчуждение.

Согласно абз. 3 п. 18 ст. 21 названного Закона в случае отчуждения либо перехода доли или части доли в уставном капитале общества по иным основаниям к третьим лицам с нарушением порядка получения согласия участников общества или общества, предусмотренного данной статьей, а также в случае нарушения запрета на продажу или отчуждение иным образом доли или части доли участник или участники общества либо общество вправе потребовать в судебном порядке передачи доли или части доли обществу в течение трех месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о таком нарушении. При этом в случае передачи доли или части доли обществу расходы, понесенные приобретателем доли или части доли в связи с ее приобретением, возмещаются лицом, которое произвело отчуждение доли или части доли с нарушением указанного порядка.

Решение суда о передаче доли или части доли обществу является основанием государственной регистрации соответствующего изменения. Такие доля или часть доли в уставном капитале общества должны быть реализованы обществом в порядке и в сроки, которые установлены ст. 24 названного Закона (абз. 4 п. 18 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Поскольку из приведенных положений не следует невозможность применения в рассматриваемой ситуации п. 8 ст. 23 этого Закона, предусматривающего обязанность общества выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, то при передаче обществу доли (части доли) на основании абз. 3–4 п. 18 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью последнее обязано выплатить лицу, которое произвело отчуждение доли (части доли) с нарушением установленного порядка, действительную стоимость этой доли (части доли).

9. В соответствии с п. 8 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к право преемникам юридических лиц, являвшимся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью.

На основании п. 4 ст. 1152 Гражданского кодекса принятное наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Таким образом, доля умершего участника в уставном капитале общества признается принадлежащей наследникам, принявшим наследство, с момента открытия наследства.

Закон не содержит правила о том, что до государственной регистрации перехода доли в порядке наследования доля в уставном капитале общества не предоставляет права голоса на общем собрании участников.

Вместе с тем до выдачи свидетельства о праве на наследство и государственной регистрации соответствующих изменений в Едином государственном реестре юридических лиц состав участников общества является неопределенным.

Согласно п. 8 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, ст. 1173 Гражданского кодекса, если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и т.п.), нотариус в соответствии со ст. 1026 Гражданского кодекса в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом. В случае когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат исполнителю завещания.

Таким образом, до государственной регистрации сведений о переходе доли в уставном капитале общества в порядке наследования управление долей, в том числе голосование на общем собрании участников, может осуществляться доверительным управляющим, действующим в интересах наследников.

10. Пунктом 3 ст. 1176 Гражданского кодекса установлено, что в состав наследства участника акционерного общества входят принадлежавшие ему акции. Наследники, к которым перешли эти акции, становятся участниками акционерного общества.

В силу п. 4 ст. 1152 Гражданского кодекса принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Закон не содержит нормы о том, что голосующие акции, перешедшие по наследству, не учитываются при определении кворума и не предоставляют право голоса на общем собрании акционеров.

Между тем в соответствии с п. 1, 3 ст. 51 Закона об акционерных обществах список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, содержащий, в частности, почтовый адрес в Российской Федерации, по которому должно направляться сообщение о проведении общего собрания акционеров, составляется на основании данных реестра акционеров общества. Сообщение о проведении общего собрания акционеров направляется каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (п. 1 ст. 52 Закона об акционерных обществах).

Согласно п. 7.3.2 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27, свидетельство о праве на наследство относится к числу документов, необходимых для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги в результате наследования.

Пункт 1 ст. 1163 Гражданского кодекса предусматривает, что свидетельство о праве на наследство выдается наследникам в любое время по истечении шести месяцев со дня открытия наследства, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом.

С учетом изложенного возможно исходить из того, что до момента внесения в реестр акционеров записи о переходе прав на акции в результате наследования у общества отсутствует обязанность информировать наследников о проведении общих собраний акционеров.

При этом до оформления наследственных прав участие в управлении делами акционерного общества в интересах наследников может осуществлять лицо, назначенное доверительным управляющим в порядке, предусмотренном ст. 1173 Гражданского кодекса.

11. В силу абз. 4 п. 8 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплаты или выдачи имущества в натуре оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) либо в результате этих выплаты или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)<sup>6</sup> юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не выполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть выполнены.

Исходя из смысла абз. 4 п. 8 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью наличие у общества просроченной на три месяца задолженности или возможности образования такой задолженности не является обстоятельством, исключающим взыскание судом действительной стоимости доли, но может являться препятствием для ее выплаты (исполнения судебного акта).

В частности, в соответствии со ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами. Абзацем 5 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения выплата действительной стоимости доли не допускается.

12. К отношениям сторон по возврату имущества, переданного по недействительному договору, подлежат применению нормы параграфа 2 главы 9 Гражданского кодекса о восстановлении сторон недействительной сделки в первоначальное положение.

В силу п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное вы-

<sup>6</sup> Далее – Закон о банкротстве.

ражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах — если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При разрешении вопроса о моменте, с которого считаются восстановленными права отчуждателя доли как участника общества с ограниченной ответственностью в целях оспаривания им решений органов управления обществом или совершенных обществом сделок, рекомендуется исходить из следующего.

Согласно п. 8 ст. 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества вносятся в Единый государственный реестр юридических лиц.

С учетом вышеуказанных норм по общему правилу права отчуждателя доли как участника общества считаются восстановленными с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о составе участников общества на основании судебного акта о применении последствий недействительности сделки по отчуждению доли.

- 13.** Защита и восстановление прав на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью могут осуществляться путем предъявления требований о признании права на долю в уставном капитале, восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, применении последствий недействительности сделки и иных предусмотренных законом требований гражданско-правового характера.

Судебный акт об удовлетворении перечисленных требований участника общества является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений о владельце доли (ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса).

- 14.** В соответствии со ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющимся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по спорам об обжаловании решений органов управления юридического лица (п. 8 ст. 225.1).

Действующим законодательством не предусмотрено право участника общества на обжалование действий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Предметом оспаривания могут являться решения единоличного исполнительного органа акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью в случаях, когда возможность такого оспаривания прямо предусмотрена законом, а также при отсутствии соответствующего указания, если принятное решение не отвечает требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы участника общества (п. 3

ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»). Названные требования рассматриваются в порядке искового производства.

При этом рекомендуется принимать во внимание, что с учетом обстоятельств дела надлежащим способом защиты, обеспечивающим восстановление нарушенного права, может быть оспаривание юридически значимых действий самого общества (например, обжалование отказа в предоставлении информации, оспаривание совершенных обществом сделок).

- 15.** Согласно абз. 2 п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Под иными существенными условиями следует понимать, в частности, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для сделок данного вида (п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса).

При отсутствии в решении общего собрания участников условий, названных в ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, совершенная обществом сделка не считается одобренной.

Решение об одобрении крупной сделки может содержать и иные условия, не относящиеся к числу существенных в силу закона или иных правовых актов.

При отступлении исполнительным органом общества от условий, не являющихся существенными в силу закона или иных правовых актов, совершенная сделка может считаться одобренной, если из решения общего собрания не следовало, что заключение договора на условиях, отличных от названных в решении об одобрении сделки, не допускается.

- 16.** В силу ст. 57 Гражданского кодекса реорганизация юридического лица может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на это учредительными документами.

Юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Закона о государственной регистрации в случае, если реорганизация влечет за собой прекращение деятельности одного или нескольких юридических лиц, регистрирующий орган вносит в Единый государственный реестр юридических лиц запись о прекращении деятельности таких юридических лиц по получении информации от соответствующего регистрирующего органа о государственной регистрации вновь возникших юридических лиц, за исключением случаев, указанных в п. 5 ст. 16 названного Закона.

Момент, с которого считается завершенной государственная регистрация юридического лица, создаваемого путем реорганизации, предусмотрен ст. 16 Закона о государственной регистрации применительно к каждой форме реорганизации.

Вопрос о надлежащем ответчике по иску о признании недействительным решения общего собрания участников хозяйственного общества о реорганизации данного общества рекомендуется разрешать в зависимости от того, внесена ли в Единый государственный реестр юридических лиц запись о прекращении деятельности реорганизуемого юридического лица.

До внесения указанной записи ответчиком по иску выступает хозяйственное общество, решение общего собрания участников о реорганизации которого оспаривается.

В случае внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности реорганизуемого юридического лица надлежащими ответчиками являются вновь созданные юридические лица.

При этом признание недействительным решения общего собрания участников о реорганизации хозяйственного общества само по себе не является основанием для признания незаконными решений и действий регистрирующего органа, связанных с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц записей о реорганизации общества.

17. В силу ст. 58 Гражданского кодекса при реорганизации юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом или разделительным балансом.

Передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами (п. 1 ст. 59 названного Кодекса).

Согласно п. 2 ст. 59 Гражданского кодекса передаточный акт и разделительный баланс представляются вместе с учредительными документами для государственной регистрации вновь возникших юридических лиц или внесения изменений в учредительные документы существующих юридических лиц. Непредставление вместе с учредительными документами передаточного акта или разделительного баланса, а также отсутствие в них положений о правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица влечут отказ в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

С учетом изложенного при рассмотрении дел об оспаривании отказа в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц возможно исходить из следующего.

В случае непредставления при государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации, вместе с учредительными документами передаточного акта или разделительного баланса, а также в случае отсутствия в них по-

ложений о правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации в соответствии с п. 2 ст. 59 Гражданского кодекса, п. 1 ст. 14, подп. «а» п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации.

При этом отсутствие в передаточном акте или разделительном балансе положений о правопреемстве по отдельным обязательствам реорганизуемого юридического лица не является основанием для отказа в государственной регистрации.

Указанное обстоятельство влечет возможность привлечения юридических лиц, созданных в результате реорганизации, к солидарной ответственности по обязательствам реорганизованного юридического лица перед соответствующими кредиторами.

18. Согласно п. 1 ст. 60 Гражданского кодекса, п. 5 ст. 51 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 6 ст. 15 Закона об акционерных обществах реорганизуемое хозяйственное общество после внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц уведомление о реорганизации опубликовывается от имени всех участвующих в реорганизации юридических лиц юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации либо определенным решением о реорганизации.

Исходя из приведенного положения на реорганизуемое хозяйственное общество возложена обязанность по публикации в средствах массовой информации уведомления о своей реорганизации, в котором в числе прочего должны быть указаны порядок и условия заявления кредиторами своих требований (п. 1 ст. 60 Гражданского кодекса, п. 6.1 ст. 15 Закона об акционерных обществах).

С учетом изложенного заявление о признании незаконным отказа регистрирующего органа в государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации хозяйственного общества, по причине отсутствия доказательств письменного уведомления всех кредиторов общества о предстоящей реорганизации может быть удовлетворено при наличии доказательств опубликования обществом уведомлений о своей реорганизации.

19. В силу п. 1 ст. 59 Гражданского кодекса передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

В случае когда в разделительном балансе не указаны конкретные виды перешедших к правопреемникам прав и обязанностей, а определены доли в общем объеме всех обязательств реорганизованного юридического лица, возможно производить взыскание по денежным обязательствам реорганизованного юридического лица с его правопреемников в соответствующих долях.

20. Согласно п. 2, 4 ст. 60 Гражданского кодекса (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 315-ФЗ), определяющей гарантии прав кредиторов юридического лица при его реорганизации, кредитор юридического лица, если его права требования возникли до опубликования уведомления о реорганизации юридического лица, вправе потребовать досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения — прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом. В случае если требования о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении убытков удовлетворены после завершения реорганизации, вновь созданные в результате реорганизации (продолжающие деятельность) юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица.

При разрешении вопроса о солидарной ответственности вновь созданных в результате реорганизации (продолжающих деятельность) юридических лиц по обязательствам реорганизованного юридического лица рекомендуется принимать во внимание следующее.

Независимо от времени возникновения обязательства и срока его исполнения, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного юридического лица, юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами (п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса, абз. 3 п. 5 ст. 51 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абз. 3 п. 6 ст. 15 Закона об акционерных обществах, абз. 2 п. 8 ст. 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

К такой же ответственности (солидарной) должны привлекаться созданные в результате реорганизации юридические лица (включая то, из которого выделилось новое юридическое лицо), если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого юридического лица между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого юридического лица (п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса, абз. 3 п. 5 ст. 51 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, абз. 3 п. 6 ст. 15 Закона об акционерных обществах, абз. 2 п. 8 ст. 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», п. 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»).

21. Абзацем 3 п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса установлено, что юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности с неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 174-ФЗ «О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Феде-

рального закона «О рынке ценных бумаг» без государственной регистрации» выпуски акций, размещенные до вступления в силу Федерального закона «О рынке ценных бумаг» без государственной регистрации, подлежат государственной регистрации.

Документы для государственной регистрации указанных выпусков акций должны быть представлены не позднее 28.12.2004.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 10.12.2003 № 174-ФЗ «О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Федерального закона «О рынке ценных бумаг» без государственной регистрации» акционерные общества, не представившие в указанный срок документы для государственной регистрации выпусков акций, подлежат ликвидации по искам органов, осуществляющих государственную регистрацию юридических лиц.

Согласно абз. 2 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 90 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Федерального закона «О рынке ценных бумаг» без государственной регистрации» невыполнение акционерным обществом обязанности по представлению документов для государственной регистрации выпуска акций в установленный срок не относится к нарушениям, имеющим неустранимый характер.

При рассмотрении дел о ликвидации акционерного общества по искам органов, осуществляющих государственную регистрацию юридических лиц, суд вправе в определении о подготовке дела к судебному разбирательству либо в определении об отложении судебного разбирательства указать на необходимость устранения допущенных акционерным обществом нарушений закона. В случае непредставления ответчиком доказательств устранения допущенных нарушений исковые требования о ликвидации общества могут быть удовлетворены.

Исходя из п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 90 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Федерального закона «О рынке ценных бумаг» без государственной регистрации» преобразование акционерного общества является одним из способов устранения допущенного нарушения и основанием для отказа в иске о ликвидации юридического лица.

22. В соответствии с п. 3 ст. 20 Закона о государственной регистрации орган публичной власти, принявший решение о ликвидации юридического лица, уведомляет регистрирующий орган о формировании ликвидационной комиссии или о назначении ликвидатора, а также о составлении промежуточного ликвидационного баланса.

Возможно также учитывать, что возложение органом, принявшим решение о ликвидации юридического лица, исполнения обязанности уведомить о совершении указанных действий на ликвидатора (ликвидационную комиссию) не противоречит действующему законодательству.

23. При разрешении вопроса об объеме полномочий ликвидационной комиссии по осуществлению действий, направленных на отчуждение имущества общества до момента составления промежуточного ликвидационного баланса, рекомендуется принимать во внимание следующее.

Согласно п. 3 ст. 62 Гражданского кодекса с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

В силу ст. 63 названного Кодекса целью деятельности ликвидационной комиссии являются организация и проведение процесса ликвидации юридического лица, призванные обеспечить интересы кредиторов и участников общества.

Таким образом, ликвидационная комиссия вправе совершать лишь действия, связанные с процедурой ликвидации юридического лица, что не исключает возможности совершения ликвидационной комиссией сделок для обеспечения текущей деятельности общества.

Исходя из п. 1–3 ст. 63 Гражданского кодекса отчуждать имущество ликвидируемого юридического лица с публичных торгов ликвидационная комиссия вправе только после утверждения промежуточного ликвидационного баланса при недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов.

24. В соответствии с п. 1, 2 ст. 63 Гражданского кодекса ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица. После окончания срока для предъявления требований кредиторами ликвидационная комиссия составляет промежуточный ликвидационный баланс.

Согласно п. 4 ст. 64 Гражданского кодекса в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии.

Из содержания ст. 63, 64 Гражданского кодекса не следует, что обращение кредитора к ликвидационной комиссии является обязательным досудебным порядком, несоблюдение которого влечет оставление искового заявления без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса).

25. В случае если кредитор обращался в ликвидационную комиссию с требованием о включении суммы долга в промежуточный ликвидационный баланс, но ему было отказано или возникли разногласия по размеру задолженности, не подтвержденной вступившим в законную силу решением суда, кредитор вправе на основании п. 4 ст. 64 Гражданского кодекса до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

При рассмотрении исковых требований кредиторов о возложении обязанности на ликвидационную комиссию включить сумму задолженности в промежуточный ликвидационный баланс рекомендуется учитывать, что законодательством, в частности п. 4 ст. 64 Гражданского кодекса, не предусмотрен такой способ судебной защиты прав кредиторов ликвидируемого юридического лица.

Если истцом заявлено названное требование, суд вправе в определении о подготовке дела к судебному разбирательству либо в определении об отложении судебного разбирательства предложить ему уточнить исковые требования применительно к ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса. В случае отказа кредитора от уточнения требований иск об обязательстве ликвидационной комиссии включить требование в промежуточный ликвидационный баланс удовлетворению не подлежит. В мотивированной части судебного акта судом может быть дана оценка законности действий ликвидационной комиссии по отказу во включении задолженности в промежуточный ликвидационный баланс.

26. В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, если требование кредитора о взыскании долга подтверждено вступившим в законную силу решением суда, в удовлетворении заявленных им в суд в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 64 Гражданского кодекса, требований о признании незаконными действий (бездействия) ликвидационной комиссии и обязанности включить задолженность в промежуточный ликвидационный баланс должно быть отказано.

Вместе с тем невключение в промежуточный ликвидационный баланс указанных требований кредитора может свидетельствовать о незаконности действий (бездействия) ликвидационной комиссии и являться основанием для взыскания убытков с членов ликвидационной комиссии.

27. При разрешении вопроса о правомерности действий регистрирующего органа по отказу в государственной регистрации ликвидации юридического лица в связи с наличием у него задолженности по обязательным платежам, образовавшейся в период добровольной ликвидации, возможно учитывать следующее.

Порядок исполнения обязанности по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) при ликвидации организации регламентирован ст. 49 Налогового кодекса Российской Федерации<sup>7</sup>, в соответствии с п. 1, 2 которой обязанность по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств указанной организации, в том числе полученных от реализации ее имущества. Если денежных средств ликвидируемой организации, в том числе полученных от реализации ее имущества, недостаточно для исполнения в полном объеме обязанности по уплате налогов и сборов, при-

<sup>7</sup> Далее – Налоговый кодекс.

читающихся пеней и штрафов, остающаяся задолженность должна быть погашена учредителями (участниками) указанной организации в пределах и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Поскольку ст. 49 Налогового кодекса, ст. 64 Гражданского кодекса не предусмотрены специальный порядок и очередность удовлетворения требований кредитора — налогового органа в отношении задолженности по обязательным платежам, возникшей в период добровольной ликвидации организации-налогоплательщика, то в случае, если налоговый орган в срок, указанный в п. 1 ст. 63 Гражданского кодекса, не заявил ликвидационной комиссии свои требования, оснований для признания ликвидационного баланса недостоверным и отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица не имеется.

- 28.** При решении вопроса о законности отказа в государственной регистрации ликвидации хозяйственного общества по причине отсутствия в ликвидационном балансе сведений о задолженности по обязательным платежам при условии, что недостоверка была выявлена до момента составления промежуточного ликвидационного баланса и акт проверки передан ликвидатору (обществу), рекомендуется принимать во внимание следующее.

Налоговый орган как кредитор по обязательным платежам должен соблюдать установленный ст. 61–64 Гражданского кодекса порядок предъявления требований к ликвидируемому должнику. Вручение акта налоговой проверки не является предъявлением требования к должнику в соответствии с положениями ст. 63 Гражданского кодекса.

- 29.** Согласно п. 1, 2 ст. 224 Закона о банкротстве, если в процессе ликвидации юридического лица будет обнаружено, что стоимость его имущества недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. В этом случае в отношении данного юридического лица подлежит применению процедура банкротства ликвидируемого должника (ст. 224, 225 Закона о банкротстве).

В то же время нахождение организации в стадии ликвидации и назначение ликвидационной комиссии не лишают заявителя-кредитора права обратиться с заявлением о признании в судебном порядке должника несостоятельным (банкротом).

При этом, поскольку в отношении должника применяется процедура ликвидации по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, установление в ходе первого судебного заседания наличия у ликвидируемого должника имущества, достаточного для удовлетворения требований кредиторов, не является основанием для принятия судом решения об отказе в признании должника банкротом (ст. 55 Закона о банкротстве). В таком случае суд, руководствуясь п. 1 ст. 53, п. 1 ст. 225 Закона о банкротстве, принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

- 30.** В силу п. 1 ст. 11 Закона о государственной регистрации решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр.

При несогласии со сведениями, внесенными в Единый государственный реестр юридических лиц, решение о государственной регистрации оспаривается в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса.

Недействительность решения о государственной регистрации влечет за собой недействительность соответствующей записи в государственном реестре.

При этом требование заявителя об аннулировании (исключении, изменении) записи в Едином государственном реестре юридических лиц, направленное на оспаривание самого решения о государственной регистрации, подлежит рассмотрению по существу.

31. Согласно ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии со ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющимся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (корпоративные споры).

Поскольку согласно ч. 1 ст. 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья является некоммерческой организацией, в составе которой имеются иные, помимо коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, участники, споры, связанные с созданием, управлением или участием в товариществе собственников жилья, не относятся к корпоративным спорам и не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

32. В соответствии с п. 13 ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью нотариус, совершающий нотариальное удостоверение сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, проверяет полномочие отчуждающего их лица на распоряжение такими долей или частью доли.

В силу ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия, противоречащего законодательству Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса лицо привлекается к участию в деле (вступает в дело) в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, если судебный акт может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Таким образом, в случае если при рассмотрении гражданско-правового спора о праве на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью возникает вопрос о наличии у лица, совершившего отчуждение доли (части доли), полномочий на распоряжение ею или иной вопрос, относящийся к компетенции нотариуса при удостоверении сделок с долями, нотариус, удостоверивший сделку, направленную на отчуждение доли (части доли), может быть привлечен к участию в деле (вступить в дело) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

33. В соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» разъяснено, что на основании указанной нормы суд при наличии условий, предусмотренных в ст. 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса, вправе запретить годовому или внеочередному общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенными в повестку дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны, а также в целях обеспечения иска запретить акционерному обществу, его органам или акционерам исполнять принятое общим собранием решение по определенному вопросу.

С учетом изложенного при наличии условий, предусмотренных в ст. 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса, арбитражный суд вправе запретить общему собранию акционеров принимать решение об избрании единоличного исполнительного органа, а также запретить регистрирующему органу вносить изменения в Единый государственный реестр юридических лиц о единоличном исполнительном органе общества.