

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 19.03.2010 № 1

По вопросу о применении Федерального закона от 27.12.2009 № 374-ФЗ «О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона «О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»¹

рабочая группа решила:

- 1.1. В соответствии со ст. 28 Федерального закона № 374-ФЗ данный Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

Поскольку указанный Федеральный закон опубликован в «Российской газете» 29.12.2009 (№ 5076), датой вступления его в силу является 30.01.2010.

Следовательно, при подаче исковых заявлений, иных заявлений и жалоб, в том числе путем сдачи их на почту, до 30.01.2010 размер государственной пошлины исчисляется в соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона № 374-ФЗ.

При оставлении указанных заявлений, жалоб без движения или предоставлении по ним отсрочки уплаты государственной пошлины пошлина уплачивается в размере, установленном на момент подачи искового заявления, заявления, жалобы (п. 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»).

¹ Далее – Федеральный закон № 374-ФЗ.

- 1.3. Согласно подп. 3 п. 1 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска.

В силу п. 2 ст. 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате конкретного сбора возлагается на плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного сбора.

Исходя из изложенного, в случае когда истец, обратившийся в арбитражный суд до 30.01.2010, впоследствии воспользовался правом на увеличение размера исковых требований (ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с изменением цены иска, исчисляется по ставкам, установленным ст. 333.21 Налогового кодекса в редакции Федерального закона № 374-ФЗ, от суммы, на которую произошло увеличение размера исковых требований.

- 1.4. В силу п. 3 ч. 4, п. 3 ч. 5 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов должно содержаться указание на обязанность соответствующих органов устраниить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

На основании приведенных положений при обращении организации в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), решения государственного органа по отказу в зачете излишне уплаченного налога и обязанности принять решение о зачете, возврате излишне уплаченного налога государственная пошлина уплачивается в предусмотренном подп. 3 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса размере, равном 2000 руб.

Подпунктами 1, 5 п. 1 ст. 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что при подаче исковых заявлений, содержащих одновременно требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера; при подаче заявлений о возврате (возмещении) из бюджета денежных средств государственная пошлина уплачивается исходя из оспариваемой денежной суммы в размерах, установленных подп. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Следовательно, при обращении организации в арбитражный суд с требованием о признании незаконными действий (бездействия), решения государственного органа по отказу в возврате (возмещении) излишне уплаченного налога и требованием о взыскании (возмещении) соответствующих денежных средств государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном подп. 3 п. 1 ст. 333.21 и подп. 1 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации соответственно.

В Федеральном арбитражном суде Уральского округа

По вопросу о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины в случае добровольного удовлетворения ответчиком требований истца после принятия искового заявления к производству суда

рабочая группа решила:

учитывать разъяснения, содержащиеся в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине».

По вопросу о праве на отказ от апелляционной жалобы после вынесения определения суда апелляционной инстанции о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции,

рабочая группа решила:

по смыслу ч. 5 ст. 49, ч. 1 ст. 265, ч. 5 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее, в том числе после перехода арбитражного суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.