

Обзор практики применения законодательства, связанного с лицензированием отдельных видов деятельности

**Одобен президиумом Федерального арбитражного суда
Уральского округа 28.07.2010**

- 1. Деятельность по розничной торговле лекарственными средствами, предназначенными для лечения животных, является фармацевтической деятельностью и подлежит лицензированию.**

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹.

Основанием для привлечения к ответственности явилась розничная продажа обществом в принадлежащем ему зоомагазине ветеринарных (лекарственных) препаратов без специального разрешения (лицензии) на право осуществления фармацевтической деятельности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены исходя из следующего.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах»² фармацевтической является деятельность, осуществляемая организациями оптовой торговли и аптечными учреждениями в сфере обращения лекарственных средств, включающая оптовую и розничную торговлю лекарственными средствами, изготовление лекарственных средств.

¹ Далее – Кодекс об административных правонарушениях.

² Далее – Закон о лекарственных средствах.

В соответствии с подп. 47 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»³ фармацевтическая деятельность подлежит лицензированию.

Таким образом, осуществляемая обществом деятельность по розничной торговле лекарственными средствами, предназначенными для лечения животных, является фармацевтической деятельностью и подлежит лицензированию.

В силу ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа.

Судом кассационной инстанции обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

2. Привлечение к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) возможно только в случае направленности этой деятельности на систематическое получение прибыли (ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях).

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении территориального управления администрации городского округа к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, за осуществление деятельности по сбору, использованию, транспортировке и размещению опасных отходов без специального разрешения (лицензии) на данный вид деятельности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано ввиду следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа.

В силу ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации⁴ предпринимательской деятельностью признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, привлечение к административной ответственности, установленной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, возможно только в случае, если деятельность, осуществляемая без специального разре-

³ Далее – Закон о лицензировании.

⁴ Далее – Гражданский кодекс.

шения (лицензии), соответствует критериям, указанным в ст. 2 Гражданского кодекса.

Согласно подп. 74 п. 1 ст. 17 Закона о лицензировании, ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению опасных отходов подлежит лицензированию.

Из смысла ст. 17 Закона о лицензировании следует, что лицензированию подлежит самостоятельный вид деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов.

Одним из видов деятельности управления является осуществление контроля за содержанием свалок бытовых отходов, находящихся на подведомственной ему территории, благоустройством и озеленением территории городского округа.

Поскольку деятельность по сбору, транспортировке и размещению отходов осуществлялась управлением на безвозмездной основе и имела направленность на решение вопросов местного значения, а не на получение прибыли, основания для привлечения управления к административной ответственности отсутствуют.

Суд кассационной инстанции поддержал указанные выводы.

3. Осуществление без лицензии деятельности по погрузке-разгрузке на железнодорожном транспорте опасных грузов, предназначенных для изготовления лекарственных средств, является основанием для привлечения к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) (ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях).

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении акционерного общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, в связи с осуществлением им деятельности по погрузке-разгрузке опасных грузов на железнодорожном транспорте без специального разрешения (лицензии).

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа.

В соответствии с подп. 70 п. 1 ст. 17 Закона о лицензировании, Положением о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.03.2006 № 134 «О лицензировании отдельных видов деятельности на железнодорожном транспорте», погрузочно-

разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте подлежит лицензированию.

Опасным является груз, который в силу присущих ему свойств при определенных условиях при перевозке, выполнении маневровых, погрузочно-разгрузочных работ и хранении может стать причиной взрыва, пожара, химического или иного вида заражения либо повреждения технических средств, устройств, оборудования и других объектов железнодорожного транспорта и третьих лиц, а также причинения вреда жизни или здоровью граждан, вреда окружающей среде (ст. 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»).

Основным видом деятельности общества является производство и реализация лекарственных средств; для осуществления этой деятельности оно приобретает исходное сырье, в том числе химические препараты.

Обществом на принадлежащих ему подъездных путях самостоятельно произведена выгрузка прибывших в его адрес опасных грузов.

Поскольку лицензии на право осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте у общества не имелось, оно привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

4. Отсутствие у работника лицензиата, выполняющего охранные функции, квалификации, подтвержденной удостоверением охранника, является основанием для привлечения лицензиата к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией (ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях).

Управление внутренних дел обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью (охранного предприятия) к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения к административной ответственности явилось осуществление сотрудником общества охраны объекта при отсутствии у него соответствующей квалификации, подтвержденной удостоверением охранника.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, указав на нарушение обществом лицензионных требований и условий.

Согласно подп. 79 п. 1 ст. 17 Закона о лицензировании негосударственная (частная) охранная деятельность подлежит обязательному лицензированию.

В соответствии со ст. 2 названного Закона под лицензионными требованиями понимается совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

В силу подп. «б» п. 4 Положения о лицензировании негосударственной (частной) охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.2002 № 600, одним из лицензионных условий при осуществлении охранной деятельности является наличие у работников лицензиата, осуществляющих охранные функции, квалификации, отвечающей требованиям Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», подтвержденной удостоверениями охранника.

Статья 11.1 указанного Закона предусматривает наличие у частного охранника трудового договора с охранной организацией и удостоверения, подтверждающего его квалификацию, а также требования (цензы) к личности гражданина, претендующего на приобретение правового статуса частного охранника.

Поскольку общество допустило к охране объекта лицо, не имеющее соответствующей квалификации, подтвержденной специальным удостоверением, оно привлечено к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

- 5. Приостановление оказания услуг связи ввиду наличия у абонента задолженности по оплате данных услуг без надлежащего уведомления последнего является основанием для привлечения к административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией (ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях).**

Управление по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении акционерного общества, осуществляющего деятельность по оказанию услуг связи, к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

В обоснование своего требования управление указало на нарушение обществом п. 1 ст. 46 Закона Российской Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»⁵, п. 31, 46 Правил оказания услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2006 № 785⁶, а также условий осуществления деятельности, предусмотренных лицензией.

⁵ Далее — Закон о связи.

⁶ Далее — Правила оказания услуг связи.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены исходя из следующего.

Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет привлечение к административной ответственности, установленной ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона о связи деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

Условиями выданной обществу лицензии предусмотрено, что оказание услуг должно осуществляться согласно Правилам оказания услуг связи, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В силу п. 46 Правил оказания услуг связи в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг связи для целей телерадиовещания, установленных Законом о связи, названными Правилами и договором, в том числе нарушения сроков оплаты оказанных услуг связи, оператор связи вправе приостановить оказание услуг до устранения нарушения, уведомив об этом абонента или вещателя.

В случае неустранения такого нарушения оператор связи в одностороннем порядке вправе расторгнуть договор по истечении 6 месяцев с даты получения абонентом или вещателем от оператора связи уведомления в письменной форме о намерении приостановить оказание услуг связи.

Общество в нарушение вышеуказанных норм права не уведомило абонента об имеющейся задолженности и о приостановлении оказания услуг связи, не возобновило оказание услуг связи после оплаты абонентом имевшейся задолженности.

При таких обстоятельствах действия общества образуют состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.

- 6. Оказание услуг связи для целей кабельного вещания при отсутствии лицензии на вещание или соответствующего договора с лицензиатами — вещателями программ является нарушением лицензионных условий и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении акционерного общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, ввиду отсутствия у общества, осуществляющего деятельность по предоставлению услуг связи для целей кабельного вещания, договора на оказание услуг связи с лицензиатом — вещателем программ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона о связи деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Одним из лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг связи для целей кабельного вещания является наличие лицензии (лицензий) на вещание или договоров с лицензиатами-вещателями (п. 9 разд. XVII Перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87).

В соответствии с п. 12 Правил оказания услуг связи договор между оператором связи и абонентом или вещателем заключается в письменной форме на неопределенный срок. По желанию пользователя, имеющего намерение заключить договор, может быть заключен срочный договор.

В силу ч. 3 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией, влечет наложение административного штрафа.

Трансляция телепрограмм осуществлялась обществом при отсутствии лицензии на вещание и соответствующих договоров с лицензиатами-вещателями, что свидетельствует о нарушении обществом лицензионных требований и является основанием для привлечения его к административной ответственности, установленной ч. 3 ст. 14.1 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

7. **Реализация лекарственных средств, не включенных в Перечень лекарственных средств, отпускаемых без рецепта врача⁷, без предъявления покупателем рецепта врача является грубым нарушением лицензионных условий и влечет ответственность, предусмотренную ч. 4 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях.**

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении потребительского общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 14.1 Кодекса об административных правонарушениях, за осуществление лицензируемой деятельности с грубым нарушением лицензионных требований и условий.

⁷ Утвержден приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 13.09.2005 № 578.

Основанием для привлечения общества к ответственности явилась реализация в принадлежащем ему аптечном пункте без рецепта врача лекарственного средства, не включенного в Перечень лекарственных средств, отпускаемых без рецепта врача.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, указав на наличие в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с подп. 47 п. 1 ст. 17 Закона о лицензировании фармацевтическая деятельность подлежит лицензированию.

В силу п. 5 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2006 № 416, осуществление лицензируемой деятельности с грубым нарушением лицензионных требований и условий влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

При этом под грубым нарушением понимается невыполнение лицензиатом требований и условий, предусмотренных подп. «а»–«д» п. 4 указанного Положения, в частности несоблюдение лицензиатом, осуществляющим розничную торговлю лекарственными средствами, требований, установленных ст. 32 Закона о лекарственных средствах и Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55.

Согласно п. 76 названных Правил продажа лекарственных препаратов производится на основании предъявляемых покупателями рецептов врачей, оформленных в установленном порядке, а также без рецептов по Перечню, утверждаемому Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Поскольку обществом осуществлена без предъявления покупателем рецепта врача реализация лекарственного средства, не входящего в данный Перечень, привлечение общества к административной ответственности является правомерным.

8. Нарушение порядка выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира является нарушением правил пользования объектами животного мира и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.37 Кодекса об административных правонарушениях.

Общественная организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления охраны фауны о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 8.37 Кодекса об административных правонарушениях.

Основанием для принятия оспариваемого постановления явился обнаруженный в ходе проверки факт выдачи организацией оформленных с нарушением установ-

ленных требований именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Частью 3 ст. 8.37 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил пользования объектами животного мира.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» объекты животного мира могут предоставляться органами государственной власти, уполномоченными осуществлять права собственника от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, юридическим лицам в долгосрочное пользование на основании долгосрочной лицензии и гражданам в краткосрочное пользование на основании именной разовой лицензии.

Таким образом, юридическое лицо осуществляет пользование объектами животного мира на основании долгосрочной лицензии, которая содержит в себе условия пользования объектами животного мира.

Пользователи животным миром имеют право выдавать гражданам именные разовые лицензии на использование объектов животного мира в пределах установленных норм, квот и лимитов (ст. 40 названного Закона).

Следовательно, выдача именных разовых лицензий на использование объектов животного мира является составной частью пользования объектами животного мира.

Общественная организация на основании выданной ей долгосрочной лицензии пользуется объектами животного мира путем выдачи гражданам именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты.

Положением о порядке выдачи именных разовых лицензий на использование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, утвержденным приказом Минсельхоза России от 04.01.2001 № 3, установлены требования, предъявляемые к содержанию и оформлению указанных лицензий. Согласно приложению 1 к указанному Положению именная разовая лицензия должна содержать, в частности, подпись лица, получившего именной разовую лицензию, сумму в рублях, представленную к оплате, место действия.

В соответствии с п. 3.7 названного Положения о порядке выдачи именных разовых лицензий юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие выдачу лицензий гражданам, проставляют на этих лицензиях срок и место действия лицензии, ФИО гражданина и номер его удостоверения на право охоты. Лицензия заверяется подписью руководителя (ответственного лица) юридического лица, индивидуального предпринимателя и печатью, ставится дата выдачи лицензии.

Выдача общественной организацией именных разовых лицензий гражданам-охотникам производилась с нарушениями вышеназванных требований Положения, следовательно, ею было допущено нарушение правил пользования объектами животного мира, в связи с чем привлечение организации к ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 8.37 Кодекса об административных правонарушениях, произведено правомерно.

Суд кассационной инстанции оставил судебный акт без изменения.

9. Реализация алкогольной продукции с поддельными специальными марками послужила основанием для аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Министерство торговли субъекта Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением об аннулировании выданной обществу с ограниченной ответственностью лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Основанием для обращения в суд явился обнаруженный в ходе проверки факт реализации обществом алкогольной продукции с поддельными марками.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены в связи со следующим.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»⁸ деятельность, связанная с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, подлежит лицензированию.

Производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий запрещены (ст. 26 названного Закона).

В силу указанной нормы права, а также в соответствии с п. 10–12, 138, 139 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, не допускается продажа алкогольной продукции без подтверждения легальности ее производства и оборота.

Документами государственной отчетности, удостоверяющими законность (легальность) производства и оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, являются, в частности, федеральная специальная марка и акцизная марка (п. 3 ст. 12 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

Ответственность за правильность нанесения и за подлинность федеральных специальных марок и акцизных марок в силу п. 6 ст. 12 указанного Закона несут соб-

⁸ Далее — Закон о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

ственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее производство, импорт, поставки, розничную продажу.

В соответствии с п. 3 ст. 20 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции оборот алкогольной продукции без маркировки либо с поддельными марками является основанием для аннулирования лицензии в судебном порядке по заявлению лицензирующего органа.

Поскольку обществом осуществлялась реализация алкогольной продукции с поддельными специальными марками, выданная обществу лицензия на розничную продажу алкогольной продукции подлежит аннулированию.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

10. Отсутствие у соискателя лицензии работников необходимой квалификации, помещений и оборудования для технического обслуживания и ремонта транспортных средств, предназначенных для перевозки пассажиров, а также непроведение предрейсового и послерейсового медицинских осмотров являются основанием для отказа в предоставлении лицензии на осуществление перевозок пассажиров.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа управления государственного автодорожного надзора в выдаче лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано по следующим основаниям.

Согласно подп. 62 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁹ лицензированию подлежит, в частности, деятельность по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

В соответствии с положениями ст. 2, 12, 13 Закона о лицензировании одним из обязательных лицензионных требований и условий при осуществлении лицензиатом лицензируемых видов деятельности является соблюдение законодательства Российской Федерации, в том числе положений о лицензировании конкретных видов деятельности.

Порядок лицензирования перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, определен Положением о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического

⁹ Далее — Закон о лицензировании.

лица или индивидуального предпринимателя)¹⁰, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 № 637.

К лицензионным требованиям и условиям при осуществлении перевозок пассажиров в силу п. 4 указанного Положения относятся, в частности, наличие у лицензиата (соискателя лицензии) водителей, имеющих необходимые квалификацию и стаж работы и прошедших медицинское освидетельствование (подп. «е»); наличие в штате работников необходимой квалификации, а также помещений и оборудования, позволяющих осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или договоров со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств (подп. «и»).

Основаниями для отказа в предоставлении лицензии являются наличие в заявлении и (или) документах, предъявленных соискателем лицензии, недостоверной или искаженной информации; несоответствие соискателя лицензии, принадлежащих ему или используемых им объектов лицензионным требованиям и условиям (п. 3 ст. 9 Закона о лицензировании).

Требования и условия, предусмотренные названными нормами права, предпринимателем не соблюдены: у предпринимателя отсутствуют в штате работники необходимой квалификации, а также помещения и оборудование, позволяющие осуществлять техническое обслуживание и ремонт транспортных средств; у общества, с которым предпринимателем заключен договор о проведении технического обслуживания и ремонта транспортных средств, не имеется сертификата соответствия на техническое обслуживание и ремонт автобусов, то есть у предпринимателя нет надлежащих условий для технического обслуживания и ремонта транспортных средств (автобусов), предназначенных для перевозки пассажиров; им не организовано регулярное прохождение предрейсового и послерейсового медицинских осмотров.

При таких обстоятельствах отказ управления в выдаче лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, соответствует действующему законодательству.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции в силе.

¹⁰ Далее – Положение о лицензировании перевозок.