

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Десятого арбитражного апелляционного суда

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, схожего с фирменным наименованием другого юридического лица, в случае если указанные лица осуществляют аналогичную деятельность, действуют на едином экономическом рынке, и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 марта 2009 г.
по делу № А41-10227/08
(извлечение)

ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» о запрете использования наименования «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» и об обязанности внести и зарегистрировать изменения в учредительные документы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ОАО «Московский региональный центр аварийно-спасательных и экологических операций».

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применены нормы материального права.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы поддержал в полном объеме доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал против доводов заявителя по мотивам, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель третьего лица поддержал доводы апелляционной жалобы.

Выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, истец — ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» — зарегистрирован в качестве юридического лица 21 декабря 1998 г.

Ответчик — ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» — зарегистрирован в качестве юридического лица 22 августа 2005 г.

Согласно уставам ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» и ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» имеют идентичные виды деятельности.

Обратившись с иском, ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» просило запретить ответчику использовать фирменное наименование «Центр аварийно-спасательных и экологических операций».

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст. 54, 1474 ГК РФ, а также на то обстоятельство, что при осуществлении однородных с истцом видов деятельности ответчик использует зарегистрированное после даты возникновения исключительных прав истца на фирменное наименование тождественное фирменное наименование.

Исследовав обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (п. 3 данной статьи).

Пунктом 1 ст. 1475 ГК РФ определено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц.

Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (п. 2 данной статьи).

В силу ст. 14 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившей в силу с 1 января 2008 г., фирменные наименования юридических лиц, не соответствующие правилам § 1 главы 76 ГК РФ, подлежат приведению в соответствие с этими правилами при первом после 1 января 2008 г. изменении учредительных документов юридических лиц.

Таким образом, с 1 января 2008 г. использование юридическим лицом фирменного наименования, схожего с фирменным наименованием другого юридического лица, в случае если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность, не допускается. При этом обязанность по изменению фирменного наименования возникает у организации при первом после 1 января 2008 г. изменении ее учредительных документов.

По материалам дела фирменные наименования истца и ответчика сходны до степени смешения. Кроме того, ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» и ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» действуют на едином экономическом рынке и осуществляют свою деятельность в одинаковой сфере, что следует из учредительных документов как истца, так и ответчика.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о нарушении прав истца на фирменное наименование и обязанности ООО «Центр

аварийно-спасательных и экологических операций» изменить фирменное наименование посредством внесения соответствующих изменений в учредительные документы.

Доводы апелляционной жалобы рассмотрены апелляционным судом в полном объеме и отклоняются как несостоятельные, жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

При рассмотрении апелляционной жалобы от истца поступило заявление о возмещении ответчиком судебных расходов по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 25 000 руб. В обоснование указанных требований ответчик представил договор на оказание юридических услуг от 05.05.2008, акт № 3 приемки-передачи услуг и платежное поручение № 73 от 12.02.2009.

Принимая во внимание характер и сложность рассматриваемого спора, время, которое представитель ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» затратил на представление интересов общества при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, а также сложившийся в данной местности уровень оплаты услуг адвокатов, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об обоснованности заявленных к взысканию судебных расходов в размере 20 000 руб.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 по делу № А41-10227/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» в пользу открытого акционерного общества «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб.

За неправомерное использование фирменного наименования истец вправе требовать от ответчика возмещения убытков, а не взыскания компенсации, так как ч. 4 ст. 1474 ГК РФ не предусмотрено право правообладателя фирменного наименования требовать от нарушителя его исключительных прав выплаты компенсации вместо возмещения убытков.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 сентября 2009 г.
по делу № А41-10700/09
(извлечение)

ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» с участием третьего лица — индивидуального предпринимателя Блаженцева Н.П. о взыскании компенсации в сумме 100 000 руб. за неправомерное использование фирменного наименования юридического лица.

В связи с изменением наименования ответчик ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» заменен арбитражным судом первой инстанции на ООО «РЕГИОНСПАС».

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.07.2009 исковые требования были частично удовлетворены. С ответчика в пользу истца взыскана компенсация в сумме 20 000 руб. за неправомерное использование ответчиком фирменного наименования истца.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «РЕГИОНСПАС» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить и отказать в иске.

В заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы поддержал в полном объеме доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, а в удовлетворении иска отказать. Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Третье лицо — индивидуальный предприниматель Блаженцев Н.П. — представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения. Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Обратившись с настоящим иском, истец указал, что между ответчиком и третьим лицом — ИП Блаженцевым Н.П. — был заключен договор № 16А/0607 от 21.06.2007 на обслуживание опасного производственного объекта, осуществляющего разведку месторождений, добычу, а также переработку, транспортировку, хранение и использование нефти и нефтепродуктов.

В тексте указанного договора имеются слова «Центр аварийно-спасательных и экологических операций», содержащиеся в фирменном наименовании ответчика, являющегося его стороной. Истец считает, что использование ответчиком слов «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» является нарушением его исключительного права на использование фирменного наименования, также содержащего слова «Центр аварийно-спасательных и экологических операций». При этом истец сослался на решение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008, вступившее в законную силу, которым установлен факт нарушения ответчиком исключительного права истца на использование содержащихся в его фирменном наименовании слов «Центр аварийно-спасательных и экологических операций».

В связи с этим истец просил взыскать с ответчика компенсацию в сумме 100 000 руб. за неправомерное использование ответчиком фирменного наименования истца в ходе взаимоотношений по договору № 16А/0607 от 21.06.2007 с ИП Блаженцевым Н.П.

Удовлетворяя заявленный иск, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения ответчиком исключительного права истца на использование своего фирменного наименования подтвержден материалами дела, а также сослался на ч. 4 ст. 1474 и ч. 3 ст. 1252 ГК РФ, предоставляющие истцу право требовать выплаты компенсации за нарушение исключительного права юридического лица на использование своего фирменного наименования вместо возмещения убытков.

В качестве основания для отмены решения суда первой инстанции ответчик в апелляционной жалобе ссылается на неправомерное применение судом норм ГК РФ о защите исключительных прав юридического лица на фирменное наименование.

Исследовав обстоятельства дела, арбитражный апелляционный суд считает вывод арбитражного суда первой инстанции об удовлетворении иска ошибочным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 по делу № А41-10227/08 ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» запрещено использовать фирменное наименование «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» при осуществлении видов деятельности, аналогичных тем, которые осуществляет ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций». ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» обязано также внести в свои учредительные документы изменения, исключающие слова «Центр аварийно-спасательных и экологических операций», и обратиться в налоговый орган с заявлением о государственной реги-

страции этих изменений с целью исключения из фирменного наименования слов «Центр аварийно-спасательных и экологических операций».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2009 решение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 по делу № А41-10227/08 оставлено без изменения.

Законность решения суда первой инстанции и постановления арбитражного апелляционного суда подтверждены Федеральным арбитражным судом Московского округа в постановлении от 30.07.2009 № КГ-А41/5528-09.

Из материалов дела следует, что после принятия постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2009 слова «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» были исключены ответчиком из фирменного наименования ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» и заменены словом «РЕГИОНСПАС». Соответствующие изменения в учредительные документы ответчика — ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» — были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 20.04.2009.

При указанных обстоятельствах арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что ответчиком не был нарушен запрет на использование фирменного наименования истца, установленный решением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 по делу № А41-10227/08.

Доводы истца о незаконном использовании ответчиком слов «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» после принятия решения Арбитражным судом Московской области от 26.11.2008 подлежат отклонению.

Как усматривается из материалов дела, слова «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» были использованы ответчиком — ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» в договоре № 16А/0607 РФ, а также при его исполнении в период с 1 июля 2007 г. по 1 июля 2008 г., т.е. до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-10227/08; ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» было запрещено использовать фирменное наименование «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» при осуществлении видов деятельности, аналогичных тем, которые осуществляет ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций».

Доказательств использования ответчиком — ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» — слов «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» после вступления решения Арбитражного суда Московской области по делу № А41-10227/08 в законную силу в материалах дела не имеется.

Арбитражному суду такие доказательства также не представлены.

Арбитражный апелляционный суд считает ошибочным вывод суда первой инстанции о возможности взыскания с ответчика компенсации за нарушение исключительного права истца на использование своего фирменного наименования.

В соответствии с ч. 1 ст. 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации является возмещение убытков.

Согласно ч. 3 названной статьи в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

В то же время ч. 4 ст. 1474 не предусмотрено право правообладателя требовать от нарушителя его исключительных прав на средства индивидуализации выплаты компенсации вместо возмещения убытков.

Из разъяснений, содержащихся в п. 60 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», также следует, что правообладателю в случае незаконного использования его фирменного наименования возмещаются причиненные убытки.

При указанных обстоятельствах исковые требования о взыскании с ООО «РЕГИОНСПАС» 100 000 руб. в качестве компенсации за неправомерное использование фирменного наименования истца удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

Поскольку арбитражным апелляционным судом в удовлетворении иска отказано, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по госпошлине по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 07.07.2009 по делу № А41-10700/09 отменить, в иске отказать.

Взыскать с ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» расходы по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб. в пользу ООО «РЕГИОНСПАС».

В силу п. 4 ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик в случае использования фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию истца, обязан по требованию правообладателя исключительного права прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 ноября 2009 г.

по делу № А41-14762/09

(извлечение)

ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» о взыскании с ответчика 100 000 руб. в качестве компенсации за неправомерное использование фирменного наименования истца в ходе взаимоотношений с ЗАО «Тамбовнефтепродукт».

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.07.2009 произведена замена ненадлежащего ответчика ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» на надлежащего ООО «РЕГИОНСПАС», а также к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «Тамбовнефтепродукт».

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.08.2009 исковые требования удовлетворены частично: с ООО «РЕГИОНСПАС» в пользу ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» взыскана компенсация в размере 78 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, ООО «РЕГИОНСПАС» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить оспариваемый судебный акт как принятый с нарушением норм материального права и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме, поскольку нормами п. 4 ст. 1474 ГК РФ не предусмотрена возможность взыскания компенсации за нарушение исключительного права на объект интеллектуальной собственности, поэтому, по мнению заявителя, применение судом первой инстанции к сложившимся правоотношениям между истцом и ответчиком норм п. 3 ст. 1252 ГК РФ неправомерно.

ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» и ООО «РЕГИОНСПАС», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направили. Отзыв на апелляционную жалобу не представили.

Апелляционная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания истца и третьего лица.

В суде апелляционной инстанции представитель ООО «РЕГИОНСПАС» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Рассмотрев апелляционную жалобу, изучив материалы дела, выслушав мнение представителя ООО «РЕГИОНСПАС», проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для ее удовлетворения ввиду нижеследующего.

В обоснование исковых требований истец ссылался на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 по делу № А41-10227/08 установлен факт использования ответчиком фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию истца, указанный факт имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела (ч. 2 ст. 69 АПК РФ). При указанных обстоятельствах истец полагал, что ответчик обязан в силу норм ч. 3 ст. 1252 ГК РФ уплатить истцу компенсацию в размере 100 000 руб. за нарушение исключительных прав истца на его фирменное наименование, а именно: использование ответчиком тождественного наименования «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» при заключении и исполнении договора на обслуживание опасных производственных объектов, осуществляющего транспортировку, хранение и использование нефтепродуктов между ответчиком в лице генерального директора Тамбовского филиала ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» и ЗАО «Тамбовнефтепродукт», имеющего 67 автозаправочных станций.

Удовлетворяя заявленный иск, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения ответчиком исключительного права истца на использование своего фирменного наименования подтвержден материалами дела, а также сослался на п. 4 ст. 1474 и п. 3 ст. 1252 ГК РФ, предоставляющие истцу право требовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации за нарушение исключительного права юридического лица на использование своего фирменного наименования.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанные выводы суда первой инстанции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих правоотношения сторон в случае установления факта нарушения исключительного права юридического лица на его фирменное наименование.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2008 по делу № А41-10227/08 ООО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» запрещено использовать фирменное наименование «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» при осуществлении видов деятельности, аналогичных тем, которые осуществляет ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций». ООО «Центр аварийно-спасательных

и экологических операций» обязано также внести в свои учредительные документы изменения, исключающие слова «Центр аварийно-спасательных и экологических операций», и обратиться в налоговый орган с заявлением о государственной регистрации этих изменений с целью исключения из фирменного наименования слов «Центр аварийно-спасательных и экологических операций».

В соответствии с п. 1 ст. 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации является возмещение убытков.

Согласно п. 3 названной статьи в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

В то же время в силу п. 4 ст. 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила п. 3 названной статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Таким образом, законодателем не предусмотрено право правообладателя требовать от нарушителя его исключительных прав на средство индивидуализации выплаты компенсации вместо возмещения убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 60 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», правообладателю в случае незаконного использования его фирменного наименования возмещаются причиненные ему убытки.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку у ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» отсутствовало право требовать от ООО «РЕГИОНСПАС» выплаты компенсации за нарушенное исключительное право вместо возмещения убытков.

Следовательно, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, для отмены судебного акта суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

В связи с удовлетворением апелляционной жалобы ООО «РЕГИОНСПАС» судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в силу ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций».

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.08.2009 по делу № А41-14762/09 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» в пользу ООО «РЕГИОНСПАС» 1000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Требования истца о запрещении использования словесного обозначения и иных сходных с ним до степени смешения обозначений при оказании услуг удовлетворены правомерно, поскольку материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком исключительного права истца на товарный знак в виде незаконного использования средств индивидуализации правообладателя при организации досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 ноября 2009 г.

по делу № А41-13588/09

(извлечение)

Общественная организация Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» им. Н.П. Старостина обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Государственному учреждению Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области о запрете использования словесного обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца по свидетельствам № 81732 и 176206 и взыскании компенсации в размере 1 000 000 руб.

Определением от 19.08.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по физической культуре, спорту, туризму и работе с молодежью Московской области.

До принятия судом решения по существу спора истец в соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, а именно просил:

запретить государственному учреждению Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области использовать словесное обозначение «Спартак» и иные сходные с ним до степени смешения обозначения при оказании услуг «спортивное обучение» и однородных с ним услуг, взыскать с государственного учреждения Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 81732 денежную компенсацию в размере 200 000 руб.;

запретить государственному учреждению Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области использовать словесное обозначение «Спартак» и иные сходные с ним до степени смешения обозначения при оказании услуг «организация досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов, публикация текстовых материалов» и однородных с ними услуг, взыскать с государственного учреждения Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 716206 денежную компенсацию в размере 800 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.07.2009 уточнения истца были приняты.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2009 (резолютивная часть от 14.09.2009) иски требования удовлетворены частично. Суд первой инстанции запретил государственному учреждению Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области с 01.01.2010 использовать словесное обозначение «Спартак» и иные сходные с ним до степени смешения обозначения при оказании услуг «спортивное обучение» и однородных с ним услуг. Взыскал с государственного учреждения Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» в пользу общественной организации Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» им. Н.П. Старостина за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 81732 денежную компенсацию в размере 100 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 5500 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общественная организация Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» им. Н.П. Старостина обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции путем полного исключения указания какой-либо даты, с которой начинает действовать запрет ответчику на использование товарного знака по свидетельству № 81732 и иных сходных с ним до степени смешения обозначений при оказании услуг «спортивное обучение» и однородных с ним услуг, и одновременно в полном объеме удовлетворить иски требования, связанные с нарушением товарного знака по свидетельству № 176206, а именно: запретить Государственному учреждению Московской области использовать словесное обозначение «Спартак» и иные сходные с ним до степени смешения обозначения при оказании услуг «организация досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов, публикации текстовых материа-

лов» и однородных с ними услуг, взыскать с Государственного учреждения Московской области «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 176206 денежную компенсацию в размере 800 000 руб.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции изменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика против доводов апелляционной жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Представитель Комитета по физической культуре, спорту, туризму и работе с молодежью Московской области против доводов апелляционной жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Рассмотрев апелляционную жалобу, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, арбитражный апелляционный суд полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общественная организация Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» им. Н.П. Старостина» является международной массовой самоуправляемой физкультурно-спортивной общественной организацией, объединяющей на добровольной основе граждан с целью развития физической культуры, спорта и туризма, сплочения людей на базе общих интересов, а также интернационального, духовного и физического воспитания.

Устав общества «Спартак» был утвержден учредительным съездом по возрождению спортивного общества «Спартак» 28.10.1991.

Московским городским футбольно-хоккейным клубом «Спартак» было получено свидетельство на право исключительного пользования товарным знаком (знаком обслуживания) «Спартак» № 81732. Свидетельство действительно с 24.08.1987 по 24.08.1997. Приоритет товарного знака — 24.08.1987.

Регистрация товарного знака была осуществлена в отношении товаров: 16 класса — печатная продукция; 24 класса — вымпелы; 25 класса — спортивная одежда; 26 класса — значки; 41 класса — спортивное обучение.

К указанному свидетельству имеется приложение о продлении срока действия регистрации товарного знака и продлении срока действия регистрации до 24.08.2017.

Правообладателем является общественная организация Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» им. Н.П. Старостина.

Исключительное право истца на товарный знак словесного обозначения «Спартак» удостоверяется свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 176206 от 16.06.1999 в отношении товаров (услуг) 07, 08, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 классов МКТУ. Цветовое сочетание: красный, белый.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ответчик незаконно в отсутствие лицензионных договоров использовал наименование «Спартак», сходное до степени смешения с фирменным наименованием истца.

Арбитражный суд Московской области, удовлетворяя исковые требования частично, исходил из того, что требования истца о запрете ответчику использовать фирменное наименование «Спартак», сходное до степени смешения со словесным обозначением истца, при оказании услуг по спортивному обучению с однородными с ними услуг, а также обязанности прекратить использование фирменного наименования путем внесения соответствующих изменений в учредительные документы являются обоснованными, подтвержденными материалами дела, остальная часть исковых требований удовлетворению не подлежит.

Арбитражный апелляционный суд полагает, что выводы суда сделаны без установления всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 23.10.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться и распоряжаться товарным знаком, а также запрещать его использование другими лицами.

В силу ст. 138 ГК РФ товарный знак как средство индивидуализации продукции является объектом интеллектуальной собственности, которая в соответствии со ст. 44 (ч. 1) Конституции РФ охраняется законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, т.е. на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака, которое может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых

товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В обоснование исковых требований истец ссылался на нормы Закона Российской Федерации от 23.10.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», действовавшего в период с 27.12.2002 по 31.12.2007, а также на ст. 1477 ГК РФ, поскольку нарушения прав на исключительные права на товарные знаки по свидетельствам № 176206, 81732 были допущены ответчиком в 2007 г., т.е. до вступления в законную силу четвертой части ГК РФ.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ответчик проводит массовые физкультурно-спортивные мероприятия с участием мини-футбольного клуба «Спартак-Шелково», использует в своей деятельности (в частности, в наименовании спортивной команды) словесное обозначение «Спартак».

Товарный знак «Спартак» согласно свидетельству № 176206 представляет собой комбинированное обозначение, содержащее в себе как изобразительное обозначение, так и словесное обозначение.

Указанный товарный знак согласно представленным в дело доказательствам используется истцом, в том числе и при организации массово-зрелищных мероприятий и организации и проведении спортивных мероприятий.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

При этом Закон не содержит исчерпывающего (закрытого) перечня возможных видов использования товарного знака, причисляя к таким способам использование знака в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

Исходя из указанных положений Закона РФ от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках) в предмет доказывания в рамках заявленных по настоящему делу исковых требований входит установление следующих обстоятельств: обладает ли истец исключительными правами на товарный знак; используется ли товарный знак; является ли обозначение, используемое ответчиком, сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком; используется ли обозначение для продвижения тех товаров и услуг, которые включены в область охраны товарного знака, т.е. однородных товаров и услуг.

К таким обозначениям в соответствии с п. 2.5 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 14.4.2, 14.4.2.2, 14.4.2.4 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, приходит к выводу о том, что словесное обозначение товарного знака «Спартак» сходно до степени смешения, т.е. фактически является близким к тождественному, со словесным обозначением, используемым ответчиком в отношении обозначения «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области, по основным признакам фонетического сходства, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

В данном конкретном случае, по мнению суда апелляционной инстанции, имеется наличие трех совпадений, позволяющих сделать вывод о сходности до степени смешения словесного обозначения товарного знака «Спартак» со словесным обозначением, используемым ответчиком — мини-футбольным клубом «Спартак-Щелково» Московской области, что в свою очередь создает опасность реального смешения в глазах потребителя словесного обозначения товарного знака, принадлежащего истцу, с обозначением ответчика.

В соответствии с п. 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Арбитражный апелляционный суд не может согласиться с выводом суда первой инстанции, что ответчик не оказывает услуги по организации досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов.

Как видно из п. 3.2 раздела третьего «Предмет и цели деятельности» устава Государственного учреждения «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области, предметом деятельности учреждения являются:

участие в российских соревнованиях, международных товариществах и официальных соревнованиях и других общественных мероприятиях;

спортивные, зрелищные, культурные и иные подобные мероприятия, участие в турнирах с соблюдением норм и положений, установленных Международной организацией футбола, Союзом европейских футбольных ассоциаций, Российским футбольным союзом, Российской ассоциацией мини-футбола.

Факты оказания ответчиком услуг по организации досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов подтверждаются представленными в материалы дела рекламными буклетами учреждения в период с 2004 по 2007 г.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности истцом факта нарушения ответчиком его исключительного права на товарные знаки по свидетельствам № 176206, 81732 в виде незаконного использования товарных знаков правообладателя организации при организации досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов

В качестве ответственности за незаконное использование товарных знаков истец выбрал взыскание с ответчика компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак.

Правовым основанием подобного требования является п. 4 ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», согласно положениям которого правообладатель вместо требования о взыскании причиненных убытков вправе требовать от лица, незаконно использующего товарный знак, выплаты определяемой судом денежной компенсации в размере от 1 тыс. до 50 тыс. минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом.

Таким образом, требование об уплате компенсаций подлежит удовлетворению при наличии доказательств несанкционированного использования товарного знака, т.е. факта правонарушения.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация в сумме по 100 000 руб. за каждый товарный знак свидетельства за нарушение исключительных прав истца на товарные знаки по свидетельствам № 176206, 81732.

При этом апелляционная инстанция принимает во внимание характер допущенного нарушения, отсутствие доказательств, подтверждающих, что правонарушение ответчика повлекло для истца какие-либо негативные последствия, а также исходит из разумности и соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Судебные расходы по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 21.09.2009 по делу № А41-13588/09 отменить.

Запретить Государственному учреждению «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области использовать словесное обозначение «Спартак» и иные сходные с ним до степени смешения обозначения при оказании услуг «спортивное обучение» и однозначных с ним услуг.

Запретить Государственному учреждению «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области использовать словесное обозначение «Спартак» и иные сходные с ним до степени смешения обозначения при оказании услуг «организация досуга, массово-зрелищных мероприятий, соревнований, спартакиад, чемпионатов, публикация текстовых материалов» и однородных с ними услуг.

Взыскать с Государственного учреждения «Мини-футбольный клуб „Спартак-Щелково“» Московской области в пользу общественной организации Международное физкультурно-спортивное общество «Спартак» им. Н.П. Старостина за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 81732 денежную компенсацию в сумме 100 000 руб., за незаконное использование товарного знака по свидетельству № 176206 денежную компенсацию в сумме 100 000 руб., расходы по оплате госпошлины при подаче искового заявления и апелляционной жалобы в сумме 19 500 руб.

Исковые требования об обязанности ответчика прекратить использование фирменного наименования истца подлежат удовлетворению лишь при доказанности в судебном заседании, что наименования истца и ответчика тождественны или сходны до степени смешения, истец был зарегистрирован как юридическое лицо со спорным фирменным наименованием ранее ответчика, а также при установлении, что истец и ответчик как хозяйствующие субъекты действуют на одном экономическом рынке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 июля 2009 г.

по делу № А41-26974/08

(извлечение)

ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1035008370451) обратилось в Арбитражный суд Московской области к ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1075038000333) с иском о прекращении использования ответчиком фирменного наименования истца или сходного с ним до степени смешения в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым истцом; запретить ответчику полностью использование принадлежа-

щего истцу фирменного наименования; понудить ответчика к публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя путем размещения об этом информации на главной странице принадлежащего истцу сайта www.larek.ru в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в силу.

До принятия решения по существу спора истец в порядке, предусмотренном ст. 49 АПК РФ, уточнил иски требования и просил прекратить использование ответчиком фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию истца или сходного с ним до степени смешения, путем исключения из фирменного наименования ответчика словесного обозначения «ЛАПЭК»; обязать ответчика внести соответствующие изменения в учредительные документы и их государственную регистрацию за счет ответчика в месячный срок, в остальной части иски требования просит исключить.

Уточнения иска судом приняты.

Исковые требования основаны на нормах ст. 12, 1250, 1252, 1474 ГК РФ и мотивированы тем, что ответчик неправомерно использует фирменное наименование истца.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2009 иски требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1075038000333) обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя апелляционной жалобы поддержал в полном объеме доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать.

Представитель истца возражал против доводов заявителя, представил письменные пояснения и отзыв на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ИФНС России по г. Сергиеву Посаду, извещенного надлежащим образом о времени и месте настоящего судебного заседания.

Выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Судом первой инстанции установлено, что истец — ООО «ЛАПЭК» — зарегистрирован в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ 07.05.2003 за ОГРН 1035008370451.

Ответчик — ООО «ЛАПЭК» — зарегистрирован в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица 18.01.2007 за ОГРН 1075038000333.

Согласно уставу истца его местом нахождения является Московская область, Сергиево-Посадский район, г. Пересвет, ул. Королева, д. 2, кв. 2.

Основным видом деятельности истца является производство и реализация водо-воздухоочистного оборудования.

Согласно уставу ответчика его местом нахождения является Московская область, г. Сергиев Посад, ул. Неглинная, д. 17.

Основным видом деятельности ответчика является производство газогенераторов, аппаратов для дистилляции, фильтрования или очистки газов.

На сайте в сети Интернет ответчик предлагает к продаже продукцию — оборудование по очистке воды.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сход-

ного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (п. 3 данной статьи).

Пунктом 1 ст. 1475 ГК РФ определено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц.

Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования (п. 2 данной статьи).

В силу ст. 14 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившей в силу с 1 января 2008 г., фирменные наименования юридических лиц, не соответствующие правилам § 1 главы 76 ГК РФ, подлежат приведению в соответствие с этими правилами при первом после 1 января 2008 г. изменении учредительных документов юридических лиц.

Таким образом, с 01.01.2008 использование юридическим лицом фирменного наименования, схожего с фирменным наименованием другого юридического лица, в случае если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность, не допускается. При этом обязанность по изменению фирменного наименования у организации возникает при первом после 01.01.2008 изменении ее учредительных документов.

Материалами дела подтверждается, что наименования истца и ответчика сходны до степени смешения, а также факт того, что истец и ответчик действуют на едином экономическом рынке, ответчик осуществляет свою деятельность в сфере реализации товаров, идентичных с реализуемыми истцом, — оборудование по очистке воды. Кроме того, истец был зарегистрирован с фирменным наименованием ООО «ЛАПЭК» ранее ответчика.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о смешении юридических лиц, нарушении прав истца на фирменное наименование и обязал ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1075038000333) изменить фирменное наименование посредством внесения соответствующих изменений в учредительные документы и обратиться в ИФНС России по г. Сергиеву Посаду с заявлением о государственной регистрации данных изменений.

Довод заявителя апелляционной жалобы о ненадлежащем извещении судом первой инстанции при рассмотрении дела ИФНС России по г. Сергиеву Посаду опровергается материалами дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется.

В суде апелляционной инстанции истцом было заявлено ходатайство о взыскании с ответчика расходов в размере 60 000 руб. на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

В подтверждение факта понесенных судебных издержек на оплату представителя истец представил договор поручения от 21.07.2008 б/н и квитанцию к приходному кассовому ордеру № 31 от 06.07.2009.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 101, 106 АПК РФ расходы на оплату услуг представителей признаются судебными расходами и согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ взыскиваются арбитражным судом с проигравшей стороны.

В силу ст. 110 АПК РФ необходимость и разумность расходов на оплату услуг представителя не может быть ограничена конкретной суммой, а обусловлена характером и сложностью спора. Сложность спора определяется стороной по делу и судом при решении вопроса о разумных пределах затрат.

Суд апелляционной инстанции, учитывая особенности и характер рассматриваемого спора, период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, находит, что соразмерной объему и сложности дела будет компенсация затрат, понесенных на оплату услуг представителя, в размере 30 000 руб.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2009 по делу № А41-26974/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1075038000333) — без удовлетворения.

Взыскать с ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1075038000333) в пользу ООО «ЛАПЭК» (ОГРН 1035008370451) 30 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.