Примеры судебной практики Арбитражного суда Московской области по спорам с участием некоммерческих организаций

Дело № А41-1634/10

Страхователи обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ, вести учет, связанный с начислением страховых взносов в указанный бюджет.

Пенсионный фонд обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к муниципальному дошкольному образовательному учреждению о взыскании недоимки и пеней.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Муниципальное дошкольное образовательное учреждение зарегистрировано в качестве страхователя в Пенсионном фонде.

В соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» страхователи обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ, вести учет, связанный с начислением страховых взносов в указанный бюджет.

Согласно ведомости уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, представленной ответчиком за 2008 г., и протокола к ней ЗАО имеет недоимку за указанный период, в том числе на страховую часть трудовой пенсии, на накопительную часть.

На основании п. 4 ст. 26 Федерального закона № 167-ФЗ исполнение обязанности по уплате страховых взносов обеспечивается пенями. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате страховых взносов, начиная со дня, следующего за установленным днем уплаты страховых взносов.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 74 18.06.10 12:07

Пени за каждый день просрочки определяются в процентах от неуплаченной суммы страховых взносов. Процентная ставка пеней принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

На сумму недоимки начислены пени, в том числе по страховой части, по накопительной части. Пени начислены за период с 20.04.2007 по 13.07.2009.

Требование об уплате недоимки и пеней ответчиком в добровольном порядке не исполнено.

Согласно ст. 25 Федерального закона № 167-ФЗ взыскание недоимки по страховым взносам и пеней осуществляется органами Пенсионного фонда РФ в судебном порядке.

Дело № А41-5686/09

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Потребительский гаражно-строительный кооператив обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости, в том числе по присвоению ему кадастрового номера.

В обоснование своих требований заявитель сослался на несоответствие оспариваемых действий ст. 17—22 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» (далее — Закон о государственном земельном кадастре) и ст. 16, 22, 23, 45 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее — Закон о государственном кадастре недвижимости), поскольку государственный орган, производя кадастровое устройство и кадастровый учет земельного участка ГСК № 9, включил в его границы земельный участок, принадлежащий на праве бессрочного пользования ПГСК. При этом заявитель указал, что он является правопреемником ГСК № 9, созданного в 1965 г., которому фактически выделялись земли для организации гаражей. Ныне существующий ГСК № 9 к указанному кооперативу никакого отношения не имеет, и поэтому у него отсутствуют какие-либо права на земельный участок, который является самостоятельным единым объектом земельных и землеустроительных правоотношений. Владение, пользование, распоряжение им, а также его кадастровое обустройство и кадастровый учет без согласия правообладателя — ПГСК № 9 — не допускается. Следовательно, оспариваемые действия были произведены государственным органом по заявлению неуполномоченных лиц и без согласия правообладателя ранее учтенного объекта недвижимости. При этом они нарушают права и законные интересы ПГСК № 9, так как увеличивают бремя по обустройству и содержанию большего земельного участка без наличия на то согласия кооператива и его членов.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 75 18.06.10 12:07

Определениями Арбитражного суда Московской области к участию в деле в качестве иных заинтересованных лиц применительно к положениям ст. 51 АПК РФ привлечены ГСК № 9 по строительству и эксплуатации коллективных гаражей для автомобилей индивидуальных владельцев и администрация муниципального образования «Люберецкий муниципальный район Московской области» (далее — администрация).

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзывах на него и объяснениях явившихся представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В силу положений ст. 2, 198, 200 АПК РФ, а также разъяснений Пленума ВААС РФ и ВС РФ, данных в Постановлении от 01.07.1996 № 6/8, при обращении с требованиями об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц заявителю необходимо одновременно указать, каким законам или иным нормативным правовым актам они не соответствуют, а также доказать нарушение ими своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно свидетельству о праве на землю решением администрации ГСК № 9 в постоянное (бессрочное) пользование был предоставлен земельный участок.

Постановлением главы муниципального образования был утвержден проект границ земельного участка, отнесенного к категории земель «земли поселений», для эксплуатации коллективных гаражей для ГСК № 9. При этом последний был обязан обеспечить проведение государственного кадастрового учета указанного земельного участка.

На основании данного постановления вышеназванный земельный участок территориальным отделом по Люберецкому району управления Роснедвижимости по Московской области был поставлен на кадастровый учет с присвоением ему кадастрового номера.

Доказательств признания указанного постановления в установленном порядке недействительным заявителем в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Оснований для вывода о несоответствии оспариваемых действий государственного органа по кадастровому учету требованиям законодательства арбитражным судом не установлено.

Арбитражным судом установлено, что фактически имеется спор между двумя кооперативами — ПГСК № 9 и ГСК № 9, организованными на одной и той же территории, в отношении того, кто из них является правопреемником ГСК № 9, созданного в 1965 г., в отношении земельного участка, на котором они расположены.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 76 18.06.10 12:07

При этом из представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, следует, что ГСК № 9 является юридическим лицом, зарегистрированным протоколом заседания исполкома Люберецкого городского совета депутатов трудящихся Московской области от 08.09.1965 № 25.

Надлежащих доказательств несоответствия данного факта действительности, а также того, что именно ПГСК № 9 является правопреемником указанного кооператива, им не представлено.

Имеющиеся в материалах дела судебные акты судов общей юрисдикции носят противоречивый характер, не являются преюдициальными для настоящего спора и такими доказательствами признаны быть не могут.

Из положений устава ПГСК № 9 следует, что кооператив является некоммерческой организацией и добровольным объединением на основе членства граждан — членов ГК «ГСК № 9», с целью удовлетворения их материальных и иных потребностей, связанных с эксплуатацией принадлежащих им гаражей и объединивших для этой цели свои имущественные паевые взносы.

Следовательно, правоотношения по данному спору связаны с правами граждан и юридических лиц, которые возникли в силу п. 4 ст. 218 ГК РФ, согласно которой члены гаражного и иного потребительского кооператива, полностью внесшие свой паевой взнос за гараж, иное помещение, приобретают право собственности на указанное имущество.

Действующим законодательством не предусмотрено право обращения в арбитражный суд некоммерческой организации в интересах граждан — членов гаражного кооператива.

В нарушение ст. 65 АПК РФ заявителем не представлены доказательства наличия зарегистрированных за ПГСК № 9 прав на объекты недвижимости, находящиеся на спорном земельном участке, а также того обстоятельства, что данный земельный участок предоставлялся именно заявителю.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности заявителем нарушения оспариваемыми действиями его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Нормы АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, поэтому право установления факта наличия этих причин и их оценки принадлежит арбитражному суду.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 77 18.06.10 12:07

Пропуск указанного срока и отказ в его восстановлении арбитражным судом является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель по настоящему делу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока не обращался. Доказательств наличия уважительных причин пропуска данного срока арбитражным судом не установлено и ПГСК № 9 не представлено.

Ссылка ПГСК № 9 в заявлении на то, что ему об оспариваемых действиях стало известно только в конце 2008 г., не может быть признана арбитражным судом обоснованной, поскольку из представленных в материалы дела писем кооператива в адрес государственного органа от 10.08.2006 и 23.10.2006 следует, что ему было известно о данных действиях еще в конце 2006 г.

Поскольку заявитель обратился с настоящими требованиями в арбитражный суд только 2 февраля 2009 г., т.е. с пропуском трехмесячного срока, оснований для восстановления которого у арбитражного суда не имеется, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Дело № А41-16324/09

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка лицам, указанным в п. 5 ст. 29 ЗК РФ, и направляет им копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка.

СНТ «Иней» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации об обязании администрации определить границы земельного участка.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, было привлечено СНТ «Дельта» (далее — третье лицо, заинтересованное лицо).

В предварительном судебном заседании представитель заявителя уточнила заявленные требования и просила суд:

- признать незаконными действия и решение администрации, направленные на отказ в утверждении границ земельного участка, предоставленного и используемого СНТ «Иней», которые были выражены в письме комитета по управлению имуществом администрации;
- обязать администрацию утвердить границы земельного участка, предоставленного и используемого СНТ «Иней», в соответствии с каталогом координат поворотных точек границ земельного участка. Данный каталог имеется в материалах землеустроительного дела по межеванию земельного участка.

Суд принял изменение заявленных требований, о чем вынес протокольное определение.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 78 18.06.10 12:07

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления надлежит отказать по следующим основаниям.

Как видно из объяснений представителей лиц, участвующих в деле, и представленных документов, решением исполнительного комитета Городского совета народных депутатов заводу холодильников под коллективное садоводство был отведен земельный участок из специального земельного фонда.

Московскому заводу холодильников администрацией был выдан государственный акт на право бессрочного (постоянного) пользования землей на земельный участок для коллективного садоводства.

Членами образованного в 1991 г. садоводческого товарищества, осуществлявшими землепользование участком, отведенным на основании решения и государственного акта на право бессрочного (постоянного) пользования землей, в соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» было создано садоводческое некоммерческое товарищество «Иней». Решением общего собрания утвержден устав СНТ. В тот же день СНТ «Иней» зарегистрировано в качестве юридического лица.

Постановлением главы района утвержден проект планировки и застройки садоводческого товарищества.

Постановлением главы Ступинского муниципального района Московской области утвержден проект межевания территории СНТ «Иней».

Агентством кадастра объектов недвижимости землеустроительная документация была утверждена.

СНТ «Иней» обратилось с заявлением в комитет по управлению имуществом администрации с просьбой утвердить границы земельного участка.

Письмом ответчик сообщил заявителю, что решение вопроса по утверждению границ земельного участка возможно только после рассмотрения возникшего земельного спора между СНТ «Иней» и СНТ «Дельта».

По мнению заявителя, данное решение и действия администрации по определению границ земельного участка препятствует оформлению кадастрового паспорта на земельный участок и оформлению права собственности на землю.

Часть 5 ст. 36 ЗК РФ предусматривает, что для приобретения прав на земельный участок граждане или юридические лица, указанные в настоящей статье, совместно обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, обозначенные в ст. 29 ЗК РФ, с заявлением о приобретении прав на земельный участок с приложением его кадастрового паспорта.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 79 18.06.10 12:07

Перечень документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений. Исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления не вправе требовать от заявителя представления дополнительных документов, за исключением документов, предусмотренных указанным перечнем.

В случае если не осуществлен государственный кадастровый учет земельного участка или в государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о земельном участке, необходимые для выдачи кадастрового паспорта земельного участка, орган местного самоуправления на основании заявления гражданина или юридического лица либо обращения, предусмотренного ст. 29 ЗК РФ, исполнительного органа государственной власти в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Лицо, которое обратилось с заявлением о предоставлении земельного участка, обеспечивает за свой счет выполнение в отношении этого земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Законом о государственном кадастре недвижимости.

Местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка (ч. 7 ст. 36 ЗК РФ).

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные ст. 29 ЗК РФ, в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка лицам, указанным в п. 5 настоящей статьи, и направляет им копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка (ч. 8 ст. 36 ЗК РФ).

Представленные заявителем документы подтверждают, что действия заявителя, направленные на переоформление земельного участка в собственность соответствовали действующему земельному законодательству.

Администрация в нарушение ч. 7 и 8 ст. 36 ЗК РФ в установленное время не рассмотрела вопрос о местоположении границ земельного участка, которые должны определяться с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка, и не выдала заявителю решение о предоставлении земельного участка с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о том, что оспариваемое письмо, по существу, содержит решение об отказе в рассмотрении вопроса о местоположении границ земельного участка, являются обоснованными.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 80 18.06.10 12:07

Указанное решение и оспариваемые действия администрации не соответствуют требованиям ст. 36 ЗК РФ. Поэтому они признаются судом незаконными.

Доводы СНТ «Дельта» и приведенные в оспариваемом письме администрации ссылки на наличие земельного спора между СНТ «Дельта» и СНТ «Иней» суд отвергает.

Из объяснений представителей лиц, участвующих в деле, и представленных ими документов усматривается, что граница СНТ «Дельта» и СНТ «Иней», обозначенная в землеустроительном деле СНТ «Дельта», совпадает с границами фактически используемых СНТ «Дельта» и СНТ «Иней» земельных участков. Границы земельных участков на схеме, представленной заявителем для утверждения в администрацию Ступинского района, совпадают с координатами границ земельных участков, указанными в землеустроительном деле СНТ «Дельта». СНТ «Дельта» оформило в собственность свой земельный участок. Право собственности СНТ «Дельта» на земельный участок зарегистрировано Федеральной регистрационной службой. Предложенная на утверждение границ заявителем экспликация земель СНТ «Иней» не нарушает границ земельного участка, оформленного третьим лицом в собственность.

Заявление СНТ «Дельта» об отзыве подписи председателя СНТ «Дельта» под актом согласования границ под предлогом наличия препятствий со стороны СНТ «Дельта» пользоваться той частью дороги, построенной при участии СНТ «Дельта», которая находится на территории СНТ «Иней», суд расценивает как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Наличие взаимных претензий у СНТ «Иней» и СНТ «Дельта» по порядку пользования частью дороги, проходящей по территории СНТ «Иней», не должно препятствовать переоформлению прав заявителя на земельный участок в порядке, установленном федеральным законодательством.

Дело № А41-7749/09

Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, даже если эти нарушения и не были сопряжены с лишением владения.

Закрытое акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ТСЖ и обществу с ограниченной ответственностью с требованиями:

1) устранить нарушение прав истца в виде нахождения блок-контейнера, принадлежащего ТСЖ на праве собственности, на земельном участке, арендуемом истцом, и удалить указанный блок-контейнер (вагончик) с арендуемой территории;

2) обязать общество с ограниченной ответственностью вывести своих сотрудников с арендуемой истцом территории согласно договору аренды.

В процессе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования и просит суд:

- обязать ТСЖ устранить нарушения прав истца в виде нахождения блок-контейнера, принадлежащего ТСЖ на праве собственности, на земельном участке, расположенном на территории коттеджного поселка и находящемся в собственности истца, и удалить указанный блок-контейнер с данной территории;

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 81 18.06.10 12:07

- обязать общество с ограниченной ответственностью вывести своих сотрудников с территории, расположенной в коттеджном поселке и принадлежащей истцу по праву собственности согласно свидетельству о праве собственности.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца и исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Без согласования с закрытым акционерным обществом, являющимся арендатором земельного участка на основании договора аренды земельного участка, заключенного между истцом и администрацией на 49 лет, на въезде в коттеджный поселок от здания КПП был самовольно установлен одним из жителей указанного поселка блок-контейнер и размещены в нем сотрудники общества с ограниченной ответственностью.

Указанный незаконный захват арендуемой истцом территории был произведен на основании договора № 14 об оказании услуг по охране, заключенного гражданином и обществом с ограниченной ответственностью.

В дальнейшем происходит смена охранного предприятия.

А также собственник указанного блок-контейнера заключает договор с ТСЖ о безвозмездной передаче имущества, на основании которого указанный блок-контейнер был передан на баланс ТСЖ.

По мнению истца, действия ответчиков непосредственно затрагивают его права и законные интересы, поскольку таким образом они лишают его права пользования участком (имуществом), переданным ему на основании указанного выше долгосрочного договора аренды, официально зарегистрированного в соответствующих государственных инстанциях.

Согласно выписке из ЕГРП земельный участок для индивидуального жилищного строительства и под дорогами и проездами назначением как земли населенных пунктов, имеет ограничения права в виде аренды на срок 49 лет в пользу закрытого акционерного общества.

На момент рассмотрения спора дороги и тротуары, расположенные на территории коттеджного поселка, в соответствии с действующим законодательством оформлены в собственность истца, что подтверждается свидетельствами о праве собственности. Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

Исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 82 18.06.10 12:07

К тому же в силу ст. 605 ГК РФ права, предусмотренные ст. 301—304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения.

Ответчиком не представлено доказательств в обоснование законности установления им блок-контейнера на территории истца.

Таким образом, истец, владеющий как собственник дорогами и тротуарами, вправе требовать освобождения земельного участка от расположенного на нем имущества ответчика без законных оснований.

На основании изложенного заявленные требования об обязании ТСЖ устранить нарушения прав истца в виде нахождения блок-контейнера, принадлежащего ТСЖ на праве собственности, на земельном участке, расположенном на территории коттеджного поселка и находящемся в собственности истца, и удалить указанный блок-контейнер с данной территории являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению.

В отношении требования ко второму ответчику суд не находит оснований для его удовлетворения, так как истец не представил доказательств и не обосновал нарушения его прав нахождением общества с ограниченной ответственностью на территории коттеджного поселка.

Дело № А41-29882/09

Отсутствие в постановлении судебного пристава сведений о решении арбитражного суда, по которому выдан исполнительный лист, не является основанием для признания незаконным данного постановления, поскольку в указанном постановлении судебного пристава содержатся сведения об исполнительном документе, позволяющие определить судебное производство и решение арбитражного суда, по которому выдан исполнительный лист.

Производственный кооператив (далее — ПК) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к отделению службы судебных приставов (далее — ОССП), о признании недействительным постановления судебного пристава о возбуждении исполнительного производства.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения явившихся сторон, суд установил следующее.

Из представленных в суд документов следует. Согласно исполнительному листу, выданному Арбитражным судом Московской области на ПК была возложена обязанность освободить муниципальное нежилое помещение.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 83 18.06.10 12:07

Согласно постановлению судебного пристава ОССП было возбуждено исполнительное производство об обязании ПК освободить муниципальное нежилое помещение, выданное Арбитражным судом Московской области.

Оценивая доводы заявителя о недействительности постановления судебного пристава ОССП о возбуждении исполнительного производства, суд находит данные доводы необоснованными по следующим причинам.

В качестве обоснования недействительности постановления судебного пристава ОССП о возбуждении исполнительного производства заявитель указал, что в принятом к исполнению судебным приставом ОССП исполнительный лист не сдержит сведений о решении арбитражного суда, по которому выдан этот исполнительный лист, что, по мнению ПК, является основанием для признания постановления о возбуждении исполнительного производства незаконным.

Однако получение судебным приставом-исполнителем исполнительного документа, соответствующего требованиям ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», является основанием для возбуждения исполнительного производства в силу ст. 9 указанного Федерального закона, согласно которой судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, предусмотренным ст. 8 данного Федерального закона, и возбудить исполнительное производство в 3-дневный срок со дня поступления документа к приставу.

Предъявленный судебному приставу ОССП исполнительный лист соответствует требованиям ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Таким образом, у судебного пристава ОССП по Ступинскому району отсутствовали основания к отказу в возбуждении исполнительного производства на основе указанного исполнительного листа.

Отсутствие в постановлении судебного пристава ОССП сведений о решении арбитражного суда, по которому выдан исполнительный лист, не является основанием для признания незаконным данного постановления, поскольку в указанном постановлении судебного пристава содержатся сведения об исполнительном документе, позволяющие определить судебное производство и решение арбитражного суда, по которому выдан исполнительный лист.

Следовательно, данный довод ПК подлежит отклонению.

В качестве обоснования недействительности постановления судебного пристава ОССП о возбуждении исполнительного производства заявитель указал, что исполнительный лист выдан до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Московской области, что, по мнению ПК, является основанием для признания постановления о возбуждении исполнительного производства незаконным.

Однако в ходе судебного разбирательства суду не были представлены доказательства того, что судебному приставу-исполнителю ОССП достоверно было известно

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 84 18.06.10 12:07

о том, что решение Арбитражного суда Московской области не вступило в законную силу.

Судом установлено, что предъявленный судебному приставу ОССП исполнительный лист соответствовал требованиям ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в связи с чем судебный пристав ОССП по Ступинскому району законно и обосновано возбудил исполнительное производство на основе указанного исполнительного листа.

Следовательно, данный довод ПК подлежит отклонению. При таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований ПК должно быть отказано.

Дело № А41-19236/08

Документы, устанавливающие наличие, возникновение, переход, ограничение прав на недвижимое имущество и представляемые на государственную регистрацию прав, должны отражать информацию, необходимую для государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Едином государственном реестре прав, содержать описание недвижимого имущества.

СНТ обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к регистрирующему органу о признании незаконными действий органа по государственной регистрации права собственности на земельный участок с аннулированием записи в ЕГРП.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и оценив в полном объеме представленные доказательства, арбитражный суд считает требования заявителя несостоятельными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений, действий государственных органов, если полагают, что оспариваемые решения, действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла названной нормы необходимым условием для признания решений, действий государственного органа незаконными является одновременное несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 85 18.06.10 12:07

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (далее — Закон № 122-ФЗ) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним — юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Из материалов дела следует, что земельный участок, относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование которых обозначается как «для ведения коллективного садоводства», постановлением главы администрации «О переводе в собственность земельных участков садоводческого товарищества» переведен в собственность гражданки, на основании чего ей выдан государственный акт на право собственности на землю.

Государственная регистрация права собственности гражданки на спорный земельный участок произведена регистрирующим органом на основании договора купли-продажи земельного участка и правоустанавливающих документов, представленных регистрирующему органу согласно распискам в получении документов на государственную регистрацию.

В силу п. 1 ст. 17 Закона № 122-ФЗ основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются:

— акты, изданные органами государственной власти или органами местного самоуправления в рамках их компетенции и в порядке, который установлен законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания;

— договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения объектов недвижимого имущества на момент совершения сделки;

— акты (свидетельства) о приватизации жилых помещений, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте осуществления приватизации на момент ее совершения;

— свидетельства о праве на наследство;

— вступившие в законную силу судебные акты;

— акты (свидетельства) о правах на недвижимое имущество, выданные уполномоченными органами государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания таких актов на момент их издания;

— иные акты передачи прав на недвижимое имущество и сделок с ним в соответствии с законодательством, действовавшим в месте передачи на момент ее совершения;

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 86 18.06.10 12:07

— иные документы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подтверждают наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав.

В ст. 18 Закона № 122-ФЗ определено, что документы, устанавливающие наличие, возникновение, переход, ограничение прав на недвижимое имущество и представляемые на государственную регистрацию прав, должны отражать информацию, необходимую для государственной регистрации прав на недвижимое имущество в Едином государственном реестре прав, содержать описание недвижимого имущества.

Проанализировав представленные на государственную регистрацию права собственности на спорный земельный участок правоустанавливающие документы, арбитражный суд пришел к выводу, что данные документы полностью соответствуют требованиям действующего законодательства о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и оснований для отказа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество, установленных ст. 20 Закона № 122-ФЗ, у регистрирующего органа не имелось.

Договор купли-продажи данного земельного участка заявителем не оспорен. Доказательств того, что государственная регистрация права собственности на спорный земельный участок не соответствует закону или иному нормативному акту и нарушает права и законные интересы товарищества в сфере осуществления им предпринимательской деятельности, заявителем не представлено.

В соответствии с п. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд, установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований у арбитражного суда не имеется.

Loaded: 22-12-2024 AMt 04:42:48
PMO_2010-02.indd 87 18.06.10 12:07