



Объединение  
Корпоративных  
Юристов

## ОКЮР об успешных стратегиях бизнеса в новой реальности

**15 сентября 2022 года** Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Объединение Корпоративных Юристов» впервые провела конференцию в формате соревнования между активами ОКЮР — Судебным, Корпоративным, IP, Антимонопольным, Активом по персональным данным и Трудовым. По каждому экспертному направлению участники представили самую успешную стратегию ведения бизнеса.



**Максим Кузьмин**, советник практики «Международные споры и арбитраж», юридическая фирма *BGP Litigation*; **Виктор Домшенко**, руководитель отдела судебной защиты, АО «Почта России»; **Ани Гедакян**, начальник отдела правовой защиты, «Галс Девелопмент»; **Дмитрий Большаков**, руководитель направления защиты персональных данных и комплаенс, «Нестле Россия»; **Евгения Червец**, управляющий партнер московского офиса, Коллегия адвокатов «Регионсервис»; **Антон Гармоза**, руководитель практики международного арбитража, ассоциированный партнер, Коллегия адвокатов «Делькредере»; **Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР»; **Степан Зайцев**, директор юридического департамента, «Сименс»; **Василий Малинин**, партнер, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»; **Дмитрий Перепечин**, руководитель судебного направления, ПАО «Росбанк»; **Татьяна Невеева**, партнер, юридическая фирма *BGP Litigation*



**Татьяна Невеева**, партнер, юридическая фирма *BGP Litigation*; **Антон Гармоза**, руководитель практики международного арбитража, ассоциированный партнер, Коллегия адвокатов «Делькредере»; **Евгения Червец**, управляющий партнер московского офиса, Коллегия адвокатов «Регионсервис»

Открывал конференцию Судебный актив: дискуссанты обсудили меры государственного регулирования, связанные с мораторием на банкротство, а также возможности и перспективы освобождения от ответственности за неисполнение обязательств в современных условиях.

По мнению **Степана Зайцева**, директора юридического департамента «Сименс», введенный мораторий при буквальном прочтении представляет собой всеобщие «исполнительные каникулы» для должников. Как отметила **Ани Гедакян**, начальник отдела правовой защиты «Галс Девелопмент», на практике многие судебные приставы-исполнители сразу после введения моратория действительно приостановили распределение денежных средств, взысканных еще до введения моратория. **Дмитрий Перепечин**, директор департамента судебной практики ПАО «Росбанк», дополнил, что банки, в которых участвуют физические и юридические лица из недружественных государств, сперва тоже столкнулись с аналогичной проблемой. **Василий Малинин**, партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры», заметил, что на практике приставы повели себя по-разному. Путем издания ведомственных разъяснений массовых приостановлений исполнительных производств удалось избежать. Тенденцию подтвердил **Виктор Домшенко**, руководитель отдела судебной защиты АО «Почта России», подтвердивший на примере своей компании, что в большинстве случаев взыскания



**Василий Малинин**, партнер, юридическая фирма «Рустам Курмаев и партнеры»



**Иван Чебесков**, директор Департамента финансовой политики, Минфин России; **Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР»



Андрей Цыганов, заместитель руководителя ФАС России

в период действия моратория приставами производились. Тем не менее В. Малинин отметил, что некоторые суды пошли по пути расширительного толкования Постановления Правительства России о введении моратория и признали исполнительные действия приставов незаконными.

Резюмируя итоги обсуждения, С. Зайцев сообщил, что банки полностью прекратили списания по исполнительным документам, и рекомендовал пытаться действовать через служебных приставов.

Проблему оспаривания трудовых выплат в банкротстве осветила **Евгения Червец**, управляющий партнер московского офиса Коллегии адвокатов «Регионсервис». По мнению Евгении, актуальная судебная практика ищет баланс между интересами кредиторов и правами работников. Единообразия применения составов оспаривания по главе III.1 Закона о банкротстве<sup>1</sup> не наблюдается, но существует много решений, где суды взвешенно подходят к этой проблеме.



Выступление Корпоративного актива начала **Татьяна Невеева**, партнер юридической фирмы *BGP Litigation*. Татьяна рассказала об особенностях сделок *M&A* в новых реалиях и поделилась трендами реструктуризации и релокации российских компаний. Она подчеркнула, что для успешной редомициляции необходимо, чтобы «исходящее» и «входящее» государство предусматривали соответствующие возможности.

**Максим Кузьмин**, советник практики «Международные споры и арбитраж» юридической фирмы *BGP Litigation*, посвятил выступление практике применения ст. 248.1 АПК РФ, устанавливающей исключительную компетенцию российских судов. По его мнению, ст. 248.1 АПК РФ может быть использована в ситуациях, когда российская компания под санкциями выступает ответчиком в споре, инициированном в иностранном арбитраже или суде, для целей последующих возражений против приведения в исполнение на территории России иностранного решения. В случае когда российская компания под санкциями выступает истцом, обращение в российский суд по ст. 248.1 АПК РФ будет иметь смысл, только если у иностранного контрагента есть активы в России.

**Антон Гармоза**, руководитель практики международного арбитража, ассоциированный партнер Коллегии адвокатов «Делькредере», раскрыл проблему арбитражных оговорок в новых условиях. Главный тезис: согласование арбитражной оговорки является конструктом, который состоит из множества элементов. Здесь отсутствует универсальное решение, которое подойдет всем. При этом особое внимание в новых условиях следует обратить на выбор



Денис Гаврилов, партнер, руководитель антимонопольной практики, юридическая фирма *DENUO*; Сергей Левин, эксперт ОКЮР

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».



места арбитража и права, применимого как к арбитражному соглашению, так и к самому контракту.

В дискуссии Антимонопольного актива участвовали **Денис Гаврилов**, партнер антимонопольной практики юридической фирмы *DENO* и модератор сессии, **Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России, и **Иван Чебесков**, директор Департамента финансовой политики Минфина России. Они обсудили особенности антимонопольного контроля за сделками *M&A* в условиях новой реальности.

По словам Д. Гаврилова, в происходящих сейчас сделках слияний и поглощений вопросы регуляторного одобрения играют особую роль. Это подчеркивает насущность диалога бизнеса и уполномоченных ведомств по формированию практики и рекомендаций.

А. Цыганов отметил, что ФАС России принимает все необходимые меры, чтобы ускорить принятие решений по соответствующим сделкам. Также заместитель руководителя подчеркнул, что важно обеспечить правовую определенность в рамках законодательства о защите конкуренции и об иностранных инвестициях.

И. Чебесков разъяснил подходы и практику, сформировавшиеся за полгода функционирования подкомиссии Минфина России. В случае если иностранное юридическое лицо собирается полностью уйти с рынка РФ, то продажа бизнеса должна быть осуществлена как минимум с дисконтом в 50% к независимой оценке активов. На уточняющий вопрос о том, какой должна быть независимая оценка стоимости активов с точки зрения «стандарта доказывания», Иван ответил, что главное в независимой оценке — соответствие процедуры ее проведения требованиям законодательства.

**Андрей Соломянный**, партнер юридической фирмы *Tax Compliance*, рассказал о трендах налогового администрирования и рисках в ритейле, строительстве и информационных технологиях. Один из трендов — налоговый мониторинг как форма налогового контроля — примечателен снижением административной нагрузки на бизнес.

Горячие вопросы в деятельности инхаус-юристов поднял *IP* актив. В лице **Анны Войцехович**, директора департамента управления правовыми рисками ПАО «МТС», **Сергея Левина**, эксперта ОКЮР, и **Марии Чуковой**, старшего юридического советника ООО «Система ПБО» («Вкусно — и точка»).



**Мария Чукова**, старший юридический советник, ООО «Система ПБО» («Вкусно — и точка») **Анна Войцехович**, директор департамента управления правовыми рисками, ПАО «МТС»



**Андрей Соломянный**, партнер, адвокат, юридическая фирма *Tax Compliance*



**Владислав Симоненко**, главный юрист консультант, ПАО «Сбербанк России»; **Елена Тютькова**, ведущий юрист консультант команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента, «Яндекс»; **Олеся Кузина**, руководитель центра поддержки трудовых отношений в HR, «Магнит»

№ 266-ФЗ. **Дмитрий Большаков**, руководитель направления защиты персональных данных и коммуникационного агентства «Нестле Россия», отметил, что необходимы разъяснения Роскомнадзора, поскольку новые требования содержат много неоднозначных положений.

**Виктория Кушнер**, руководитель направления компании *Inditex*, осветила проблему получения согласия работников на обработку персональных данных. Новая редакция содержит дополнительные требования к согласию, теперь оно должно быть предметным и однозначным. Вопрос: что это значит с точки зрения законодателя?

**Ева Веремчук**, юрист компании *Mars*, рассказала о трансграничной передаче персональных данных. Новый порядок передачи будет применяться с 1 марта 2023 года, но операторов, которые передают данные за границу, закон уже обязал направить уведомление.

Главный юрист консультант ПАО «Сбербанк России» **Владислав Симоненко** рассказал об утечках персональных данных. По мнению эксперта, сообщать регулятору необходимо лишь о несанкционированных утечках. Однако буквальное прочтение новой нормы говорит об обратном.

Завершил конференцию Трудовой актив: **Елена Тютькова**, ведущий юрист консультант команды правовой поддержки в области трудового права юридического департамента «Яндекс», **Олеся Кузина**, руководитель центра поддержки трудовых отношений в HR сети «Магнит», и **Владислав Симоненко**, главный юрист консультант ПАО «Сбербанк России». Они рассказали о судебной практике увольнения по соглашению сторон и о новых требованиях по спорам об отказе в приеме на работу.

Спикеры дали советы работодателям, как защититься от трудового экстремизма. В соответствии со ст. 64 ТК РФ отказ в приеме на работу должен быть мотивированным и недискриминационным. При этом работник имеет право потребовать объяснить отказ. Поэтому при размещении вакансии работодателю важно правильно формулировать требования к кандидатам: доказать, что отказ в приеме на работу был мотивированным, будет сложнее, если критерии слишком абстрактные.

Закрывая конференцию, **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР, провела опрос среди гостей о том, какой актив ОКЮР победил в дружеских соревнованиях. А как вы думаете, кому досталась победа?

Пресс-релиз подготовлен КА «Регионсервис»

<sup>2</sup> Признана экстремистской в Российской Федерации. — Прим. ред.