

Судом установлено...

Практика Арбитражного суда Московской области по рассмотрению дел с учетом фактов, имеющих преюдициальное значение

Суд, применив по делу преюдициальные факты, согласно которым договор подряда между истцом и ответчиком был признан незаключенным, взыскал в пользу истца проценты за просрочку оплаты ответчиком фактически выполненных работ по ст. 395 ГК РФ, определив дату начала течения срока просрочки как дату истечения семидневного срока после подачи искового заявления в суд.

Дело № А41-19683/10

ЗАО «Группа компаний „Дружба“» (подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к муниципальному унитарному предприятию городского округа Домодедово «Комитет по регулированию планировки и застройки городского округа» (заказчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлен акт приемки объекта капитального строительства в эксплуатацию от 29.09.2007. Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами был произведен истцом с 29.09.2007, даты приемки объекта в эксплуатацию, до 09.11.2009, даты фактической оплаты выполненных работ ответчиком.

Судом при рассмотрении дела было принято во внимание то, что решением Арбитражного суда от 11.06.2008 по делу № А41-К1-852/08 договор генерального подряда, заключенный между истцом и ответчиком, признан незаключенным, так как сторонами не было согласовано существенное условие договора о сроках выполнения работ.

С учетом данного преюдициального факта суд признал необоснованной позицию истца по вопросу определения начала течения срока просрочки оплаты ответчиком фактически выполненных истцом работ.

Согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок,

оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Обязательство по оплате фактически выполненных работ возникло у ответчика с даты ввода объекта в эксплуатацию — 29.09.2007. Поскольку истцом не направлялась в адрес ответчика претензия по оплате работ либо иное требование, момент востребования исполнения обязательства по оплате фактически выполненных работ определить не представляется возможным. При таких условиях суд установил, что просрочка в исполнении обязательства по оплате фактически выполненных работ в соответствии с п. 2 ст. 314 ГК РФ возникла у ответчика по истечении семидневного срока с даты подачи иска.

В связи с этим судом был произведен перерасчет суммы процентов и решением от 28.07.2010 исковое заявление было удовлетворено частично.

Принимая во внимание тот факт, что задолженность третьего лица по кредитному договору, заключенному с истцом, подтверждена решением суда, вступившим в законную силу, суд применил данный преюдициальный факт, обратив взыскание на недвижимое имущество ответчика, предоставленное им в качестве ипотечного обеспечения по кредитному договору.

Дело № А41-34730/09

Акционерный коммерческий банк Сберегательный банк РФ (ОАО) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ЗАО СК «ЖИЛСТРОЙ-СЕРВИС» об обращении взыскания на недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности ответчику, в счет погашения задолженности по кредитному договору, заключенному между истцом и ЗАО ХК «Жилстрой», которое было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

При рассмотрении дела судом были установлены следующие обстоятельства. Между истцом и третьим лицом заключен кредитный договор. В целях обеспечения исполнения третьим лицом своих обязательств по кредитному договору между истцом и ответчиком заключен договор ипотеки недвижимого имущества, принадлежащего ответчику на праве собственности. Кроме того, ответчиком и истцом заключен договор поручительства в отношении обязательств третьего лица по кредитному договору. Истец исполнил свои обязательства по договору в полном объеме.

Также суд принял во внимание, что Арбитражным судом Московской области по делу № А41-34731/09 установлен факт неисполнения со стороны третьего лица своих обязательств по кредитному договору. В связи с этим решением суда, всту-

пившим в законную силу, с ответчика и третьего лица солидарно в пользу истца взыскана задолженность по кредитному договору, включая сумму основного долга и проценты. Данное решение является преюдициальным при разрешении дела № А41-34730/09.

Кроме того, по ходатайству истца в порядке ст. 82 АПК РФ проведена экспертиза на предмет определения рыночной стоимости недвижимого имущества, которая принята судом как начальная продажная цена заложенного имущества.

В связи с вышеизложенным и с учетом положений кредитного договора, договора ипотеки, ст. 50 и 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ст. 334 и 337 ГК РФ решением суда от 20.04.2010 иски требования истца удовлетворены в полном объеме.

Судом при оценке законности заявления ответчика о признании иска приняты во внимание преюдициальные факты, установленные вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда и суда общей юрисдикции, в связи с чем суд счел возможным принять признание иска ответчиком в порядке ст. 49 АПК РФ и удовлетворить иски требования.

Дело № А41-1800/10

Всероссийская творческая общественная организация «Союз художников России» обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к общественной организации «Подольское объединение художников» о признании права собственности на нежилое двухэтажное здание. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле были привлечены некоммерческая организация «Художественный фонд Союза художников России» и Московское областное отделение ВТОО «Союз художников России».

При рассмотрении дела ответчиком было сделано заявление о признании иска в порядке ч. 3 ст. 49 АПК РФ. Судом с учетом положения ч. 5 ст. 49 АПК РФ было проверено заявление ответчика о признании иска на предмет его законности и отсутствия нарушения прав других лиц в связи с признанием иска ответчиком. Судом были установлены следующие обстоятельства дела.

Согласно постановлению Секретариата правления Союза художников СССР от 22.10.1957 путем выделения из художественного фонда СССР при Союзе художников РСФСР в 1958 г. был создан Художественный фонд РСФСР. В свою очередь Художественный фонд РСФСР был преобразован в Художественный фонд Союза художников России, правопреемником которого является истец. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и установлены решением Арбитражного суда Московской области от 01.12.2003 по делу № А41-К1-10576/03, имеющим преюдициальное значение в рамках рассматриваемого дела.

21.04.1994 структурным подразделением Союза художников РСФСР — Московским областным отделением Союза художников РСФСР было принято решение о реорганизации ответчика и передаче последнему имущества, в числе которого было спорное нежилое двухэтажное здание (протокол от 21.04.1994 № 3). 20.10.1999 была произведена государственная регистрация права собственности ответчика на спорное недвижимое имущество. Однако решением Лефортовского районного суда города Москвы от 10.07.2008, оставленным без изменения определением судебной коллегии Мосгорсуда от 06.11.2008, протокол от 21.04.1994 № 3 Московского областного отделения Союза художников РСФСР был признан недействительным.

С учетом указанных преюдициальных фактов и иных письменных доказательств по делу, представленных истцом, суд принял признание иска ответчиком и решением от 16.03.2010 удовлетворил искивые требования.

Суд отказал в удовлетворении иска об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью, поскольку решением арбитражного суда по другому делу был установлен факт утраты истцом статуса участника данного общества.

Дело № А41-6406/07

ЗАО «Дорстройсервис» обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Бирюкову С.П. о его исключении из числа участников ООО Компания «Союзглавбумпром». В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования на предмет спора, к участию в деле было привлечено ООО «Союзглавбумпром».

Производство по делу дважды приостанавливалось судом по заявлению ответчика в связи с оспариванием в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде сделки по приобретению истцом доли в уставном капитале общества.

При рассмотрении дела судом были установлены следующие обстоятельства.

Генеральным директором общества 04.03.2002 был назначен ответчик. Истец, являясь участником общества по состоянию на 30.08.2005 (доля в уставном капитале 50%), неоднократно в порядке ст. 35, 36, 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и положений устава общества обращался к ответчику с требованиями: созвать внеочередное собрание, представить документацию и информацию о деятельности общества. Требования истца ответчиком были оставлены без удовлетворения. Кроме того, полномочия единоличного исполнительного органа по состоянию на 03.03.2007 истекли.

В связи с этим истец полагает, что отсутствие в обществе единоличного исполнительного органа, бездействие ответчика по созыву общих собраний участников и непредставление запрашиваемых документов и информации делают невозможной деятельность общества.

В силу ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» правом на обращение в суд с заявлением об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью обладают участники, доли которых в совокупности составляют не менее 10% уставного капитала общества, либо участник общества при условии, что его доля в уставном капитале составляет 10% и более.

Арбитражным судом Московской области по делу № А41-15319/08 было установлено, что истец утратил статус участника общества. Решение суда от 02.11.2009 по указанному делу было оставлено в силе постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010. Данный факт является преюдициальным для дела № А41-6406/07 в порядке ст. 69 АПК РФ.

В силу этого суд пришел к выводу об отсутствии у истца права на предъявление такого иска и решением от 10.07.2010 отказал в удовлетворении исковых требований.