



## Антимонопольный форум ОКЮР и ФАС России: «Мобилизационный антитраст?»



**Кирилл Дозмаров**, партнер консалтинговой компании *Kulik & Partners Law.Economics*; **Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России; **Аркадий Лисин**, начальник управления развития информационных систем и методологии взаимодействия с регуляторами Дирекции по контролю за соблюдением правил «АИМ Холдинг»; **Елена Соколовская**, партнер антимонопольной практики «Пепеляев Групп»; **Нелли Галимханова**, заместитель руководителя ФАС России; **Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР»; **Светлана Авдашева**, профессор, руководитель департамента прикладной экономики НИУ «Высшая школа экономики»; **Ярослав Кулик**, управляющий партнер консалтинговой компании *Kulik & Partners Law.Economics*; **Андрей Шаститко**, директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ



**Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР»; **Виктор Евтухов**, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации; **Николай Вознесенский**, модератор пленарной сессии; **Сергей Колесников**, управляющий партнер «ТехноНИКОЛЬ»

**25 марта 2022 года** прошел Антимонопольный форум ОКЮР при поддержке ФАС России.

**Александра Нестеренко**, президент ОКЮР, приветствуя участников, отметила важность единения, необходимость дружеского и интеллектуального контакта в нынешнее непростое время, а также понимания, как дальше действовать в сфере антимонопольного регулирования.

**Виктор Евтухов**, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли РФ, рассказал о текущей ситуации ценообразования в ритейле. Он отметил положительные стороны отсутствия государственного регулирования цен, объяснив это тем, что жесткое регулирование ведет к вымыванию ассортимента, снижению качества и количества продукции, а также потере рынка для производителей товаров. При этом он подчеркнул необходимость активного государственного участия в случае злоупотребления рыночным ценообразованием.

В рамках мероприятия обсуждались вопросы государственного регулирования бизнеса в сфере конкуренции. По словам статс-секретаря — заместителя руководителя ФАС России **Сергея Пузыревского**, причины повышения цен на товарном рынке требуют глубокого анализа, поскольку они связаны с индивидуальным поведением хозяйствующих субъектов. По теме параллельного импорта спикер отметил, что ведомство последовательно выступало за его легализацию в России. В текущих условиях эта мера будет способствовать увеличению количества хозяйствующих субъектов, импортирующих товар в нашу страну, что позволит насытить внутренний рынок оригинальными товарами, а также снизить цены на реализуемую продукцию.

**Сергей Колесников**, управляющий партнер «ТехноНИКОЛЬ», продолжил дискуссию на тему ценообразования в промышленности. Он рассказал о ситуации с повышением цен поставщиками, отметив, что раньше для поддер-



**Сергей Пузыревский**, статс-секретарь — заместитель руководителя ФАС России



**Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России



**Елена Соколовская**, партнер антимонопольной практики «Пепеляев Групп»



**Ярослав Кулик**, управляющий партнер консалтинговой компании *Kulik & Partners Law. Economics*



**Кирилл Дозмаров**, партнер консалтинговой компании *Kulik & Partners Law. Economics*

жания материального потока покупал необходимое сырье по 70 тыс. за тонну, а теперь по 200 тыс., в связи с чем компании дополнительно необходимо 3 млрд. По словам спикера, это повлечет отсутствие инвестиций в бизнес. Кроме того, если цены на нужное сырье вырастут, ему также придется поднимать цены — а это грозит антимонопольной проверкой. «Через полгода она закончится, и оштрафуют меня, а не компанию, у которой я закупая сырье. Почему последнее звено всегда получает по голове? Если мы хотим сделать мобилизационный антитраст, мы должны контролировать весь поток создания ценности», — подытожил спикер.

**Андрей Шаститко**, директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ, затронул тему перестройки корпоративного управления в базовых отраслях, обратил внимание на вопросы интеллектуальной собственности при параллельном импорте, дивидендную политику и связь поведения конечных потребителей на рынке с регуляторикой.

**Ярослав Кулик**, управляющий партнер консалтинговой компании *Kulik & Partners Law. Economics*, отметил необходимость реализации практики «ответственного ценообразования». По его словам, зарубежные индикаторы и бенчмарки не могут быть использованы при установлении цен для внутреннего потребителя, поэтому политику ценообразования необходимо пересмотреть, ориентируясь прежде всего на удовлетворение внутреннего спроса. «Производителям необходимо эффективно управлять контрактными цепочками, выстраивать прозрачную торгово-сбытовую политику, обеспечивающую недискриминационные правила взаимодействия с покупателями», — пояснил Ярослав.

**Николай Вознесенский**, модератор пленарной сессии, отметил, что сегодня требуется больше взаимодействия между компаниями и государством. «Если мы не скатимся к ручному регулированию и не будем подменять классическое антимонопольное право промежуточными решениями, это окажет поддержку рыночной экономике», — сказал Николай. И добавил, что компаниям стоит обратить внимание на возможную корректировку торговых политик вслед за изменением подходов ФАС России к ценообразованию на внутреннем рынке.

Обсуждая антимонопольное законодательство, **Нелли Галимханова**, заместитель руководителя ФАС России, указала на необходимость соблюдения российскими компаниями принципов ответственного ценообразования с учетом спроса и предложения на внутреннем рынке, поскольку условия могут сильно отличаться. По ее словам, надо проводить работу со всей дистрибьюторской цепочкой и создавать прозрачные правила ценообразования и приобретения товаров.

К слову, уже после завершения Форума ФАС России 29 марта 2022 года определила новые принципы реализации нефтегазохимической продукции, предполагающие использование российских биржевых и внебиржевых индикаторов и приоритетность поставок на внутренний рынок. Тем самым тезисы, высказанные участниками Форума, нашли свое отражение.



**Аркадий Лисин**, начальник управления развития информационных систем и методологии взаимодействия с регуляторами дирекции по контролю за соблюдением правил «АИМ Холдинга», отметил, что изменились и внешние условия функционирования российской экономики, и ситуация на внутреннем рынке. Каждая российская компания оказалась в специфических условиях из-за санкционных ограничений, поведения иностранных партнеров и других факторов. Все это изменило обычные условия обращения товаров.

**Елена Соколовская**, партнер антимонопольной практики «Пепеляев Групп», проанализировала европейскую практику правоприменения. Она рассказала о подходах Еврокомиссии и факторах, принимаемых во внимание европейским регулятором. На примере кейсов с *Intel* и *Qualcomm* объяснила, как применяют тест *ECT (Efficient Competitor Test)*, чтобы оценить эффекты по закрытию рынка со стороны доминирующих субъектов. «Европейские подходы могут быть применены в полной мере и в России», — убеждена Елена.

Обсуждая вопросы контроля за экономической концентрацией, **Евгений Хохлов**, партнер юридической фирмы *Antitrust Advisory*, определил ключевую мысль: «Очень важно, что регулятор сохраняет те же подходы, которые были и ранее, — это создает определенность для бизнеса, которая так необходима в неопределенное время».

Заместитель руководителя ФАС России **Андрей Цыганов** обратил внимание на важность контроля за сделками экономической концентрации в период кризиса, чтобы обеспечить конкуренцию как конституционную ценность. Он отметил, что совершенствовать контроль надо с учетом текущих экономических условий. Также спикер сказал о готовности ФАС России к открытому и продуктивному диалогу с бизнесом по вопросам согласования сделок экономической концентрации.

**Светлана Авдашева**, профессор, руководитель департамента прикладной экономики НИУ ВШЭ, основываясь на опыте коронакризиса, предположила возрастание количества вертикальных сделок, что может оказать благоприятное воздействие на экономику. Ключевым критерием оценки сделок, по ее мнению, должна быть экономическая эффективность. Повысить определенность в нынешних условиях может выдача регулятором структурных предписаний вместо поведенческих.

Важность анализа положительных эффектов сделок подчеркнула **Анастасия Шаститко**, экономист юридической фирмы *Antitrust Advisory*. По ее мнению, на первый план сейчас должны выйти такие эффекты, как предотвращение ухода компаний с рынка, импортозамещение, повышение эффективности производства и реализации товаров, возможность создания новых продуктов. Основываясь на опыте зарубежных правовых порядков, Анастасия рассказала о смене типов сделок в условиях кризиса — многие из них совершаются, чтобы реструктуризировать и адаптировать бизнес к новым условиям, а также предотвратить уход компаний с рынка.



**Нелли Галимханова**,  
заместитель руководителя  
ФАС России



**Анна Бахаева**, старший юрист  
*Bryan Cave Leighton Paisner  
(Russia) LLP*



**Светлана Авдашева**, профессор, руководитель департамента прикладной экономики НИУ «Высшая школа экономики»;  
**Евгений Хохлов**, партнер юридической фирмы *Antitrust Advisory*; **Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР»

**Сергей Пименов**, старший юрист СИБУР, поддержал идею смягчения контроля за сделками экономической концентрации и снижения административных барьеров в целом. Но, по его словам, подход должен быть тщательно взвешен, сделки должны анализироваться на наличие положительных эффектов и угроз.

**Кирилл Дозмаров**, партнер консалтинговой компании *Kulik & Partners Law. Economics*, рассказал, почему необходимо иметь специальный антимонопольный судейский состав и определенный образовательный ценз для судей такого состава и почему требование о проведении судебной экономической экспертизы при конкуренции экономических доказательств сторон по антимонопольным спорам должно соблюдаться. По его словам, судья вынужден давать оценку фактам и обстоятельствам экономической природы, подчас изложенным в виде математических моделей. В этой связи всегда стоит выбор — оценивать ситуацию с точки зрения формально-юридического подхода, не вдаваясь в существо экономических отношений, или погружаться в них, но тогда с помощью каких средств судье формировать суждение о фактах, если он не обладает даже понятийным аппаратом экономической науки.

В продолжение темы **Наталья Павлова**, старший научный сотрудник Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ, выразила мнение в поддержку экономических заключений.

Об оценке качества экономических доказательств в судебном процессе рассказала **Анна Бахаева**, старший юрист *Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP*. Она аргументированно объяснила, как эффективно презентовать экономические доказательства в суде через простые и доступные доводы.

*Релиз подготовлен пресс-службой ОКЮР*