



Обязательства не только возникают, но и прекращаются, причем далеко не всегда путем надлежащего исполнения. Правовые режимы, регулирующие основания их прекращения, — крайне важная область обязательственного права. Особенно актуален такой способ прекращения обязательства, как зачет. Но очень острые вопросы возникают и в сфере правового регулирования других оснований прекращения обязательств — предоставление отступного, новация, невозможность исполнения, конфузия, прощение долга, ликвидация организации, являющейся стороной обязательства, или смерть одной из сторон обязательства.

Реформа 2015 года внесла некоторые изменения в соответствующие нормы ГК РФ, что поставило перед судебной практикой новые проблемы и открыло новые возможности. Но ключевой вехой в развитии правового режима прекращения обязательств в российском частном праве стало принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств». В этом документе был закреплен ряд прорывных правовых позиций, отступающих от прежней практики (например, о возможности заявления зачета после подачи иска одной из сторон), а также окончательно подтверждены тезисы, которые ранее были признаны на уровне практики арбитражных судов (например, ретроактивность зачета, факультативная модель отступного и др.).

В свете сказанного выбор темы для очередного номера журнала «Закон» представляется вполне логичным и своевременным. В этом выпуске собран ряд присланных российскими цивилистами статей, посвященных указанной проблематике.

В февральском журнале читатели не найдут рубрику «Событие», в которой обычно публикуются комментарии экспертов по какому-либо важному поводу. Дело в том, что выдающиеся события, заслуживающие всестороннего освещения с разных точек зрения, происходят не каждый месяц. Поэтому редакция сочла правильным сделать эту рубрику непостоянной, включая ее в номер лишь в тех случаях, когда для этого действительно есть повод. Зато мы будем давать больше места «Юридической хронике» — постоянной рубрике, где известные специалисты помещают свои аналитические заметки по вопросам, относящимся к текущей повестке дня. Мы рассчитываем, что сочетание этих двух рубрик позволит журналу более гибко реагировать на события юридической жизни и освещать их наилучшим образом.