

Нередко в российском праве юридические проблемы возникают не из-за того, что появляется новое явление в жизни и вносит сумятицу в уже сложившийся порядок вещей, а из-за нерасторопности органов, которые должны принимать решения. Две статьи из этого номера служат тому яркой иллюстрацией. Причем каждая из них может стать поводом для новых публикаций — собственно, ради этого мне и хотелось бы обратить на них внимание.

Первая статья возникла во многом потому, что до сих пор не гармонизировано регулирование хозяйственных обществ в Гражданском кодексе и специализированных законах об обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах. И.Г. Чердинцева задается вопросом, насколько велика свобода частных лиц в перераспределении полномочий между различными органами таких корпораций. Гражданский кодекс в этом отношении более либерален, чем упомянутые законы. В статье отстаивается близкий и мне взгляд, ратующий за минимальные ограничения. Неопределенность законодательства даже играет здесь на руку. Было бы интересно увидеть развитие дискуссии на эту тему на страницах «Вестника».

Другая статья появилась в результате многолетнего ухода Верховного Суда от ответа на вопрос: возможна ли обеспечительная передача права собственности? П.А. Правящий проанализировал практику судов общей юрисдикции за шесть лет (это около 1100 судебных актов) и пришел к печальным выводам. В подходе судов нет определенности. Их мотаает от одного решения к другому от года к году и от региона к региону. В целом больше шансов, что титульное обеспечение будет сохранено. Причем чем менее благоприятна для должника конструкция, тем вернее она устоит по итогам спора. Все это напоминает генератор случайных чисел, а не устойчивую и осознанную судебную практику. Гражданская коллегия ВС поддерживает эту тенденцию. Она рассмотрела довольно много дел о титульном обеспечении, но принимала разные решения, то намекая на его перекавалификацию в залог, то поддерживая его. В итоге защиту получают кредиторы, хотя в действительности ее, по мнению автора, скорее заслуживают должники. Кстати, кредиторами в таких делах в подавляющем большинстве случаев выступают граждане, а не финансовые организации.

Этот обзор — прекрасный повод вернуться к проблеме титульного обеспечения и взглянуть на нее по-новому, с большим пониманием, что же реально происходит на местах. Надеюсь, по этому вопросу у нас будут новые публикации.

Еще одно достоинство обзора — это его методология и охват. Думаю, это образец для такого рода работ. Хотелось бы, чтобы юристы, вдохновившись этим примером, исследовали бы и другие «серые зоны» российской судебной практики.

Публикую последнее напоминание о возможности представить работу на конкурс *Conditio iuris 2022*, проводимый Юридическим институтом «М-Логос» и нашим журналом. Пишите статьи по частному праву и присылайте нам до конца февраля. Подробности смотрите на «Закон.ру»¹.

*В.А. Багаев,
МJur, заместитель главного редактора «Вестника экономического правосудия РФ»*

¹ Четвертый конкурс научных работ по гражданскому праву *Conditio iuris 2021–2022* // Начало приема заявок // Закон.ру. 2021. 24 сент. URL: https://zakon.ru/blog/2021/09/24/chetvertyj_konkurs_nauchnyh_rabot_po_grazhdanskomu_pravu_conditio_iuris_2021-2022_nachalo_priema_zh.