

## ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ Тюменского областного суда

### Оспаривание постановлений судебных приставов-исполнителей, их действий (бездействия)

Действиями по описи и аресту жилого помещения взыскание на это жилое помещение, т.е. его реализация, не осуществляется. Данные действия совершаются для того, чтобы должник был лишен возможности реализовать принадлежащее ему имущество и воспрепятствовать тем самым исполнению постановленного решения суда.

Кассационное определение  
от 26 октября 2009 г.  
№ 33-3749/2009  
(извлечение)

Бакланов В.В. обратился в суд с жалобой, в которой просит признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Колобовой С.Ю. по проникновению в жилое помещение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 58, кв. 3, действия по описи и наложению ареста на указанное жилое помещение и на имущество (мебель и предметы домашнего обихода), находящееся в этом жилом помещении. Требования истца мотивированы тем, что он своего согласия на проникновение в жилое помещение не давал, а письменное разрешение старшего судебного пристава у судебного пристава-исполнителя отсутствовало, ему такое разрешение не направлялось. Указанная квартира является единственным местом проживания для него и его дочери, в связи с чем квартира не могла быть арестована. Также считает, что приставом был незаконно наложен арест на имущество в квартире, так как это имущество было передано его жене — Баклановой Н.В. от ООО «Де-Юре» по договору аренды, а жена передала мебель дочери — Баклановой М.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о соответствии действий судебного пристава-исполнителя

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

Как следует из материалов дела, о производстве 27 января 2009 г. исполнительных действий в жилом помещении по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, д. 58, кв. 3, принадлежащем согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и свидетельству о государственной регистрации права Бакланову В.В., Бакланов В.В. был извещен по двум адресам: по месту его регистрации по месту жительства — г. Тюмень, ул. Достоевского, д. 9, кв. 50 (этот же адрес указан в качестве места жительства должника в исполнительном листе, на основании которого и было возбуждено исполнительное производство), и по месту совершения исполнительных действий в жилом помещении, принадлежащем Бакланову В.В., — г. Тюмень, ул. Республики, д. 58, кв. 3.

При этом телеграмма, направленная 26 января 2009 г. по адресу: г. Тюмень, ул. Достоевского, д. 9, кв. 50, согласно ответу оператора почтовой связи не была вручена Бакланову В.В. в связи с тем, что он по указанному адресу не проживает.

Учитывая, что в нарушение ст. 28 Федерального закона «Об исполнительном производстве» Бакланов В.В., являющийся лицом, участвующим в исполнительном производстве, не сообщил в подразделение судебных приставов о перемене своего адреса, то в силу указанной нормы закона Бакланов В.В. считается извещенным о производстве 27 января 2009 г. исполнительных действий.

Второе извещение о производстве 27 января 2009 г. исполнительных действий с требованием обеспечить свободный доступ в жилое помещение по адресу: ул. Республики, д. 50, кв. 3, было вручено по указанному адресу супруге должника — Баклановой Н.В. 23 января 2009 г. В соответствии с п. 2 ст. 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» Бакланов В.В. и по данному адресу считается извещенным о производстве исполнительных действий.

Будучи извещенным о производстве в указанной выше квартире исполнительных действий, Бакланов В.В. не сообщил судебному приставу-исполнителю о своем несогласии с производством таких действий. Такого сообщения не поступило и от совершеннолетней дочери должника — Баклановой М.В., которая открыла дверь в жилое помещение и которой Бакланов В.В. вправе

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

был передать свое несогласие с производством исполнительных действий. Учитывая изложенное, у судебного пристава-исполнителя не было оснований получить письменное согласие старшего судебного пристава на то, чтобы войти в жилое помещение. Опись жилого помещения и предметов мебели, находящихся в квартире, производилась в присутствии Баклановой М.В. с участием двух понятых. Ни от кого из лиц, участвовавших в описи, заявления и замечаний не поступило.

Довод кассационной жалобы о том, что судебным приставом-исполнителем было обращено взыскание на квартиру, являющуюся для должника единственным жилым помещением, пригодным для проживания, обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным, поскольку указанная квартира принадлежит Бакланову В.В. на праве собственности, тогда как значится зарегистрированным он по месту жительства в другом жилом помещении, расположенном по адресу: г. Тюмень, ул. Достоевского, д. 9, кв. 50. Это же жилое помещение указывается им в качестве места жительства во всех обращениях в суд. Кроме того, действиями по описи и аресту жилого помещения взыскание на это жилое помещение, т.е. его реализация, не осуществляется. Данные действия совершаются для того, чтобы должник был лишен возможности реализовать принадлежащее ему имущество и воспрепятствовать тем самым исполнению постановленного решения суда.

**В соответствии с ч. 3 ст. 108 ГПК РФ процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до 24 часов последнего дня срока. В случае если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до 24 часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.**

Кассационное определение  
от 19 октября 2009 г.  
№ 33-3547/2009  
(извлечение)

ООО «ТУАНН» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Тюменской области Погорелова В.Н. от 20.04.2009 о наложении ареста на имущество должника, вынесенного по исполнительному производству № 71/27/8142/4/2009, а также о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Тюменской области Погорелова В.Н., выраженных в акте о наложении ареста (описи имущества) от 20.04.2009. Заявление мотивировано тем, что в постановлении от 20.04.2009 о наложении ареста на имущество должника (ООО «ТУАНН») фактически отсутствует описательная и мотивировочная части, в вводной части указано: «...предмет исполнения: наложить арест в размере 0 руб. в отношении должника»; не исследованы, не оценены, не обоснованы и не указаны сведения, определяющие имущество,

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

его стоимость, наличие и принадлежность. В результате применения меры обеспечения иска ОАО «Тюменьэнергобанк» арестовано имущество заявителя, стоимость которого превышает размер искового требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «ТУАНН», судом первой инстанции сделан вывод о пропуске заявителем срока, предусмотренного ст. 441 ГПК РФ, для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Однако такой вывод судебная коллегия полагает необоснованным, поскольку он противоречит материалам дела.

Статьей 441 ГПК РФ предусмотрено, что заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Как следует из материалов дела, обжалуемое ООО «ТУАНН» постановление от 20.04.2009 о наложении ареста на имущество должника было получено 20 апреля 2009 г. представителем ООО «ТУАНН» Носовой О.Б., действующей на основании доверенности от 11.01.2009 № 1. В связи с этим судом первой инстанции правильно указано, что срок обжалования действий судебного пристава-исполнителя и оспаривания указанного постановления судебного пристава-исполнителя истекает 30 апреля 2009 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 108 ГПК РФ процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до 24 часов последнего дня срока. В случае если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до 24 часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Согласно материалам гражданского дела заявление ООО «ТУАНН» об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя и приложенные к нему документы были сданы в организацию почтовой связи — в ООО «СПСР-Экспресс» для отправления экспресс-почтой 30 апреля 2009 г., что подтверждается экспресс-накладной № 999 528589 и почтовым конвертом-доставки.

Поскольку заявление ООО «ТУАНН» было сдано в организацию почтовой связи в последний день срока, предусмотренного для оспаривания действий судебного пристава-исполнителя, срок обращения в суд ООО «ТУАНН» не пропущен.

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

**В целях обеспечения исполнения исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе был применить такие меры, как объявление запрета на распоряжение имуществом иными правами.**

**Кассационное определение  
от 4 мая 2009 г.  
№ 33-1278/2009  
(извлечение)**

ООО МПК «Атлант» (далее — общество) обратилось в суд с заявлением на действия судебного пристава-исполнителя РОСП Ленинского АО г. Тюмени. Требования мотивирует тем, что постановлением от 03.02.2009 № 71/4/24968/20/2008 о наложении ареста на имущество должника, подлежащее регистрации, объявлен запрет на распоряжение: 1) правом бессрочного пользования землей площадью 3000 кв. м по адресу: г. Тюмень, ул. Свердлова, 35; 2) правом бессрочного пользования землей площадью 57 777 кв. м по адресу: г. Тюмень, ул. Свердлова, 35; 3) правом аренды земельного участка сроком до 21 ноября 2010 г. площадью 923,3 кв. м по адресу: г. Тюмень, ул. Елецкая, 1; 4) правом аренды земельного участка сроком до 7 мая 2011 г. площадью 34 600 кв. м по адресу: г. Тюмень, 3-й Заречный микрорайон. С указанными действиями ООО МПК «Атлант» не согласно, так как они приняты в отношении имущества должника. Нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» не содержат такой меры, как запрет на распоряжение. Также общество указывает, что приняты меры в отношении имущества должника, общая стоимость которых несоизмерима сумме требований исполнительного производства. Оценка имущества производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам с привлечением профессиональной оценочной организации. Данной обязанности судебный пристав-исполнитель не выполнил. Кроме того, в жалобе указывается, что в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве» на основные средства взыскание может быть обращено только в четвертую очередь. Общество просит признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя по объявлению запрета на распоряжение имуществом иными правами в части: 1) права бессрочного пользования земельным участком площадью 3000 кв. м по адресу: г. Тюмень, ул. Свердлова, 35; 2) права аренды земельного участка площадью 923,3 кв. м сроком до 21 ноября 2010 г. по адресу: г. Тюмень, ул. Елецкая, 1; 3) права аренды земельного участка сроком до 7 мая 2011 г. площадью 34 600 кв. м по адресу: г. Тюмень, 3-й Заречный микрорайон, для строительства жилого комплекса с нежилыми помещениями ГП-1.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО МПК «Атлант», суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника.

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Имущественное право должника — субъективное право, принадлежащее должнику как субъекту гражданского права, выступающее средством реализации имущественного интереса, имеющее денежную оценку, приобретаемое на основании сделок или иных юридических фактов и обладающее признаком отчуждаемости.

Как следует из материалов дела, ООО МПК «Атлант» принадлежат имущественные права бессрочного пользования двумя земельными участками площадью 3000 и 57 777 кв. м по адресу: г. Тюмень, ул. Свердлова, 35, а также права аренды двух земельных участков: сроком до 21 ноября 2010 г. площадью 923,3 кв. м по адресу: г. Тюмень, ул. Елецкая, 1, и сроком до 7 мая 2011 г. площадью 34 600 кв. м по адресу: г. Тюмень, 3-й Заречный микрорайон.

Учитывая, что должник не является собственником указанных земельных участков, однако как обладатель имущественных прав на них вправе переуступить указанные права или иным образом произвести отчуждение этих прав, то в целях обеспечения исполнения исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе был применить такие меры, как объявление запрета на распоряжение указанными имущественными правами.

**Кассационное определение  
от 11 марта 2009 г.  
№ 33-667/2009  
(извлечение)**

Люттик О.В. обратилась в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя РОСП Ленинского АО г. Тюмени по наложению ареста на имущество. Свои требования Люттик О.В. мотивировала тем, что 2 июня 2008 г. в отношении нее было возбуждено исполнительное производство в интересах взыскателя ООО «Юридическая фирма Юста». Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.06.2008 был наложен арест на имущество в виде права требования согласно договору об уступке прав требования доли и переводе доли по договору долевого участия в инвестиционной деятельности от 16.07.2004 № 2/9-4. Люттик О.В. полагает данные действия по наложению ареста незаконными, указывая, что о совершении этих действий не была извещена, при производстве исполнительных действий в виде описи документов не присутствовала. Указывает, что, по сути, была арестована квартира, которая при введении дома в эксплуатацию будет являться для нее и ее несовершеннолетней дочери единственным пригодным для проживания жилым помещением. Также она указывает, что судебным приставом-исполнителем не принимались меры к отысканию другого имущества, на которое можно было обратиться взыскание. Просит признать действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество в виде права требования незаконными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

Отказывая в удовлетворении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя, суд первой инстанции правильно исходил из того, что действия судебного пристава-исполнителя по составлению акта о наложении ареста (описи имущества) от 04.06.2008 и по вынесению постановления о наложении ареста на имущество должника от 04.06.2008 полностью соответствуют положениям ч. 1, п. 3 ч. 3 ст. 68 и ст. 75 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которым мерой принудительного исполнения является в том числе и обращение взыскания на имущественные права должника.

Из анализа представленных сторонами документов судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что судебным приставом-исполнителем был наложен арест не на имущество Лютик О.В. — жилое помещение, а на ее имущественное право требования указанной доли по договору долевого участия в инвестиционной деятельности в отношении трехкомнатной квартиры. При этом судом правильно указано, что ст. 446 ГПК РФ не содержит запрета на обращение взыскания на указанное имущественное право должника. Учитывая, что дом, в котором Лютик О.В. вправе требовать передачи ей жилого помещения, не введен в эксплуатацию, право собственности на жилое помещение за Лютик О.В. не зарегистрировано, помещение, в котором она проживает, не является жилым. При этом в соответствии со ст. 60 ГПК РФ ни акт приемки-передачи квартиры, ни договор на техническое обслуживание и ремонт помещения не могут являться доказательствами того, что помещение, в котором проживает Лютик О.В., является жилым.

Довод кассационной жалобы о том, что в связи с подписанием сторонами договора долевого участия в инвестиционной деятельности акта приемки-передачи квартиры у Лютик О.В. уже отсутствует имущественное право требования, является несостоятельным, поскольку сам факт подписания указанного акта до введения дома в эксплуатацию и регистрации права собственности Лютик О.В. на жилое помещение не свидетельствует о выполнении сторонами договора всех его условий.

Кроме того, судом первой инстанции правильно указано, что постановление судебного пристава-исполнителя РОСП Ленинского АО г. Тюмени о наложении ареста на указанное выше имущественное право должника получено представителем должника Уфельман А.А. 8 июля 2008 г. Копия акта о наложении ареста получена Лютик О.В. 7 июня 2008 г. Тогда как в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Лютик О.В. обратилась только 23 июля 2008 г., т.е. с пропуском срока, установленного ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и ч. 2 ст. 441 ГПК РФ. То обстоятельство, что 10 июля 2008 г. Лютик О.В. подавала жалобу на действия судебного пристава-исполнителя в суд, не является основанием для признания факта подачи жалобы без пропуска срока, установленного законом, поскольку данная жалоба определением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 11.07.2008 была оставлена без движения, заявителю был предоставлен срок для исправления недостатков жалобы, однако в установленный судьей срок недостатки жалобы устранены не были, в связи

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

с чем в соответствии со ст. 136 ГПК РФ данная жалоба считается неподанной. По этим причинам судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что в предусмотренный ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок Лютик О.В. не воспользовалась своим правом обжаловать действия судебного пристава-исполнителя, ходатайство о восстановлении срока с указанием уважительных причин его пропуска в судебном заседании заявлено не было. Заявление такого ходатайства в суде кассационной инстанции не может служить основанием для его разрешения, поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока разрешается судом первой инстанции с учетом мнения лиц, участвующих в деле, на основании исследования обстоятельств и причин пропуска этого срока.

Учитывая, что в соответствии с ч. 6 ст. 152 ГПК РФ пропуск срока обращения в суд за защитой нарушенного права без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, судом принято правильное решение об отказе в удовлетворении жалобы Лютик О.В. в том числе и по этому основанию.

**Довод кассационной жалобы о длительном неисполнении исполнительных документов не может служить основанием для признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку длительность неисполнения исполнительного документа не является предметом рассмотрения настоящего гражданского дела.**

Кассационное определение  
от 19 августа 2009 г.  
№ 33-2760/2009  
(извлечение)

Доронин П.В. обратился в суд с заявлением, в котором просит признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 31.07.2008 о снятии ареста с имущества должника. Требования мотивирует тем, что 1 октября 2007 г. постановлением судебного пристава-исполнителя был наложен арест на имущество должника ЗАО «Тюменьгеолснаб» — на  $\frac{32}{100}$  доли нежилого трехэтажного строения (лит. А1), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 2; нежилое строение склада (лит. А10), расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 2, стр. 24. Затем постановлением от 25.10.2007 судебным приставом-исполнителем был наложен арест еще на два объекта недвижимости по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 2, а именно на стр. 3 и 8. В настоящее время ведется сводное исполнительное производство о взыскании денежных средств с должника в пользу взыскателей: Захирина М.В., Доронина П.В., ГУ УПФ РФ в Ленинском районе г. Тюмени, Водозова М.Ю. Сумма требований по сводному исполнительному производству более 12 млн руб. Заявитель считает, что судебный пристав-исполнитель своим постановлением от 31.07.2008 необоснованно снял аресты с имущества должника, так как судебные акты не исполняются более года, должник своим правом добровольно погасить задолженность не воспользовался,

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

в постановлении отсутствуют ссылки на нормы права. Оценка недвижимого имущества, утвержденная постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.07.2008, была оспорена одним из кредиторов. Доронин П.В. указывает, что обжалуемым постановлением нарушаются его права взыскателя на участие в исполнительном производстве, на надлежащее исполнение судебного акта. Об обжалуемом постановлении ему стало известно 26 мая 2009 г., ранее ему данное постановление не направлялось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правильно исходил из того, что материалами, содержащимися в сводном исполнительном производстве, подтверждается, что рыночная стоимость всех арестованных ранее объектов недвижимости должника составляет 36 198 000 руб., что подтверждается отчетом № 126/08 об определении рыночной стоимости нежилых зданий в количестве 4 единиц, принадлежащих ЗАО «Тюменьгеолснаб», по состоянию на 25 июня 2008 г. Данный отчет принят постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.07.2008. Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 15.08.2008 заявление о признании данного постановления незаконным оставлено без удовлетворения.

Учитывая, что общая сумма задолженности по сводному исполнительному производству составляет 13 674 795 руб. 53 коп., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что судебным приставом-исполнителем обоснованно был снят арест с нежилого строения склада (лит. А10), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 2, стр. 24, стоимостью 12 920 000 руб. и нежилого одноэтажного строения, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 2, стр. 8, стоимостью 8 444 000 руб. Для исполнения требований исполнительных документов, входящих в состав сводного исполнительного производства, для взыскания исполнительского сбора и расходов по оценке объектов недвижимости достаточно оставления под арестом двух остальных объектов недвижимости стоимостью 8 654 000 и 6 180 000 руб., что полностью отвечает принципу соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, установленного ст. 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Довод кассационной жалобы о длительном неисполнении исполнительных документов не может служить основанием для признания незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 31.07.2008, поскольку длительность неисполнения исполнительного документа не является предметом рассмотрения настоящего гражданского дела.

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**Целью исполнительного производства является фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.**

**Кассационное определение  
от 8 июня 2009 г.  
№ 33-1767/2009  
(извлечение)**

Заявительница — Борисова С.Ю. обратилась в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя РОСП Ленинского АО г. Тюмени Кугаевских Л.А.

Обращение в суд мотивировала тем, что судебным приставом-исполнителем Кугаевских Л.А. возбуждено исполнительное производство по исполнительному листу в отношении должника — ООО «ДВЕРИТЕ», расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, корп. «а», о взыскании в ее пользу денежных средств в сумме 23 950 руб. Постановлением от 12.03.2009 судебный пристав-исполнитель окончил исполнительное производство, так как по указанному адресу организация не находится. По сведениям ИФНС г. Тюмени, ООО «ДВЕРИТЕ» находится в г. Новосибирске, а в г. Тюмени располагаются филиалы общества, бухгалтерскую отчетность ООО «ДВЕРИТЕ» не представляет, данные о расчетных счетах и кассовых аппаратах отсутствуют, имущество ООО «ДВЕРИТЕ» в г. Тюмени не обнаружено, в связи с этим судебный пристав-исполнитель направил исполнительные документы в Управление службы судебных приставов г. Новосибирска. Заявительница считает, что постановление об окончании исполнительного производства является незаконным, судебный пристав-исполнитель обязан исполнять требования исполнительного документа по месту нахождения филиала, однако он не принял меры по отысканию имущества должника в г. Тюмени, не объявил розыск имущества должника в г. Тюмени, не истребовал выписку из ЕГРЮЛ в отношении филиала ООО «ДВЕРИТЕ». Считает, что законных оснований для передачи исполнительного документа в службу судебных приставов г. Новосибирска и окончания исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя не имелось. Просит отменить постановление об окончании исполнительного производства № 71/4/33973/20/2009 по исполнению исполнительного документа, выданного мировым судьей судебного участка № 6 Ленинского АО г. Тюмени о взыскании с ООО «ДВЕРИТЕ», расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Пермякова, 1, корп. «а», о взыскании в ее пользу денежных средств в сумме 23 950 руб., и возобновить указанное исполнительное производство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Принимая решение об отказе Борисовой С.Ю. в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу о том, что действия судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об окончании исполнительного производства от 12.03.2009 и направлению материалов сводного исполни-

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

тельного производства в отношении должника ООО «ДВЕРИТЕ» для исполнения в УФССП по Новосибирской области являются законными.

Однако с данным выводом согласиться нельзя, так как он основан на неправильном применении норм материального права и сделан с существенным нарушением норм процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Сведения о филиалах и представительствах юридического лица содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц (подп. «н» п. 1 ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Из имеющегося в материалах дела сообщения ИФНС России по г. Тюмени № 3 от 17.02.2009 следует, что головное предприятие ООО «ДВЕРИТЕ» находится в г. Новосибирске, а в г. Тюмени — филиал этого общества. При этом ИФНС России по г. Тюмени № 3, сообщая данную информацию в районный отдел судебных приставов Ленинского АО г. Тюмени, указала, что в отношении выписки из ЕГРЮЛ необходимо обращаться в Межрайонную ИФНС № 14 по Тюменской области.

Между тем выписки из Единого государственного реестра прав юридических лиц, содержащей сведения о юридическом лице — ООО «ДВЕРИТЕ», являющегося должником по сводному исполнительному производству, в материалах дела не имеется, имеющиеся в материалах дела основные сведения о юридическом лице, на которые сослался суд первой инстанции в обоснование вывода об отсутствии в г. Тюмени филиала должника, такой выпиской не являются, поскольку эти сведения не заверены налоговым органом.

Разрешая жалобу Борисовой С.Ю., суд не устранил имеющиеся противоречия в представленных судебным приставом-исполнителем материалах и не истребовал в соответствии с ч. 2 ст. 249 ГПК РФ из Межрайонной ИФНС № 14 по Тюменской области выписку из Единого государственного реестра прав юридических лиц в отношении ООО «ДВЕРИТЕ».

Кроме того, из объяснений судебного пристава-исполнителя Кугаевских Л.А., содержащихся в протоколе судебного заседания, следует, что в ходе совершения исполнительных действий было установлено отсутствие принадлежащих ООО «ДВЕРИТЕ» транспортных средств. Однако сведений о наличии либо отсутствии зарегистрированных на имя должника транспортных средств материалы дела не содержат.

При изложенных обстоятельствах вывод суда о правомерности действий судебного пристава-исполнителя является преждевременным.

## ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

**Пропуск срока на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.**

Кассационное определение  
от 2 сентября 2009 г.  
№ 33-2930/2009  
(извлечение)

13 июля 2009 г. заявитель — ООО «Ремсантехмонтаж» обратилось в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя.

Обращение в суд мотивировано тем, что 17 марта 2009 г. судебным приставом-исполнителем районного отдела судебных приставов Калининского АО г. Тюмени Цыпулиной Е.С. было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 71/6/34622/12/2009 о взыскании в пользу Разумовой Е.Л. денежных средств. В рамках указанного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Цыпулиной Е.С. было вынесено постановление о запрете УФРС по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому округам регистрации договоров долевого участия в строительстве 27-квартирного жилого дома в с. Успенка Тюменского района Тюменской области. С постановлением о запрете регистрации договоров судебный пристав-исполнитель должника не ознакомил, об этом факте стало известно от регистрирующего органа, который выслал уведомление о запрете регистрации договоров. Данный запрет парализовал работу общества, не дал возможности рассчитаться с взыскателями. Судебный пристав-исполнитель должен был наложить арест только на одну квартиру, данные обеспечительные меры ухудшили положение должника.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Согласно ч. 2 ст. 441 ГПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены таким постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

Суд установил, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 17.03.2009 было возбуждено исполнительное производство № 71/6/34622/12/2009 о взыскании с заявителя в пользу взыскателя Разумовой Е.Л. 1 119 768 руб. 23 коп. на основании выданного Курганским городским судом Курганской области исполнительного листа. В процессе исполнения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 19.05.2009 было вынесено постановление о наложении ареста на имущество, подлежащее государственной регистрации на недвижимое имущество: 3-этажный 27-квартирный жилой дом по адресу: Тюменский район, с. Успенка, ул. Барачная, 115. Должнику — ООО «Ремсантехмонтаж» объявлено запрещение распоряжаться 3-этажным 27-квартирным жилым домом в с. Успенка, ул. Барачная, 115; земельным участком в с. Успенка, ул. Барачная, 115. УФРС по Тюменской области, ХМАО и ЯНАО запрещено проводить регистрационные действия по отчуждению (снятию с учета) указанного имущества.

Из материалов дела видно, что на 24 июня 2009 г. должнику было известно о наложении ареста на имущество, что подтверждается объяснением генерального директора ООО «Ремсантехмонтаж» от 24.06.2009.

Как следует из объяснений представителя ООО «Ремсантехмонтаж» при рассмотрении дела в суде первой инстанции, оспариваемое постановление судебного пристава было получено заявителем 20 мая 2009 г.

По изложенным основаниям доводы кассационной жалобы судебная коллегия считает необоснованными.

Поскольку с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя заявитель ООО «Ремсантехмонтаж» обратился в суд лишь 13 июля 2009 г., т.е. по истечении установленного законом срока на обжалование, при этом должником не было приведено уважительных причин пропуска десятидневного срока, ходатайства о восстановлении срока на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя от 19.05.2009 не заявлялось, поэтому суд правомерно постановил решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

**Требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.**

Кассационное определение  
от 17 июня 2009 г.  
№ 33-1858/2009  
(извлечение)

Заявитель — ООО «Сибэнергохолдинг» обратилось в суд с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Тюменской области Колобовой С.Ю.

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Обращение в суд мотивировано тем, что в определении Ленинского районного суда г. Тюмени об обеспечении иска от 20.01.2009 было указано о наложении ареста на принадлежащее ООО «Сибэнергохолдинг», Климину Д.Г., Полуяхтову К.Е., ООО «Спецхимтранс», ООО «НПО «Энергосфера», ООО «Управление фондов, ресурсов и объединенных технологий», ЗАО «Тимос», ООО «Сибэнергоресурс», ООО «Компания «Экспертэнергоресурс» имущество в пределах суммы иска в размере 14 097 538 руб. 95 коп., государственной пошлины в размере 22 000 руб., расходов по оплате оценки в размере 7000 руб. Судебным приставом-исполнителем Колобовой С.Ю. было возбуждено исполнительное производство в отношении ООО «Сибэнергохолдинг» на всю сумму обеспечения — 14 097 538 руб. 95 коп., государственную пошлину в размере 22 000 руб., расходы по оплате оценки в размере 7000 руб. 18 марта 2009 г. судебным приставом-исполнителем было принято постановление о наложении ареста на нежилые помещения, принадлежащие на праве собственности ООО «Сибэнергохолдинг» и расположенные по адресу: г. Тюмень, ул. Московский тракт, 113. 18 марта 2009 г. судебным приставом-исполнителем Колобовой С.Ю. было выставлено требование № 2 о предоставлении автотранспортных средств в количестве 17 штук по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, 113, для составления акта о наложении ареста. Заявитель считает указанное требование судебного пристава-исполнителя технически невыполнимым, так как перечисленные в требовании автотранспортные средства являются специальной техникой, стоянка и передвижение которых жестко регулируются законодательством Российской Федерации, для его передвижения необходим специальный персонал. Считает, что действия судебного пристава-исполнителя по аресту автотранспортных средств являются излишними и несоразмерными требованиям взыскателя ОАО «Собинбанк», так как произведен арест нежилых помещений, стоимость которых превышает сумму исковых требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как видно из материалов дела, определением Ленинского районного суда г. Тюмени от 20.01.2009 были приняты обеспечительные меры в виде ареста имущества в том числе ООО «Сибэнергохолдинг» по делу по иску ОАО «Собинбанк» о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере 14 097 538 руб. 95 коп., взыскании госпошлины в размере 22 000 руб., расходов по оплате оценки в размере 7000 руб. 20 января 2009 г. Ленинским районным судом г. Тюмени был выдан исполнительный лист. 12 февраля 2009 г. судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по Тюменской области Колобовой С.Ю. возбуждено исполнительное производство.

В рамках данного исполнительного производства 18 марта 2009 г. должнику (ООО «Сибэнергохолдинг») судебным приставом-исполнителем было вручено требование от 18.03.2009 о предоставлении 24 марта 2009 г. по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, 113, автотранспортных средств для составления акта описи и ареста.

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

Согласно ст. 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве» законные требования судебного пристава обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Из акта от 24.03.2009 следует, что вышеуказанное требование должником исполнено не было, что является нарушением вышеприведенной нормы Закона.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.03.2009 был наложен арест на имущество (автотранспортные средства) ООО «Сибэнергохолдинг».

Отказывая ООО «Сибэнергохолдинг» в удовлетворении заявления о признании незаконными требования судебного пристава-исполнителя от 18.03.2009 и постановления о наложении ареста на имущество должника от 24.03.2009, суд правильно исходил из того, что указанные требование и постановление вынесены судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями ст. 64, 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве», в данном случае арест на имущество налагался судебным приставом-исполнителем в качестве обеспечительной меры на основании вынесенного судом определения суда об обеспечении иска, при этом судебный пристав-исполнитель действовал в рамках, указанных в исполнительном документе, выданном на основании указанного определения.

Довод кассационной жалобы ООО «Сибэнергохолдинг» о невозможности исполнения требования судебного пристава-исполнителя не может быть принят во внимание, поскольку должник не сообщил судебному приставу-исполнителю о невозможности предоставления автотранспортных средств в место, указанное в требовании от 18.03.2009.

Выражая несогласие с решением суда, ООО «Сибэнергохолдинг» в кассационной жалобе ссылается на то, что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о наложении ареста на нежилое помещение, принадлежащее должнику и находящееся по адресу: г. Тюмень, ул. Московский тракт, 133, рыночная стоимость которого составляет 37 729 000 руб., что превышает сумму долга.

Данный довод является несостоятельным, поскольку из представленного должником отчета об оценке нежилых помещений следует, что оценка произведена по состоянию на 14 августа 2008 г., тогда как постановление о наложении ареста на эти помещения вынесено 24 марта 2009 г.

## ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

**Налоговые споры**

**Имущественный вычет предоставляется налогоплательщику на основании письменного заявления налогоплательщика, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих факт уплаты денежных средств налогоплательщиком по произведенным расходам.**

Кассационное определение  
от 16 ноября 2009 г.  
№ 33-3955/2009  
(извлечение)

Шенец Е.Н. обратилась в суд с исковым заявлением о признании незаконными решений ИФНС России по г. Тюмени № 3 от 05.06.2009 № 29674 и 29676 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения налога на доходы физических лиц, подлежащего возврату, за 2007 г. на сумму 45 482 руб. и за 2008 г. на сумму 68 841 руб. Требования мотивирует тем, что по результатам проверок налоговым органом сделан вывод о том, что при подаче налоговых деклараций за 2007 и 2008 г. ею была завышена сумма налога, подлежащего возврату из бюджета. Указанный вывод сделан на основании того, что при приобретении прав на квартиру в строящемся доме право вычета возникло с даты составления акта о передаче квартиры налогоплательщику за период с даты приобретения прав на квартиру. С вышеуказанными решениями заявитель не согласилась, подала жалобы в УФНС по Тюменской области, которые решениями от 06.08.2009 № 11-10/10676 и 11-10/10678 ее жалобы оставило без удовлетворения. Шенец Е.Н. считает, что поскольку она произвела расходы в 2007 и 2008 г., то, подавая декларации за указанные годы, она имеет право на имущественный налоговый вычет.

Проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных Шенец Е.Н. требований, суд обоснованно исходил из положений подп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ, согласно которому налогоплательщик имеет право на получение имущественного вычета в сумме, израсходованной им на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, в размере фактически произведенных расходов, а также в сумме, направленной на погашение процентов по целевым займам (кредитам), полученным от кредитных и иных организаций Российской Федерации и фактически израсходованным им на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них.

Учитывая, что согласно материалам дела истица приобретает право на квартиру в строящемся доме, то для подтверждения права на имущественный

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

налоговый вычет в силу абз. 16 подп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ она должна представить договор о приобретении квартиры или прав на квартиру, акт о передаче квартиры, доли (долей) или документы, подтверждающие право собственности на квартиру, комнату или долю (доли) в них.

Такой имущественный вычет согласно абз. 17 предоставляется налогоплательщику на основании письменного заявления, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих факт уплаты денежных средств налогоплательщиком по произведенным расходам (квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки, акты о закупке материалов у физических лиц с указанием в них адресных и паспортных данных продавца и другие документы).

Судом правильно указано, что право на вышеуказанный налоговый вычет у налогоплательщика возникает в момент соблюдения всех условий его получения, определенных подп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ, вне зависимости от периода, когда налогоплательщик нес расходы по приобретению, инвестированию или строительству жилого объекта. Таким образом, учитывая, что акт о передаче квартиры истице был подписан 13 февраля 2009 г., имущественный налоговый вычет может быть ею получен при подаче декларации по налогу на доходы физических лиц за 2009 г., поскольку при отсутствии такого акта в предыдущих налоговых периодах права на получение имущественного налогового вычета у Шенец Е.Н. не было.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности решений налогового органа об уменьшении налога на доходы физических лиц, подлежащего возврату из бюджета, соответственно за 2007 г. на сумму 45 482 руб. и за 2008 г. на сумму 68 841 руб.

**Статья 80 НК РФ предусматривает различные способы исполнения налогоплательщиком обязанности по представлению налоговой декларации в установленный законом срок, в том числе путем передачи по телекоммуникационным каналам связи либо путем направления в виде почтового отправления.**

Кассационное определение  
от 10 августа 2009 г.  
№ 33-2618/2009  
(извлечение)

Севрюгина Л.А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения ИФНС России по г. Тюмени № 4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 21.11.2008 № 14-08/19662. Заявленные требования Севрюгина Л.А. мотивирует тем, что является плательщиком налога на доходы физических лиц. По итогам 2007 г. у нее в соответствии со ст. 228 НК РФ возникла обязанность подать налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ. Согласно ст. 229 НК РФ налоговая декларация должна быть подана в срок до 30 апреля 2008 г. Заявительница указывает, что она неодно-

## ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

кратно в апреле и мае 2008 г. в целях исполнения своей обязанности обращалась непосредственно в ИФНС России по г. Тюмени № 4. Однако в связи с огромными очередями она не смогла подать декларацию. По совету сотрудников инспекции подать декларацию она смогла только 30 июня 2008 г., т.е. на два месяца позже установленного срока. В связи с тем, что представить декларацию в налоговую инспекцию лично не было возможности, 9 сентября 2008 г. она обратилась в УФНС по Тюменской области с жалобой на незаконное бездействие ИФНС России по г. Тюмени № 4, выразившееся в лишении ее как налогоплательщика права осуществить подачу декларации способом, предусмотренным п. 4 ст. 80 НК РФ. 15 ноября 2008 г. ею был получен акт камеральной налоговой проверки от 07.10.2008. В соответствии с п. 6 ст. 100 НК РФ она вправе была представить письменные возражения на указанный акт в течение 15 дней со дня его получения. 3 декабря 2008 г. ею были представлены возражения на акт, а 4 декабря 2008 г. — дополнения к ним. Севрюгина Л.А. полагает, что она не нарушила предписания закона и представила возражения на акт своевременно. Однако 14 декабря 2008 г. ею было получено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 21.11.2008 № 14-08/19662. Севрюгина Л.А. считает, что факт принятия указанного решения без учета возражений на акт сам по себе является безусловным основанием для отмены решения. В связи с этим Севрюгина Л.А. просит признать незаконным решение ИФНС России по г. Тюмени № 4 от 21.11.2008 № 14-08/19662 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения — несвоевременное представление налоговой декларации.

Отказывая в удовлетворении заявления Севрюгиной Л.А., судом первой инстанции сделан правильный вывод о доказанности совершения ею налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 119 НК РФ.

Судом обоснованно признан несостоятельным довод Севрюгиной Л.А. об отсутствии у нее возможности подать налоговую декларацию своевременно, поскольку п. 4 ст. 80 НК РФ предусматривает различные способы исполнения налогоплательщиком обязанности по представлению налоговой декларации в установленный законом срок, в том числе путем передачи по телекоммуникационным каналам связи либо путем направления в виде почтового отправления. Севрюгина Л.А. не лишена была возможности воспользоваться любым из способов, указанных в данной норме закона.

Также судом был сделан правильный вывод о том, что налоговым органом не был нарушен порядок привлечения заявительницы к налоговой ответственности. Севрюгина Л.А., получив 15 ноября 2008 г. акт камеральной налоговой проверки и уведомление о рассмотрении 19 ноября 2009 г. материалов проверки, не лишена была возможности представить в налоговый орган до вынесения решения свои возражения на акт камеральной проверки.

Является правильным и вывод суда о нарушении Севрюгиной Л.А. срока обращения в суд за защитой нарушенного права, установленного ч. 1 ст. 256 ГПК РФ. Заявительницей не оспаривается, что о принятом решении от 21.11.2008 ей было известно в декабре 2008 г., поскольку 18 декабря 2008 г. она обрати-

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

лась с апелляционной жалобой на указанное решение в УФНС по Тюменской области.

Судом обоснованно признан несостоятельным довод жалобы о применении в вопросе о начале течения срока обращения в суд п. 5 ст. 101.2 НК РФ, предусматривающего возможность обжалования решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ данная норма применяется к отношениям, возникшим с 1 января 2009 г. Учитывая, что спорные правоотношения возникли до 1 января 2009 г., а в указанный период времени Налоговый кодекс РФ предусматривал альтернативную возможность обжалования налогоплательщиком решения налогового органа, Севрюгина Л.А. вправе была обжаловать решение налогового органа как в вышестоящий налоговый орган, так и в суд, но при этом заявление в суд должно быть подано в срок, установленный ч. 1 ст. 256 ГПК РФ.

**В целях исполнения возложенных на ИФНС налоговым законодательством полномочий налоговый орган не лишен возможности предложить заявителю представить соответствующую техническую документацию для исчисления налога на то имущество, которое не задействовано в предпринимательской деятельности.**

Кассационное определение  
от 10 августа 2009 г.  
№ 33-2622/2009  
(извлечение)

Молодкин С.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения ИФНС России по г. Тюмени № 1 об отказе в перерасчете налоговых обязательств от 15.05.2009 № 10-14-6/003885, мотивируя требования тем, что он является собственником нежилого здания, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Луначарского, 28, часть которого сдается им в аренду и используется для осуществления предпринимательской деятельности. С этой части здания он по общему правилу должен уплачивать налог на доходы физических лиц, однако является индивидуальным предпринимателем и использует упрощенную систему налогообложения. Поэтому он уплачивает единый налог и освобожден от уплаты налога на имущество, используемое им в предпринимательской деятельности. Другая часть здания в аренду не сдается и в предпринимательской деятельности не задействована. Между тем налоговый орган систематически по не сдаваемой в аренду части здания рассчитывает налог на имущество по повышенным ставкам, предусмотренным для налогообложения имущества, используемого в предпринимательской деятельности. В связи с этим он направил в налоговый орган письмо с просьбой произвести перерасчет налога. Ответом от 15.05.2009 налоговый орган отказал в проведении перерасчета, ссылаясь на то, что часть здания, которая не сдается в аренду, является имуществом, используемым в предпринимательской деятельности. Заявитель считает данный отказ незаконным.

---

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

---

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Удовлетворяя заявленные Молодкиным С.В. требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в предпринимательской деятельности заявителем используется не все нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Луначарского, 28, а лишь его часть. В подтверждение указанного обстоятельства Молодкиным С.В. были представлены налоговому органу договоры аренды и другие необходимые для перерасчета налога документы.

Доказательств того, что заявителем на все здание заключены договоры аренды и что все здание используется им в приносящей доход деятельности, налоговым органом в нарушение ст. 30, 32 НК РФ, ч. 1 ст. 249 ГПК РФ не представлено.

Довод кассационной жалобы о том, что к единому объекту недвижимости не могут применяться различные ставки налога, судебная коллегия полагает несостоятельным, поскольку в целях исполнения возложенных на ИФНС налоговым законодательством полномочий налоговый орган не лишен возможности предложить заявителю представить соответствующую техническую документацию для исчисления налога на то имущество, которое не задействовано в предпринимательской деятельности.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют установленным обстоятельствам, нормы материального и процессуального права применены судом верно, в связи с чем решение суда является законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы удовлетворению не подлежат.

**На налогоплательщиков возложена обязанность по представлению в налоговые органы и их должностным лицам документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, а также документов, подтверждающих право на получение налогового вычета.**

Кассационное определение  
от 29 апреля 2009 г.  
№ 33-1238/2009  
(извлечение)

Комар О.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г. Тюмени № 4 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.02.2008 № 7979. Требования истца мотивированы тем, что 2 мая 2007 г. он в ИФНС России по г. Тюмени № 4 представил налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2006 г. с приложением документов, подтверждающих

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

дающих предоставление профессионального налогового вычета. 6 февраля 2008 г. налоговым органом было принято оспариваемое решение о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения, ему предложено уплатить штраф в размере 52 865 руб., пени в размере 17 976 руб. 80 коп., а также уплатить недоимку в размере 263 075 руб. Комар О.В. с данным решением не согласен, поскольку считает, что им представлены все необходимые документы, подтверждающие право на получение профессионального налогового вычета, и правильно применены вычеты по налогу на доходы физических лиц за 2006 г. Полагает, что непредставление для налоговой проверки книги учета при наличии иных документов, подтверждающих фактически произведенные расходы, не является безусловным основанием для отказа в применении налоговых вычетов, в связи с чем считает, что доначисление налога на доходы за 2006 г. является неправомерным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных Комаром О.В. требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из положений подп. 5 п. 1 ст. 23 и ст. 221 НК РФ, в соответствии с которыми на налогоплательщиков возложена обязанность по представлению в налоговые органы и их должностным лицам документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, а также документов, подтверждающих право на получение налогового вычета.

Как установлено материалами гражданского дела и не оспаривается представителями заявителя в суде кассационной инстанции, с налоговой декларацией по налогу на доходы физических лиц за 2006 г. (форма 3-НДФЛ) Комаром О.В. не были представлены документы, подтверждающие фактически произведенные им в 2006 г. расходы, непосредственно связанные с извлечением доходов, в сумме 2 024 661 руб. 2 коп.

Указанные документы не были представлены налогоплательщиком и в ходе проведения налоговой проверки по запросу налогового органа от 22.10.2007, что не оспаривается заявителем и его представителями и подтверждается ответом Комара О.В. от 12.11.2007 на указанный запрос.

Довод кассационной жалобы о том, что суд обязан был принять во внимание фактическое наличие документов, подтверждающих произведенные в 2006 г. расходы, и их представление в Калининский районный суд г. Тюмени, является несостоятельным, поскольку суд проверяет законность принятого 6 февраля 2008 г. решения налогового органа.

Учитывая, что на день вынесения налоговым органом оспариваемого решения документы, подтверждающие фактически произведенные расходы, дающие право на получение профессионального налогового вычета, Комаром О.В. представлены не были, суд первой инстанции обоснованно признал соответствующим закону решение ИФНС России по г. Тюмени № 4 от 06.02.2008 № 7979 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

---

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

---

Довод кассационной жалобы о нарушении налоговым органом срока проведения камеральной налоговой проверки не может быть принят во внимание, поскольку в соответствии со ст. 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Учитывая, что с налоговой декларацией, а затем и по запросу налогового органа необходимые документы представлены не были, 12 ноября 2007 г. налоговым органом был составлен акт камеральной налоговой проверки, который был направлен заявителю заказным письмом 21 декабря 2007 г.

Письменные объяснения (возражения) на указанный акт и документы в обоснование возражений Комаром О.В. не направлялись. В связи с этим, учитывая положения п. 5 и 6 ст. 100 НК РФ, налоговым органом обоснованно было принято решение от 06.02.2008.

Также является правильным и вывод суда первой инстанции о пропуске Комаром О.В. срока обращения в суд за защитой нарушенного права, установленного ч. 1 ст. 256 ГПК РФ.

При решении указанного вопроса суд правильно исходил из того, что оспариваемое Комаром О.В. решение от 06.02.2008 было получено им 25 марта 2008 г., что подтверждается его личной подписью на уведомлении о вручении заказного письма. Доказательств того, что указанным заказным письмом заявителю было направлено не решение налогового органа от 06.02.2008, а иной документ, Комаром О.В. не представлено, хотя доказательства уважительности причин пропуска срока обращения в суд должны представляться именно заявителем, а не налоговым органом.

## **Земельные споры**

**В соответствии с п. 1 ст. 55 Земельного кодекса РФ изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется по основаниям, установленным ст. 49 Земельного кодекса РФ.**

**Кассационное определение  
от 11 марта 2009 г.  
№ 33-713/2009  
(извлечение)**

Андреев Д.П. обратился в суд с заявлением о признании недействительным распоряжения главы администрации Нижнетавдинского района от 22.09.2008 № 1307-р «Об изъятии земельных участков для муниципальных нужд» в части изъятия земельного участка, расположенного по адресу: с. Нижняя Тавда, ул. Кирова, 4. Андреев Д.П. мотивирует свои требования тем, что имеет в собственности земельный участок и жилой дом по адресу: с. Нижняя Тавда, ул. Кирова, 4. На данном земельном участке с 2006 г. им

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

ведется строительство капитального жилого дома общей площадью 190 кв. м, в котором, кроме его семьи, будут проживать семьи его двоих сыновей. На строительство данного жилого дома имеется разрешение от 08.09.2006 № 94, выданное отделом архитектуры и градостроительства администрации Нижнетавдинского района. В этом году он планировал ввести объект в эксплуатацию. Однако 22 сентября 2008 г. главой администрации Нижнетавдинского района было издано оспариваемое им распоряжение. 14 октября 2008 г. он получил уведомление об изъятии его земельного участка для муниципальных нужд. На территории, ограниченной улицами Калинина — Л. Поперечного — Фрунзе — Кирова, где расположен и его земельный участок, планируется строительство многоэтажных жилых домов. Заявитель считает, что оспариваемое распоряжение издано с нарушением ст. 49 Земельного кодекса РФ, согласно которой изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях. Указанной нормой установлен исчерпывающий перечень государственных и муниципальных нужд. Строительство многоэтажных жилых домов под эти нужды не подпадает. Кроме того, в нарушение ст. 49 ЗК РФ из текста распоряжения не усматривается, какие объекты предполагается разместить на данных земельных участках, относятся ли они к объектам муниципального значения и соответствуют ли генеральному плану застройки с. Нижняя Тавда, а также на основании какого федерального закона производится изъятие. Указывает, что оспариваемым распоряжением нарушен один из основных принципов жилищного законодательства — принцип неприкосновенности жилища и недопустимости его произвольного лишения (ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 2 ЖК РФ). Никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем. С момента получения уведомления об изъятии земельного участка строительство его дома приостановлено, закупленный ранее стройматериал не используется и может прийти в негодность, также он не может заготавливать материал на будущее.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных Андреевым Д.П. требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с п. 3 ст. 83 ЗК РФ земельные участки в городских и сельских поселениях могут быть изъятые, в том числе путем выкупа, для государственных или муниципальных нужд в целях застройки в соответствии с генеральными планами городских и сельских поселений, правилами землепользования и застройки.

Однако Федеральным законом от 18.12.2006 № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 83 ЗК РФ изложена в другой редакции, указанный выше п. 3 в ней отсутствует. Между тем судом данное обстоятельство учтено не было.

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

В соответствии с п. 1 ст. 55 ЗК РФ изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется по основаниям, установленным ст. 49 ЗК РФ.

Пунктом 1 ст. 49 ЗК РФ установлено, что изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в исключительных случаях, связанных с:

- 1) выполнением международных обязательств Российской Федерации;
- 2) размещением следующих объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов:
  - объекты федеральных энергетических систем и объекты энергетических систем регионального значения;
  - объекты использования атомной энергии;
  - объекты обороны и безопасности;
  - объекты федерального транспорта, путей сообщения, информатики и связи, а также объекты транспорта, путей сообщения, информатики и связи регионального значения;
  - объекты, обеспечивающие космическую деятельность;
  - объекты, обеспечивающие статус и защиту Государственной границы Российской Федерации;
  - линейные объекты федерального и регионального значения, обеспечивающие деятельность субъектов естественных монополий;
  - объекты электро-, газо-, тепло- и водоснабжения муниципального значения;
  - автомобильные дороги федерального, регионального или межмуниципального, местного значения;
- 3) иными обстоятельствами в установленных федеральными законами случаях, а применительно к изъятию, в том числе путем выкупа, земельных участков из земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации.

В нарушение приведенных выше норм, а также ст. 32 ЗК РФ оспариваемое заявителем распоряжение органа местного самоуправления не содержит указания на то, какой конкретно объект будет построен на изымаемых земельных участках, каким образом будут возмещаться убытки землепользователей (землевладельцев) и других лиц, связанных с изъятием этих земельных участков.

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

При этом в уведомлении Андрееву Д.П. о принятом распоряжении указано, что земельный участок будет изъят в связи с благоустройством с. Нижняя Тавда. В судебном заседании представитель заинтересованного лица пояснила, что на земельном участке, подлежащем изъятию у Андреева Д.П., в соответствии с утвержденным генеральным планом поселения будет построен 54-квартирный жилой дом. При этом была сделана ссылка на п. 3 ст. 83 ЗК РФ. О такой же цели изъятия земельного участка было указано и допрошенной судом в качестве свидетеля Шишкиной Л.Г., работающей в должности начальника отдела архитектуры Нижнетавдинской районной администрации.

Между тем, как было указано выше, в момент принятия оспариваемого распоряжения норма ст. 83 ЗК РФ, позволявшая изъятие земельных участков в городских и сельских поселениях для государственных или муниципальных нужд в целях застройки в соответствии с генеральными планами городских и сельских поселений, была исключена из указанной статьи, а потому не могла быть применена органом местного самоуправления.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лица, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В нарушение указанной нормы заинтересованным лицом не представлено доказательств того, что изъятие земельного участка, принадлежащего Андрееву Д.П., необходимо для государственных или муниципальных нужд в целях строительства объектов государственного или муниципального значения, перечисленных в п. 1 ст. 49 ЗК РФ; что это необходимо в исключительных случаях; а также доказательств того, что отсутствуют другие варианты возможного размещения этих объектов.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 55 ЗК РФ порядок выкупа земельного участка для государственных или муниципальных нужд у его собственника; порядок определения выкупной цены земельного участка, выкупаемого для государственных или муниципальных нужд; порядок прекращения прав владения и пользования земельным участком при его изъятии для государственных или муниципальных нужд, права собственника земельного участка, подлежащего выкупу для государственных или муниципальных нужд, устанавливаются гражданским законодательством.

Согласно п. 3 ст. 279 ГК РФ собственник земельного участка должен быть не позднее чем за год до предстоящего изъятия земельного участка письменно уведомлен об этом органом, принявшим решение об изъятии. Выкуп земельного участка до истечения года со дня получения собственником такого уведомления допускается только с согласия собственника. В соответствии с п. 4 указанной статьи решение органа местного самоуправления об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд подлежит

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

государственной регистрации в органе, осуществляющем регистрацию прав на земельный участок. Собственник земельного участка должен быть извещен о произведенной регистрации с указанием ее даты.

Как следует из материалов дела, 1 октября 2008 г. оспариваемое распоряжение было зарегистрировано в УФРС по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам. Однако в нарушение ч. 1 ст. 249 ГПК РФ доказательств того, что заявитель был извещен о произведенной регистрации с указанием ее даты, суду не представлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были неправильно применены нормы материального права и были нарушены нормы процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем принятое по делу решение в силу ст. 362 ГПК РФ не может быть признано законным и обоснованным.

**Фраза в выписке из кадастрового плана земельного участка об отнесении земельного участка к землям особо охраняемых территорий с разрешенным использованием «под санаторий-профилакторий «Ермак», сама по себе не свидетельствует о том, что данный земельный участок является земельным участком особо охраняемых категорий и в связи с этим ограничен в обороте.**

Кассационное определение  
от 6 мая 2009 г.  
№ 33-1369/2009  
(извлечение)

Лубошников И.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения департамента земельных ресурсов администрации г. Тюмени от 16.12.2008 № 28-8674/1 об отказе в предоставлении в собственность за плату земельного участка площадью 10 218 кв. м, кадастровый номер 72:17:17 06012:0016, местоположение: Тюменская область, Тюменский район, Новотарманское МО, 14 км Салаирского тракта, находящегося в муниципальной собственности, а также об обязанности департамента земельных ресурсов администрации г. Тюмени предоставить ему в собственность за плату данный земельный участок путем заключения договора купли-продажи. Свои требования заявитель мотивирует тем, что ему на праве собственности принадлежит незавершенный строительством объект общей площадью 160,1 кв. м, инв. № 12529, расположенный по адресу: Тюменская область, Тюменский район, 14 км автодороги Тюмень — Салаирка, стр. 10. Данный объект недвижимости расположен на вышеуказанном земельном участке. В предоставлении в собственность за плату спорного земельного участка департаментом земельных ресурсов администрации г. Тюмени ему было отказано ввиду того, что земельный участок имеет категорию земель «земли особо охраняемых территорий и объектов», относится к землям охраняемых природных территорий, в том числе к землям лечебно-оздоровительных местностей и курортов. Однако заявитель полагает, что спорный земельный участок не может быть отнесен к землям особо охраняемых природных территорий, поскольку не отвечает установленным законом критериям, не используется как земли

---

**В СУДАХ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

---

санатория или профилактория, отсутствуют предусмотренные законом решения соответствующих органов об отнесении спорного земельного участка к землям особо охраняемых территорий и об изъятии этого земельного участка из оборота. Кроме того, полагает, что земли лечебно-оздоровительных местностей не могут являться муниципальной собственностью.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Признавая незаконным решение департамента земельных ресурсов администрации г. Тюмени об отказе в предоставлении Лубошникову И.А. в собственность за плату земельного участка под незавершенным строительством объект по адресу: Тюменская область, Тюменский район, 14 км автодороги Тюмень — Салаирка, стр. 10, изложенное в ответе от 16.12.2008, суд первой инстанции обоснованно исходил из недоказанности факта отнесения данного земельного участка к категории «земли особо охраняемых категорий». Именно по этому основанию заявителю было отказано в предоставлении земельного участка. При этом суд обоснованно рассмотрел заявление Лубошникова И.А. по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, поскольку заявителем оспаривается решение отраслевого органа администрации г. Тюмени (органа местного самоуправления), которым, как указывает заявитель, нарушены его права и созданы препятствия в осуществлении им прав и свобод (ст. 254, 255 ГПК РФ). Какого-либо спора между заявителем и иными лицами на указанный земельный участок не имеется, в связи с чем довод департамента земельных ресурсов администрации г. Тюмени о том, что требования Лубошникова И.А. должны быть рассмотрены по правилам искового производства, является несостоятельным.

Признавая указанное выше решение незаконным, судом первой инстанции правильно указано, что фраза в выписке из кадастрового плана земельного участка об отнесении земельного участка к землям особо охраняемых территорий с разрешенным использованием «под санаторий-профилакторий «Ермак», сама по себе не свидетельствует о том, что данный земельный участок является земельным участком особо охраняемых категорий и в связи с этим ограничен в обороте.

Как следует из материалов дела, земельный участок, о предоставлении которого просил Лубошников И.А., ранее был частью земельного участка, на территории которого располагался санаторий-профилакторий «Ермак». В соответствии с ч. 1 ст. 94 и п. 1 ч. 2 ст. 94 ЗК РФ к землям особо охраняемых территорий относятся земли, которые имеют особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, которые изъяты в соответствии с постановлениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации или решениями органов местного самоуправления полностью или частично из хозяйственного использования и оборота и для которых установлен особый правовой режим, в частности земли особо охраняемых природных территорий, в том числе лечебно-оздоровительных местностей и курортов.

**ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Доказательств того, что территория, на которой ранее располагался санаторий-профилакторий «Ермак», в соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 23.02.1995 № 26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», на основании специальных курортологических, гидрогеологических и других исследований в порядке, устанавливаемом Федеральным законом о природных лечебных ресурсах, была признана лечебно-оздоровительной местностью или курортом и изъята в связи с этим из хозяйственного оборота, не представлено. Хотя именно на основании такого решения должны в кадастровом плане отражаться сведения о категории земель «земли особо охраняемых территорий».

То обстоятельство, что в настоящее время право муниципальной собственности зарегистрировано на земельный участок площадью 66 387 кв. м, тогда как заявитель просит предоставить ему в собственность за плату участок площадью 10 218 кв. м, не является препятствием для рассмотрения данного заявления и предоставления в собственность заявителю за плату части земельного участка, являющегося муниципальной собственностью. При разрешении заявленных Лубошниковым И.А. требований судом первой инстанции обоснованно были учтены положения ст. 36 ЗК РФ, ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», а также то обстоятельство, что в настоящее время земельный участок, о предоставлении в собственность за плату которого просит заявитель, не используется в качестве территории под санаторием-профилакторием, он отнесен к категории «земли населенных пунктов», что также подтверждает недоказанность отнесения данного участка к категории «земли особо охраняемых территорий».

Учитывая положения ч. 3 ст. 246 и ч. 1 ст. 258 ГПК РФ, а также то, что суд не может обязать заинтересованное лицо предоставить земельный участок, так как в этом случае суд вторгается в компетенцию органа, уполномоченного разрешать такие вопросы, суд первой инстанции, признав оспариваемое решение незаконным, обоснованно, в целях устранения нарушения права заявителя, обязал департамент земельных ресурсов администрации г. Тюмени принять решение о предоставлении Лубошникову И.А. указанного выше земельного участка в собственность за плату.

При этом довод кассационной жалобы о том, что на заинтересованное лицо была возложена обязанность, не предусмотренная документами, подтверждающими полномочия департамента земельных ресурсов, является необоснованным, поскольку в соответствии с п. 3.2, 3.3, 3.5 Положения о департаменте земельных ресурсов администрации г. Тюмени, утвержденного распоряжением главы г. Тюмени от 22.07.2005 № 100-рг «О департаменте земельных ресурсов администрации города Тюмени», в функции указанного департамента входит не только рассмотрение заявлений о предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства, рассмотрение заявлений и обеспечение выбора земельных участков для строительства, но и подготовка проектов распоряжений о предоставлении земельных участков гражданам и юридическим лицам.