



Объединение
Корпоративных
Юристов

СУД ЕСТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ПРАВДЫ*

17 мая 2021 г. Ассоциация «Некоммерческое партнерство «Объединение Корпоративных Юристов» (ОКЮР) провела XI Научно-практическую конференцию с КС РФ на тему «**Как добиться выполнения контрольно-надзорными органами процессуальных правил**».



Дмитрий Тимофеев, вице-президент по работе с органами государственной власти и корпоративным отношениям группы компаний «ПИК»; **Дмитрий Горбунов**, партнер «Рустам Курмаев и партнеры»; **Руслан Ибрагимов**, вице-президент по взаимодействию с органами государственной власти и связям с общественностью «Мобильные ТелеСистемы», член правления Ассоциации «НП «ОКЮР»; **Виталий Званков**, начальник правового управления ФНС России; **Гадис Гаджиев**, судья Конституционного Суда Российской Федерации; **Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР»; **Владимир Ярославцев**, судья Конституционного Суда Российской Федерации; **Сергей Пепеляев**, управляющий партнер «Пепеляев Групп»; **Сергей Сосновский**, партнер «Пепеляев Групп»; **Рустам Курмаев**, управляющий партнер «Рустам Курмаев и партнеры»; **Артём Молчанов**, начальник правового управления ФАС России

* Пресс-релиз подготовили юристы «Пепеляев Групп» Рустам Галияхметов, Виталий Григорьев, Никита Кононов и пресс-служба ОКЮР.



Руслан Васютин, партнер *DLA Piper*



Алефтина Тимошенко, директор Института развития конкуренции и антимонопольного регулирования СПбГУ, помощник руководителя ФАС России, судья в отставке; **Мария Абрамова**, заместитель генерального директора «Газпромнефть — Центр»

Александра Нестеренко, президент ОКЮР, представила модераторов конференции — **Сергея Пепеляева**, управляющего партнера юридической фирмы «Пепеляев Групп», и **Руслана Ибрагимова**, вице-президента по взаимодействию с органами государственной власти и связям с общественностью «Мобильные ТелеСистемы».

Сергей Пепеляев обратился к опыту предыдущей конференции, когда Виктор Бациев, заместитель руководителя ФНС России, отметил актуальность темы «Стандарт доказывания» и сообщил, что ведомство готово к ее практической реализации. В марте 2021 г. вышло письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@, в котором большое внимание было уделено именно стандартам доказывания.

Модератор конференции отметил недопустимость попустительства в отношении несоблюдения органами власти административных процедур, что приводит к снижению уровня гарантий и ослаблению демократии в России. В настоящее время применяется теория существенного процедурного дефекта, согласно которой лишь существенное нарушение процедуры влечет незаконность административного решения. Такой подход является «расслабляющим средством» для правоприменителей.

Руслан Ибрагимов подчеркнул: несмотря на то, что тема административных процедур кажется простой, через ее рассмотрение можно выйти на системные и сложные вопросы.

Первую часть конференции, посвященную конституционным критериям качества административных процедур, открыл **Гадис Гаджиев**, судья Конституционного Суда Российской Федерации.

Он отметил, что конституционные принципы при проведении административных процедур — важная проблема для судебной власти. Недостатки в правоприменении связаны с тем, что суды формируют стандарты доказывания по-разному, иногда завышенные, иногда заниженные. Задача по формированию стандартов доказывания плавно перешла от законодателя к судебной власти. В законодательстве появилось большое количество норм, которые интегрируют понятие добросовестности, но без указания критериев добросовестности.



Рустам Курмаев

По словам Г. Гаджиева, это не пробел, а делегирование нормотворческой функции судам, которым приходится формировать стандарты доказывания, и бывает, что это делается с ошибками. Он отметил, что административных процедур как таковых нет, потому что нет федерального закона об административных процедурах. В нем должны быть воплощены принципы, которые выводимы из Конституции РФ или прямо там содержатся.

Вторую часть конференции о практике проведения проверок бизнеса открыл **Рустам Курмаев**, управляющий партнер «Рустам Курмаев и партнеры».

Он отметил: несмотря на то, что локдаун в 2020 г. повлек уменьшение общего числа проверок, количество споров в административной коллегии судов Московского округа увеличилось на 20–30%. От этого и возникла идея ввести обязательный досудебный порядок подачи жалоб по ряду видов государственного контроля (надзора).

Также Р. Курмаев сказал, что в пределах одного арбитражного округа единообразную практику формирует суд округа в формате научно-консультативного совета (НКС) путем «инициативы сверху и инициативы снизу».

«Инициатива сверху» — когда в кассационную инстанцию попадают судебные акты по однотипным делам с противоположными выводами. По итогам их разрешения НКС оформляет рекомендации для нижестоящих судов.

«Инициатива снизу» — когда одна и та же категория дел попадает к разным судьям судебного состава. У них отсутствует единый подход, в таком случае может сформироваться запрос в НКС.

Сергей Сосновский, партнер «Пепеляев Групп», посвятил выступление анализу процессуальных норм в деятельности налоговых органов. Суды рассматривают самые неоднозначные ситуации. Надо повысить требовательность судов к последствиям процессуальных нарушений.

Он выделил несколько проблем. Первая — нарушаются сроки составления актов и решений. Вторая — доказательства: размытое регулирование понятия «материалы налоговой проверки»; получение документов от других государственных органов; нарушения при допросах свидетелей.

Артём Молчанов, начальник правового управления ФАС России, отметил, что понимание экономической логики деятельности государственных регуляторов важно для формирования законодательства и практики.

По его словам, любое решение антимонопольного органа существенно влияет на рынок. Неправильное антимонопольное решение приведет к существенной деформации рынка, поэтому антимонопольный орган не может применять нормы законодательства в отрыве от экономики. Ключевые понятия при проведении антимонопольных расследований — конкуренция и товарный рынок.



Третью часть, посвященную оспариванию результатов проверок административных органов в судах, открыл **Виталий Званков**, начальник правового управления ФНС России. Он выступил с докладом «Особенности доказывания по налоговым спорам, затрагивающим трансграничные операции».

Руслан Васютин, партнер *DLA Piper*, привел примеры из судебной практики по проблемам доказывания в налоговых спорах с участием иностранного элемента.

В качестве примера по вопросу реализации права на судебную защиту для иностранной организации, получающей доход от налогового агента, докладчик привел дело ООО «Мон`дэлис Русь» — компания взяла займ, приобрела другую компанию и погасила задолженность за счет денежных потоков приобретенной компании.

Затрагивая проблемы доказывания в делах о переквалификации лицензионных платежей в дивиденды, спикер отметил дело ООО «Джонсон Матти Катализаторы» — здесь налоговый орган не только исключил спорные суммы роялти из состава расходов, но еще и переквалифицировал их в дивиденды.

В деле ООО «Джой Глобал» по переквалификации займа в инвестиции Р. Васютин обратил внимание на «войну экспертных заключений», в которой суды прислушиваются лишь к эксперту, привлеченному налоговым органом.

Свое выступление спикер завершил обзором по теме доказывания деловой цели иностранной сделки на примере дела АО «Чукотская горно-геологическая компания».

Четвертая часть научно-практической конференции была посвящена опасениям, связанным с цифровой трансформацией.

Владимир Ярославцев, судья Конституционного Суда Российской Федерации, высказал мысль о том, что заменить человека-судью искусственным интеллектом в ближайшее время не представляется возможным. Любая ЭВМ работает строго по алгоритмам, но конкретные дела гораздо сложнее таких алгоритмов, в них возникает совокупность логических и нелогических связей. Искусственный интеллект не может разобраться в этих связях и оперировать такими категориями, как справедливость, совесть, сопереживание. В связи с этим человек остается ключевой фигурой судебного правосудия.

В ходе выступления спикер привел цитату из Судебного устава 1864 г. о том, что «суд есть достижение правды, и решение суда будет тогда только справедливо, когда судьи при возникающем сомнении относительно факта могут сами лично или посредством заключения экспертов убедиться в действительности события, к которому они должны приложить закон и разрешить предмет спора на основании не формальной, но материальной истины». По мнению, В. Ярославцева, это и есть квинтэссенция судебной деятельности. В то же время он отметил, что цифровая трансформация как инструмент, помогающий судьям, — благо,



Гадис Гаджиев



Сергей Сосновский



Александра Нестеренко, Руслан Ибрагимов

которое можно только приветствовать в рамках судебного администрирования.

Мария Абрамова, заместитель генерального директора «Газпромнефть — Центр», заместитель генерального директора по правовым, корпоративным и имущественным вопросам «Газпромнефть — региональные продажи», директор Центра по интеллектуальной собственности группы «Газпромнефть», подчеркнула необходимость внимательного подхода к процессу цифровизации и внедрения искусственного интеллекта. Прежде всего это связано с тем, что алгоритмы, которые создаются людьми, часто не учитывают специфики правоотношений.

М. Абрамова выделила три основные проблемы текущего развития цифровизации административных и судебных процессов в России. Во-первых, должны ли участники гражданского оборота иметь право на понимание системы алгоритмов? Ведь при обжаловании алгоритмических решений необходимо понимать, какие данные в алгоритме заложены для принятия юридически значимых решений. По мнению спикера, данная проблема ярко отражается в налоговых правоотношениях при признании контрагента недобросовестным на основании алгоритмических данных

Во-вторых, участники гражданского оборота должны понимать, каким образом базы алгоритмов наполняются, как происходит обучение программ и искусственного интеллекта. Эту важнейшую проблему невозможно решить без юристов.

В-третьих, в настоящее время отсутствует какое-либо регулирование в сфере применения искусственного интеллекта. Нужно ли оно? Должен ли существовать отдельный порядок обжалования решений с использованием цифровых систем?

По мнению М. Абрамовой, чтобы решить эти проблемы, надо обратиться к зарубежному опыту, а также обсудить возможность законодательного регулирования основополагающих положений цифровизации и работы искусственного интеллекта.

Дмитрий Тимофеев, вице-президент по работе с органами государственной власти и корпоративным отношениям группы компаний «ПИК», уверен, что право неразрывно связано с личностью. Поэтому, когда заходит речь о цифровизации, возникают вопросы:

— Насколько наша правовая система готова к тому, чтобы искусственный интеллект превращался из объекта права в субъект?

— Действительно ли внедрение цифровых механизмов, которые, безусловно, приведут к сокращению издержек, автоматически приведет к снижению административной нагрузки на бизнес?



По мнению Д. Тимофеева, больший эффект даст «регуляторная гильотина», нежели цифровизация и автоматизация.

Алефтина Тимошенко, директор Института развития конкуренции и антимонопольного регулирования СПбГУ, судья в отставке, выступила за цифровую трансформацию, если только она содействует повышению качества оказания государственных услуг. Но задалась вопросом: «Чем мы будем платить за эти удобства?»

По ее мнению, пятый антимонопольный пакет позволит обеспечить эффективность мер антимонопольного контроля цифровых рынков и повысить защищенность прав и интересов потребителей от возможных проявлений монополистической деятельности. Хотя в будущем, как полагает А. Тимошенко, потребуется специальный институт по защите прав участников на цифровых рынках.



Сергей Пепеляев, Владимир Ярославцев

Сергей Пепеляев выделил три основных фактора, почему значение процедур в настоящее время возрастает:

- напряженность ситуации в стране повышает спрос на справедливость, которая без процедур невозможна;
- оценочные понятия встречаются в нормативных актах все чаще и ведут к росту усмотрения. Усмотрение чревато нарушением прав и, следовательно, повышает значение процедуры и контроля за ней;
- высокий рост цифровизации многих правовых процессов.

В связи с этим С. Пепеляев подчеркнул необходимость повышенного внимания со стороны Конституционного Суда РФ к вопросам нарушения процедур.

Рустам Ибрагимов отметил, что процедуры как объективный элемент права и судебное усмотрение как субъективный элемент нуждаются в постоянном балансе и контроле высокого уровня от КС РФ.

Александра Нестеренко подытожила дискуссию: «Соблюдение процессуальных норм при проведении административных расследований строго необходимо, как и следование материальным нормам права. Нарушение процедур рассмотрения дел приводит к существенному нарушению прав субъектов хозяйственной деятельности и негативно отражается на экономическом развитии общества».

Подробнее см. на сайте okjur.pf.