

От редакции

В этом номере мы продолжаем публиковать перевод Общей части обязательственного права Италии с комментарием Д.О. Тузова. Завершающий раздел внушительной работы будет представлен в следующем номере.

Февраль — последний месяц представления работ на конкурс статей по частному праву «*Conditio iuris — 2021*», который наш журнал проводит совместно с Юридическим институтом «М-Логос». Призываю попробовать свои силы всех, кто еще не решился. Даже если статья не войдет в тройку призеров, она может быть опубликована в «Вестнике экономического правосудия». Пример тому — очень интересный и познавательный текст А.А. Волковой о свободном использовании музыкальных произведений. Как она показывает, наше регулирование в этой области довольно непоследовательно и зачастую лишено внятных оснований. Ограничение предмета ее исследования только музыкальными произведениями подсказывает: есть смысл тщательно проанализировать исключения из защиты авторских прав также в других областях. И это может стать темой для будущих публикаций.

Другая интересная тема видна из комментария А.А. Маркеловой. Он касается проблемы компенсации убытков, причиненных производством по делу об административном правонарушении, которое не завершилось привлечением к ответственности. Автор предлагает ввести специальное регулирование наподобие того, которое действует при реабилитации подвергнувшихся необоснованному уголовному преследованию. Кодекс об административных правонарушениях затрагивает этот вопрос очень лапидарно, упоминая лишь издержки, которые несут публичные образования при реализации своих полномочий по привлечению к ответственности (см. ст. 24.7). Поэтому для защиты интересов *привлекаемых к ответственности лиц* суды вынуждены применять правила об убытках. Это означает необходимость доказывания виновности органов, инициировавших административное производство, и незаконности их действий. Понятно, что это сужает возможности для получения компенсации. Думаю, что исследование этой темы может продвигаться дальше в двух широких направлениях. Первое касается того, как упростить взыскание компенсации при действующем подходе (модель ответственности). Второе — того, какой может быть компенсация в рамках решения, предлагаемого в опубликованном в этом номере комментарии (модель реабилитации).

Наконец, отмечу относительно новую и еще далеко не исчерпавшую себя тему сальдирования обязательств. В.С. Костко представляет свой взгляд на природу этого явления и сферу его применения. По его мнению, сальдирование не является юридическим фактом, оно происходит автоматически. С этим, однако, не согласуются некоторые позиции Верховного Суда. Кроме того, высший суд готов использовать сальдирование в гораздо большем числе ситуаций, чем автор статьи. Очевидно, что тему надо исследовать и далее, отгалкиваясь от этой и ряда других публикаций. Такой анализ будет подспорьем для судов, которые пока вынуждены применять новый инструмент несколько интуитивно.

*В.А. Багаев,
МJur, заместитель главного редактора
«Вестника экономического правосудия РФ»*