

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА Суда ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА — ЮГРЫ

## Право собственности

Кассационное определение  
от 2 марта 2010 г.  
по делу № 33-909/2010  
(извлечение)

Прокурор г. Сургута обратился в суд в интересах Малышкиной М.Е. с иском о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке, мотивируя требования тем, что 30.08.2007 над несовершеннолетней Малышкиной М.Е. установлено попечительство. Управлением по учету и распределению жилья администрации г. Сургута 13.07.2009 принято решение о принятии Малышкиной М.Е. на учет в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения. До настоящего времени Малышкиной М.Е. жилое помещение не предоставлено. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди, жилой площадью не ниже установленных социальных норм. Нарушение администрацией города права Малышкиной М.Е. на получение жилого помещения по договору социального найма свидетельствует о допущении в отношении лица нарушения основных прав и свобод.

В судебном заседании прокурор поддержал исковые требования. Истец, представитель третьего лица поддержали исковые требования. Представитель ответчика иск не признала. Суд постановил исковые требования прокурора г. Сургута в интересах Малышкиной М.Е. к администрации г. Сургута о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке удовлетворить. Обязать администрацию г. Сургута предоставить Малышкиной М.Е. на условиях социального найма жилое помещение, соответствующее санитарным и техническим нормам, благоустроенное применительно к условиям г. Сургута в черте г. Сургута на состав семьи из одного человека по нормам предоставления общей площади на одного человека в данном населенном пункте.

В кассационной жалобе администрация г. Сургута просит решение суда отменить, приняв новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неправильную правовую оценку обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. В обоснование доводов кассационной жалобы указывает, что предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, является государственным полномочием, а не обязанностью органа местного самоуправления. В настоящее время муниципальное образование г. Сургута исполняет государственное полномочие по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на основании Закона ХМАО — Югры от 20.06.2006 № 60-оз. Приобретение жилых помещений для указанной категории граждан осуществляется за счет субвенций. Финансовые средства, выделенные муниципальным образованием в 2009 г., полностью освоены, приобретены жилые помещения, которые предоставлены детям-сиротам с соблюдением принципа очередности. На момент рассмотрения искового заявления в суде Малышкина М.Е. в очереди среди детей-сирот была 219-й.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы (ч. 1 ст. 347 ГПК РФ), обсудив их, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных сил РФ, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм. При этом исходя из смысла указанной статьи на органы местного самоуправления возложена обязанность обеспечить указанных лиц жильем сразу после достижения ими совершеннолетия.

Согласно ст. 11 Федерального закона № 159-ФЗ должностные лица органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления несут ответственность за несоблюдение положений настоящего Федерального закона в соответствии с Конституцией РФ и законодательством Российской Федерации.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на органы местного самоуправления возложена обязанность по обеспечению малоимущих граждан, проживающих в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 131-ФЗ формирование, утверждение, исполнение бюджета городского округа и контроль за исполнением данного бюджета отнесены к вопросам местного значения городского округа.

Законом ХМАО — Югры от 20.06.2006 № 60-оз органы местного самоуправления субъекта, в том числе и г. Сургута, на неограниченный срок наделены отдельным государственным полномочием по предоставлению социальной поддержки по обеспечению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями (ст. 1).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Малышкина М.Е. относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принята на учет в целях внеочередного предоставления жилого помещения в соответствии с постановлением администрации г. Сургута от 13.07.2009 по дате подачи заявления от 08.06.2009.

Удовлетворяя искивые требования, суд обоснованно исходил из права Малышкиной М.Е. на внеочередное предоставление жилого помещения.

Закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» не ставит возможность реализации права в зависимость от наличия или отсутствия других лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий в первоочередном или внеочередном порядке, и времени постановки их на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также не содержит положения о предоставлении жилой площади в порядке очередности, в связи с чем доводы жалобы о наличии очередности для лиц, вставших на учет по аналогичным основаниям, не являются поводом для отмены судебного решения, поскольку реализация прав истца не может ставиться в зависимость от реализации прав других граждан.

Ссылка на отсутствие финансовых средств (полное освоение субвенций) несостоятельна, поскольку взаимоотношения между бюджетами разных уровней по возмещению соответствующих затрат к существу спора не относятся.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, — к спорным правоотношениям применена норма права, подлежащая применению.

Выводы суда в дополнительной проверке не нуждаются. Оснований для отмены решения не имеется.

**Кассационное определение  
от 16 марта 2010 г.  
по делу № 33-1130/2010  
(извлечение)**

Истец обратился в суд с иском о передаче в собственность трехкомнатной квартиры № 17 по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, д. 115, ссылаясь на то, что спорная квартира предоставлена ему на условиях договора краткосрочного найма жилого помещения. Он, являясь сотрудником ОВД, имеет выслугу лет (в календарном исчислении на 01.12.2009 — 30 лет) и считает, что в соответствии со ст. 54 Положения о службе в органах внутренних дел РФ имеет право на передачу занимаемого жилого помещения в собственность.

В судебном заседании истец на заявленном требовании настаивает.

Представитель истца полагает, что отсутствие до настоящего времени нормативного правового акта Правительства РФ, регламентирующего порядок предоставления в собственность жилых помещений сотрудникам правоохранительных органов, ограничивает возможность реализации конституционного права на получение занимаемого жилого помещения в собственность.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика. Суд постановил в удовлетворении исковых требований Плаксина Н.С. к Департаменту государственной собственности ХМАО — Югры о передаче в собственность трехкомнатной квартиры отказать.

В кассационной жалобе истец Плаксин Н.С. просит решение суда отменить, приняв новое решение, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, недостаточное исследование обстоятельств спора. В обоснование кассационной жалобы ссылается на доводы иска.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы (ч. 1 ст. 347 ГПК РФ), обсудив их, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что квартира № 17 по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Пионерская, д. 115, находится в доме государственного жилищного фонда, в собственности ХМАО — Югры.

Выслуга лет Плаксина Н.С. в органах внутренних дел по состоянию на 01.12.2009 составляет 30 лет.

Истец проживает в спорной квартире по договору коммерческого найма жилого помещения от 10.02.2004.

Анализируя имеющиеся в деле доказательства в их совокупности (ст. 67 ГПК РФ), суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Разрешая спор, суд обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со ст. 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992 № 4202-1, сотрудники, прослужившие в органах внутренних дел 20 лет и более (в календарном исчислении), сотрудники органов внутренних дел — участники войны, воины-интернационалисты, а также члены семей погибших сотрудников или сотрудников, умерших вследствие ранения, контузии, увечья и заболевания, связанных с осуществлением законной служебной деятельности, получают в собственность занимаемые ими жилые помещения (за исключением служебного жилья) независимо от их размера в домах государственного и муниципального жилищного фонда, в том числе переданного в полное хозяйственное ведение предприятий или в оперативное управление учреждений в порядке, определяемом Правительством РФ. Правительством РФ такой порядок не определен.

В соответствии со ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации занимаемых ими жилых помещений возможна только в порядке приватизации.

При этом в соответствии с Законом РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» приватизации подлежат только занимаемые гражданами жилые помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде социального использования.

Поскольку Плаксин Н.С. занимает жилое помещение на условиях договора коммерческого найма, он не может безвозмездно приобрести данное жилое помещение в собственность в порядке ст. 54 Положения о службе в органах внутренних дел РФ.

Судом верно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, к спорным правоотношениям применена соответствующая норма права.

Выводы суда основаны на доказательствах, оцененных с соблюдением ст. 67 ГПК РФ, в дополнительной проверке не нуждаются.

Доводы кассационной жалобы, по существу, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств и не опровергают правильных выводов суда.

Они были предметом обсуждения суда первой инстанции и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении, отклонены.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли бы привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено.

## Избирательные права

Кассационное определение  
от 25 сентября 2009 г.  
по делу № 33-4128/2009  
(извлечение)

Дейнека О.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Мегиона об отказе в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион. В обоснование заявления указал, что решением территориальной избирательной комиссии г. Мегиона от 07.09.2009 № 74 ему отказано в регистрации в качестве кандидата на должность главы муниципального образования г. Мегион на том основании, что недостаточными и (или) недействительными были признаны 860 подписей избирателей, или 100%, ввиду отсутствия в подписных листах в графе «адрес места жительства избирателя» наименования субъекта Российской Федерации. С указанным решением заявитель не согласен, считает его незаконным и необоснованным, поскольку все требования, предъявляемые к форме подписного листа, соблюдены, информация о месте жительства избирателя в объеме, требуемом законом, указана. Отсутствие в подписных листах наименования субъекта Российской Федерации является допустимым сокращением, поскольку не препятствует однозначному восприятию данных о конкретном избирателе и не может служить основанием для признания подписей избирателей недействительными. Утвержденная Законом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением» форма подписного листа не содержит требования об обязательном указании наименования субъекта Российской Федерации, в данном случае имеет значение только наименование муниципального образования, на должность главы которого баллотируется кандидат. Дейнека О.А. просил признать решение территориальной избирательной комиссии г. Мегиона от 07.09.2009 № 74 об отказе в регистрации его кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион незаконным, обязать территориальную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион.

Представитель территориальной избирательной комиссии г. Мегиона Плаксин А.В. с заявлением не согласен, пояснил, что рабочая группа территориальной избирательной комиссии г. Мегиона провела проверку всех подписных листов, из представленных 860 подписей избирателей все подписи были признаны недействительными на основании подп. 3, 10 п. 9 ст. 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением» в связи с неполным указанием адреса места жительства избирателей, отсутствием наименования субъекта Российской Федерации, что предусмотрено п. 5 ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В представленных заявителем копии

ях паспортов избирателей в адресе места жительства указано наименование субъекта Российской Федерации. Решение об отказе в регистрации является законным.

Суд постановил заявление Дейнеки О.А. о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Мегиона об отказе в регистрации кандидата на должность главы г. Мегиона удовлетворить. Признать решение территориальной избирательной комиссии г. Мегиона от 07.09.2009 № 74 об отказе в регистрации Дейнеки О.А. кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион незаконным. Обязать территориальную избирательную комиссию г. Мегиона зарегистрировать кандидатом на должность главы города муниципального образования г. Мегион Дейнеку О.А.

В кассационной жалобе территориальная избирательная комиссия г. Мегиона просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления. В обоснование кассационной жалобы указывает, что решение суда считает незаконным, судом неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Считает ошибочными суждения суда об отсутствии предусмотренного законом требования об обязательном указании наименования субъекта Российской Федерации при внесении сведений об адресе места жительства избирателей. В силу требований п. 5 ст. 2, п. 8 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» неуказание в подписном листе в графе «адрес места жительства» наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. В соответствии с подп. 3 п. 9 ст. 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением» недействительными являются подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с законодательством сведений. Законодательство о выборах не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства избирателей. Законодательство о выборах не содержит указания на возможность субъективной оценки значения указанных сведений, признавая их заслуживающими внимания или имеющими существенное значение при определении степени нарушения и ставящими в зависимость от этого признание недействительными подписей избирателей. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства всех кандидатов перед законом. Вывод суда о том, что ОУФМС РФ по ХМАО — Югре в г. Мегионе ставит отметку в паспорте по месту жительства без указания наименования субъекта Российской Федерации, обозначая только город, не соответствует обстоятельствам дела. Сведения об адресе места жительства указанных избирателей, имеющиеся в паспортах, содержат информацию о субъекте Российской Федерации и городе проживания. Не соответствуют обстоятельствам дела выводы суда о том, что в оспариваемом решении избирательной комиссии отсутствуют конкретные подпункты правовой нормы, в соответствии с которыми подписи признаны недействительными, а также что подписные листы полностью

соответствуют утвержденной законом форме подписного листа. Итоговый протокол проверки подписей избирателей содержит указания на все основания признания тех или иных подписей недействительными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с нарушением судом норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ).

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Думы г. Мегиона от 15.07.2009 № 590 назначены выборы главы муниципального образования г. Мегион на 11.10.2009.

Решением территориальной избирательной комиссии г. Мегиона от 07.09.2009 № 74 Дейнеке О.А., выдвинутому в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион со ссылкой на подп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с тем, что недействительными признаны все 860 подписей избирателей, представленных кандидатом.

В соответствии с подп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что заявителем, выдвинутым в порядке самовыдвижения кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион, для регистрации были представлены в избирательную комиссию подписные листы, содержащие 860 подписей избирателей.

Избирательной комиссией была организована проверка всех представленных подписей. Рабочая группа территориальной избирательной комиссии, проверив 860 подписей избирателей, согласно итоговому протоколу признала все подписи избирателей недействительными по основаниям, предусмотренным подп. 3, 10 п. 9 ст. 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением» в связи с отсутствием полных сведений об адресе места жительства избирателей и изготовлением подписного листа с нарушением установленных требований (отсутствием во всех подписных листах строки с нумерацией столбцов).

Кроме того, шесть подписей признаны недостоверными на основании заключения специалиста.



При этом поводом для принятия решения об отказе в регистрации кандидатом послужило то, что неуказание в подписных листах в адресе места жительства избирателей наименования субъекта Российской Федерации является нарушением Закона и влечет признание подписей недействительными на основании подп. 3 п. 9 ст. 5 закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением».

Соглашаясь с доводами заявителя о незаконности решения избирательной комиссии и удовлетворяя заявление, суд первой инстанции посчитал, что подписные листы в поддержку кандидата Дейнеки О.А. полностью соответствуют утвержденной Законом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением» форме и содержат все необходимые реквизиты. При этом свой вывод суд мотивировал тем, что неуказание в подписных листах наименования субъекта Российской Федерации не может повлиять на мнение избирателей, позволяет однозначно определить принадлежность избирателей, проставивших свои подписи в подписных листах, как граждан Российской Федерации, проживающих в г. Мегионе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Однако данный вывод суда первой инстанции противоречит требованиям избирательного законодательства и является ошибочным.

Согласно п. 8 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель — участник референдума ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Понятие адреса места жительства для целей избирательного права содержится в п. 5 ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Адрес места жительства — адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с подп. 3 п. 9 ст. 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением» недействительными являются подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с законодательством сведений либо без указаний даты собственноручного внесения избирателем своей подписи.

Исходя из приведенных выше положений избирательного законодательства, судебная коллегия находит, что неуказание в подписном листе в графе «адрес места жительства избирателя» наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона и основанием признания подписей избирателей недействительными. Иной вывод суда первой инстанции основан на неверном толковании норм материального права.

Судом первой инстанции не было учтено, что действующее избирательное законодательство не содержит норм, обязывающих суд выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц. Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушило бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Вывод суда о том, что в имеющихся в материалах дела копиях паспортов граждан в адресе места жительства отсутствует наименование субъекта Российской Федерации, не соответствует обстоятельствам дела. Из имеющихся в материалах копий паспортов указанных в решении суда граждан следует, что наименование субъекта Российской Федерации (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра) имеется в адресе места жительства граждан и указано не рукописным способом.

Судом установлено, что избирательной комиссией признаны недействительными 860 подписей избирателей в связи с тем, что в графе «адрес места жительства» не указано наименование субъекта Российской Федерации, в котором проживает избиратель.

Эти обстоятельства нашли свое подтверждение при исследовании в судебном заседании оригиналов подписных листов, т.е. сведения, содержащиеся в ведомости проверки рабочей группой подписных листов, подтвердились.

Как уже было отмечено выше, в силу требований п. 5 ст. 2 указанного Федерального закона неуказание в подписном листе в графе «адрес места жительства» наименования субъекта Российской Федерации является нарушением закона. При таких обстоятельствах, когда все представленные кандидатом Дейнекой О.А. подписи избирателей по установленным избирательным законодательством основаниям (подп. 3 п. 9 ст. 5 Закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18.06.2003 № 33-оз «О выборах глав муниципальных образований в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре населением») признаны недействительными, избирательная комиссия правильно, в соответствии с подп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», отказала Дейнеке О.А. в его регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ нарушение норм материального права является основанием для отмены решения суда в кассационном порядке.

При изложенных обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене. Поскольку все необходимые доказательства имеются в материалах дела, обстоятельства по делу установлены, судебная коллегия считает, что по делу можно принять новое решение, не передавая его на новое рассмотрение, которым в удовлетворении заявления Дейнеки О.А. о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Мегиона об отказе в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования г. Мегион на основании вышеизложенного отказать.

Определением Мегионского городского суда от 17.09.2009 решение суда обращено к немедленному исполнению. Лица, участвующие в суде кассационной инстанции, пояснили, что решение суда исполнено.

В силу ч. 1 ст. 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

Поскольку в материалах дела отсутствует решение избирательной комиссии об исполнении решения суда — регистрации Дейнеки О.А. кандидатом, вопрос о повороте исполнения решения суда подлежит передаче на разрешение суда первой инстанции.

## Трудовые споры

Кассационное определение  
от 9 февраля 2010 г.  
по делу № 33-505/2010  
(извлечение)

Хакимов Б.Х. обратился в суд с иском к ООО «Автотранссервис» о признании незаконным приказа о переводе на другую должность, взыскании судебных расходов.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству Хакимов Б.Х. увеличил исковые требования, просил отменить приказ об увольнении, восстановить его на прежней работе.

В обоснование требований истец сослался на то, что состоял с ответчиком в трудовых отношениях с 2004 г., работая водителем 4 разряда.

Приказом от 22.10.2009 № 168-к он уволен с работы в связи с отказом от перевода на другую работу, поскольку по результатам медицинского освидетельствования ему было предложена работа сторожа.

По мнению истца, у работодателя отсутствовали основания для перевода его на другую работу.

Направление его на внеочередное медицинское освидетельствование считает незаконным.

Представитель ответчика Лобода А.В. исковые требования не признала, полагая увольнение истца законным, поскольку согласно медицинскому заключению ММУ «Городская поликлиника № 1» от 05.10.2009 № 000001 истец годен по специальности «водитель категории В» без права найма на один год с последующим переосвидетельствованием.

В связи с тем что до переосвидетельствования истец не мог работать водителем по найму, ему было предложено перевестись сторожем. От перевода на другую работу истец отказался.

Решением Няганского городского суда от 12.11.2009 Хакимову Б.Х. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Хакимов Б.Х. ставит вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения об удовлетворении требований, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Полагает, что судом при вынесении решения не было учтено то, что внеочередное переосвидетельствование истца было произведено с нарушением закона, так как ст. 213 ТК РФ установлено прохождение медицинского освидетельствования один раз в пять лет.

Судом не учтено и то, что медицинское заключение не содержит указания на его профессиональную непригодность и невозможность работы водителем.

Ответчик не ознакомил его с заключением, лишив возможности обжаловать его, издал неправомерный приказ об увольнении.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, прокурор, ответчик полагают решение суда подлежащим оставлению без изменения, доводы кассационной жалобы считают необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая спор по существу, исследовав обстоятельства и материалы дела в совокупности, суд пришел к выводу о соблюдении работодателем положений Трудового кодекса РФ при увольнении работника.

Вывод суда является правильным, основанным на материалах дела, соответствующим требованиям законодательства.

Из материалов дела следует, что истец с 2005 г. работал у ответчика водителем 4 разряда на всех марках машин.

Согласно медицинскому заключению профессиональной пригодности работника от 05.10.2009 и маршрутному листу истец признан пригодным для вождения автотранспорта категории В без права найма, с переосвидетельствованием через год.

Извещением от 14.10.2009 № 149 истец был уведомлен о результатах медицинского заключения и ему был предложен перевод на другую работу по состоянию здоровья с трудоустройством на вакансию сторожа. От перевода на другую работу истец отказался.

Доводы истца о нарушении работодателем трудового законодательства при направлении его на внеочередное медицинское освидетельствование обоснованно отвергнуты судом.

Необходимость проведения медицинских осмотров некоторых категорий работников предусмотрена ст. 213 ТК РФ, исходя из которой работники, занятые на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года — ежегодные) медицинские осмотры (обследования) для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры (обследования).

Направление истца на внеочередное медицинское освидетельствование было обусловлено систематическим нахождением истца в 2009 г. на лечении, наличием у него повышенного артериального давления, служебной запиской медицинского работника Романовой И.Н., осуществляющей допуск истца к работе.

Согласно установленному приказом Минздравсоцразвития России от 16.08.2004 № 83 Порядку проведения предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на вредных работах и на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами, предварительные периодические медицинские осмотры (обследования) работников проводятся медицинскими организациями, имеющими лицензию на указанный вид деятельности.

Медицинское освидетельствование истца было проведено муниципальным медицинским учреждением «Городская поликлиника № 1», имеющим соответствующую лицензию.

Доводы истца о несоответствии медицинского заключения состоянию его здоровья нельзя признать состоятельными.

Судом было исследовано заключение МУ «Городская поликлиника № 1», которому была дана надлежащая оценка с учетом пояснений свидетелей, требований законодательства.

В соответствии с Порядком проведения предварительных и периодических медицинских осмотров для прохождения медицинского осмотра (обследования) работник представляет направление, выданное работодателем, в котором указываются вредные и (или) опасные производственные факторы и вредные работы, а также паспорт, амбулаторную карту или выписку из нее с результатами периодических осмотров по месту предыдущих работ и в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, — решение врачебно-психиатрической комиссии.

Повторное прохождение истцом медицинского осмотра было произведено по инициативе истца без предъявления в поликлинику амбулаторной карты.

Исходя из пояснений свидетелей истцу были назначены препараты, снижающие содержание сахара в крови и давление, что привело к стадии ремиссии, исходя из чего анализы могли дать хороший результат.

При рассмотрении дела суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда основаны на материалах дела, подробно мотивированы в решении, соответствуют требованиям законодательства.

Доводы кассационной жалобы истца не ставят под сомнение законность и обоснованность решения суда, аналогичны доводам, положенным им в обоснование иска. Указанным доводам и доказательствам, предоставленным сторонами в дело, судом дана оценка в порядке ст. 67 ГПК РФ. Оснований для отмены решения суда жалоба не содержит.



## КОНФЕРЕНЦИЯ ОМСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ АССОЦИАЦИИ ЮРИСТОВ РОССИИ

19 марта 2010 г. в здании Омской областной библиотеки им. А.С. Пушкина состоялась конференция Омского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Участие в конференции приняли более 200 юристов, в том числе генеральный директор Издательской группы «ЗАКОН» **А.В. Белоусов**, начальник Омской таможни **А.С. Бочкарев**, начальник Омской академии МВД **Б.Б. Булатов**, заместитель мэра г. Омска **Т.А. Вижевитова**, заместитель председателя Правительства Омской области **Р.М. Гирфанов**, вице-президент Нотариальной палаты Омской области **С.П. Есипова**, начальник ФБУ «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» **В.А. Жидовцов**, депутат Законодательного собрания Омской области **С.П. Калинин**, руководитель следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Омской области **А.И. Кондин**, главный редактор журнала «Судебная практика в Западной Сибири» **Н.Н. Маньшина**, министр государственно-правового развития Омской области **А.С. Матненко**, президент Адвокатской палаты Омской области **Н.С. Матыцина**, начальник управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Омской области **В.А. Огарь**, руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области — главный





судебный пристав Омской области **В.И. Осьмак**, уполномоченный Омской области по правам человека **В.В. Пронников**, ректор Омского юридического института **Ю.П. Соловей**, прокурор Омской области **А.П. Спиридонов**, руководитель Омского управления Федеральной антимонопольной службы РФ **С.В. Суменков**, декан юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского **М.С. Фокин**, председатель Арбитражного суда Омской области **С.Ю. Чуча**, президент Нотариальной палаты Омской области **М.И. Эдельштейн**, председатель Омского областного суда **В.А. Ярковой**.

Председатель Омского регионального отделения Ассоциации юристов России, председатель Арбитражного суда Омской области С.Ю. Чуча рассказал участникам конференции о создании Ассоциации юристов России, основных направлениях ее работы, о регистрации Омского регионального отделения Ассоциации юристов России, членстве в Ассоциации.

С докладами выступили: министр государственно-правового развития Омской области А.С. Матненко, заместитель мэра г. Омска Т.А. Вижевитова, декан юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского М.С. Фокин, генеральный директор Издательской группы «ЗАКОН» А.В. Белоусов, главный редактор журнала «Судебная практика в Западной Сибири» Н.Н. Маньшина.

Путем открытого голосования были утверждены комиссии Омского регионального отделения Ассоциации юристов России: по совершенствованию правосудия; правовой информации и информатизации; этике и урегулированию профессиональных споров; правам человека; юридическому образованию; юридической науке; противодействию коррупции; юридическим стандартам; общественной оценке качества высшего юридического образования; правовой культуре и пропаганде права; вопросам деятельности нотариата; вопросам деятельности адвокатуры; законодательству в сфере совершенствования правоохранительной деятельности; социальному и трудовому законодательству; экономическому законодательству и взаимодействию с предпринимательскими сообществами; взаимодействию с общественными, некоммерческими организациями и СМИ; конституционному законодательству и государственному строительству; вопросам совершенствования третейского разбирательства; правовой защите семьи, материнства и детства; работе с молодежью; делам ветеранов судов, органов юстиции, юридических служб и правоохранительных органов.

Было утверждено Временное положение об общественной аккредитации Омским региональным отделением Ассоциации юристов России образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров на территории Омской области, текст обращения к юридическим вузам Омской области и Положение о студенческих стипендиях.