

Редакция решила посвятить первый номер журнала в новом году вопросу о прецеденте. Это решение далось нам легко, поскольку необходимость обращения к этой теме очевидно назрела: исполнилось ровно 10 лет с момента принятия Конституционным Судом Постановления, в котором он признал нормотворческий характер толкований права Высшим Арбитражным Судом, а следовательно, и Верховным Судом¹. Эта тема испытала и взлет своей популярности в начале десятилетия, и реакцию во второй его половине. Теперь, когда Высшего Арбитражного Суда больше нет, — а Верховный Суд судебным прецедентом почти не интересуется или, надеемся, всего лишь скрывает свой интерес, — настало время подвести промежуточные итоги и понять, где мы находимся: приближаемся ли к желаемому единобразию правоприменения (а значит, и к реальному равенству перед законом и судом) или же удаляемся от него?

Разобраться в этом нам помогли два известных юриста — А.Г. Карапетов и Ю.В. Тай, интервью с которыми открывает номер. Их опыт и знания позволяют обстоятельно разъяснить эту тему как с практической, так и с теоретической стороны. Далее следуют статьи, посвященные различным аспектам юридического прецедента, с особенным вниманием к аспектам сравнительно-правовым. Читатели смогут составить ясное представление о том, как создаются прецеденты в иных континентальных юрисдикциях и как они вырабатывались в прежней России, в эпоху Судебных уставов Александра II. При этом мы поставили целью не ограничиваться привычной проблематикой судебного прецедента, но затронуть и другие виды прецедентного права, в частности конституционные конвенции, обычаи и казусы. Этому вопросу, доселе почти не поднимавшемуся в нашей литературе, посвящена статья М.Ю. Сорокина.

Еще одной темой, о которой позабыла наука, является административный прецедент. Некогда проф. Лазаревский написал, что «административными прецедентами до сих пор почти не занимались»². С того момента прошло более ста лет, но воз почти не сдвинулось с места — по этой проблеме так и не вышло заслуживающих внимания печатных работ. Особенно не хватает эмпирических исследований текущей административной практики: насколько антимонопольные, налоговые и другие административные органы придерживаются единобразия при решении сходных дел? Этот вопрос небезразличен весьма многим, кто вступает с ними в соприкосновение. В своем интервью А.Г. Карапетов и Ю.В. Тай высказывают интересные соображения и на этот счет.

Номер содержит и другой материал резюмирующего характера — итоги года, подводимые в рубрике «Событие. Комментарии экспертов». Много видных правоведов и практиков высказались в его рамках, далеко не всегда совпадая друг с другом в оценках. Этот материал, несомненно, будет прочитан с живым интересом.

В рубрике «Юридическая хроника», ставшей уже традиционной, главное место занимает анализ поправок к Конституции, предложенных Президентом РФ. Это весьма незаурядное событие будет, безусловно, иметь довольно продолжительный эффект. Мы и дальше будем возвращаться к нему на страницах нашего журнала.

Александр Верещагин

главный редактор журнала «Закон»,
доктор права (Эссекский университет)

¹ Постановление КС РФ от 21.01.2010 № 1-П.

² Лазаревский Н.И. Судебная и административная практика, как источник права // Вестник гражданского права. 1916. № 1. С. 29.