

# Интересное дело. Комментарии экспертов

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
Президиума ВАС РФ  
от 20 июля 2010 г.  
№ 5525/10  
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Алвеста» (далее — общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действий Отделения по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по г. Москве (далее — орган казначейства) по возврату без исполнения исполнительного листа № 638173, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-20316/07-115-137.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2009 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.01.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество направило в орган казначейства для исполнения исполнительный лист № 638173 с копией решения Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2007 по делу № А40-20316/07-115-137.

Уведомлением от 13.04.2009 № 03-24/712 орган казначейства возвратил взыскателю без исполнения данный исполнительный документ, указав в каче-

стве основания возврата, что представленная обществом копия решения суда от 19.11.2007 в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 № 27 (далее — Инструкция), надлежащим образом не заверена: в ней отсутствуют отметка о дате вступления судебного акта в законную силу и в правом верхнем углу каждого листа копии штамп «Копия».

Общество, полагая, что действиями органа казначейства нарушены его права, обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим требованием.

В соответствии с п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должна быть приложена надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Согласно п. 3.33 Инструкции в правом верхнем углу каждого листа копии судебного акта ставится штамп «Копия», на последнем листе под текстом — штамп «Копия верна» с указанием в нем полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью должностного лица с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда (если таковая имеется). На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций ст. 71 АПК РФ, руководствуясь п. 3 ст. 242.1 БК РФ, предусматривающим в качестве одного из оснований возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 Кодекса, суды пришли к выводу о правомерности действий органа казначейства по возврату без исполнения поданных обществом документов, поскольку копия судебного решения по делу № А40-20316/07-115-137 в нарушение требований Инструкции, а также разъяснений ВАС РФ, изложенных в Письме от 15.08.2008 № ВАС-С02/КАУ-1305 (далее — Письмо), не содержала отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а в правом верхнем углу каждого листа копии отсутствовал штамп «Копия».

Между тем судами не учтено следующее.

Отсутствие на копии судебного акта сведений о вступлении его в законную силу при указании даты вступления в законную силу в самом исполнительном листе не может являться основанием для возврата исполнительного листа без исполнения, поскольку согласно ч. 3 ст. 319 АПК РФ исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу за исключением случаев немедленного исполнения.

Кроме того, в ст. 242.1 БК РФ приведен исчерпывающий перечень оснований для возвращения исполнительного листа без исполнения, который не подлежит расширительному толкованию. Такого основания для возврата, как от-

существо на заверенной копии решения суда сведений о вступлении его в законную силу, не предусмотрено, поскольку это подтверждается самим фактом выдачи исполнительного листа.

При названных обстоятельствах взыскателю не может быть отказано в исполнении исполнительного документа, выданного на основании вступившего в законную силу судебного акта, из-за недочета в оформлении его копии.

Письмо и Инструкция обращены к арбитражной системе и изданы лишь в целях совершенствования документооборота в арбитражных судах. Порядок заверения копий судебных актов АПК РФ не регулируется, поэтому отсутствие штампа «Копия» в правом верхнем углу каждой страницы судебного акта при его надлежащем заверении на последней странице не может расцениваться как нарушение требований данного Кодекса и являться основанием для возврата исполнительного документа со ссылкой на п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

Более того, представителем органа казначейства в заседании Президиума подтверждено: представленный взыскателем вместе с исполнительным листом документ не вызывал сомнений в том, что он является копией судебного акта.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единство в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем Постановлении Президиума ВАС РФ толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 197—201, ст. 303, п. 3 ч. 1 ст. 305, ст. 306 АПК РФ, Президиум ВАС РФ постановил решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2009 по делу № А40-93571/09-149-596 и постановление ФАС Московского округа от 13.01.2010 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Алвеста» удовлетворить.

Признать незаконными действия Отделения по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по г. Москве по возврату без исполнения исполнительного листа № 638173, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-20316/07-115-137, проверенные на соответствие БК ФР.

Обязать Отделение по Северо-Восточному административному округу Управления Федерального казначейства по г. Москве устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Алвеста» в течение 45 дней с даты подписания Постановления Президиума.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**Президиума ВАС РФ**  
**от 8 июня 2010 г.**  
**№ 401/10**  
**(извлечение)**

Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого автономного округа решениями от 23.10.2007 по делу № A81-3406/07 и от 31.01.2008 по делу № A81-4746/07 обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Ямalo-Ненецкому автономному округу возвратить ОАО «Тюменьэнерго» (далее — общество) из бюджета Ямalo-Ненецкого автономного округа излишне уплаченные 571 434 руб. налога на имущество и 2 130 661 руб. налога на прибыль.

На основании указанных решений суда 14.02.2008 и 24.03.2008 были выданы исполнительные листы на возврат названных сумм налогов, которые общество, руководствуясь ст. 242.3 БК РФ, предъявило для исполнения в Отделение по г. Новый Уренгой Управления Федерального казначейства по Ямalo-Ненецкому автономному округу (далее — отделение).

Уведомлениями от 26.09.2008 отделение возвратило обществу исполнительные листы без исполнения в связи с тем, что взыскиваемая сумма не является денежным обязательством получателя средств федерального бюджета. Общество, считая свои права и законные интересы нарушенными, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконными действий отделения, выразившихся в невозврате сумм излишне уплаченных налогов, и об обязанности его возвратить эти суммы.

Решением Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 30.03.2009 заявленные требования общества удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.09.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов отделение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применения судами норм права, в удовлетворении требований общества отказать.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих

в деле лиц, Президиум считает, что упомянутые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление отделения оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В силу ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и в соответствии со ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ устанавливаются бюджетным законодательством РФ.

В силу п. 3 ст. 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

Таким образом, данные положения действующего законодательства, регулирующие порядок исполнения судебных решений по подобным требованиям, не содержат каких-либо исключений для случаев возврата гражданам и организациям излишне уплаченных налогов.

Как предусмотрено п. 1 ст. 242.1 БК РФ, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию, в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 2 названной статьи БК РФ определено, что к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. К заявлению, подписенному представителем взыскателя, прикладывается доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу, что общество правомерно направило на исполнение в отделение исполнительные листы, выданные Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа по

делам № A81-3406/07 и № A81-4746/07, и у отделения отсутствовали законные основания, установленные п. 3 ст. 242.1 БК РФ, для их возврата обществу без исполнения.

В указанном случае ст. 78 НК РФ неприменима, поскольку она определяет административный порядок возврата излишне уплаченного налога по заявлению налогоплательщика и не применяется к правоотношениям, возникшим на стадии исполнения судебных актов.

При рассмотрении подобных требований размер налога, пеней и санкций, излишне уплаченных налогоплательщиком и подлежащих возврату, определяется судом с учетом данных о состоянии расчетов налогоплательщика с бюджетом, представляемых налоговым органом.

Таким образом, выводы судов соответствуют положениям действующего законодательства.

Содержащееся в настоящем Постановлении Президиума ВАС РФ толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 303, п. 1 ч. 1 ст. 305, ст. 306 АПК РФ, Президиум ВАС РФ постановил решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.03.2009 по делу № A81-87/2009, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009 и постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Отделения по г. Новый Уренгой Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу оставить без удовлетворения.

## Комментарии экспертов



**Сергей Ковалев,**

управляющий партнер юридической группы *PRINCIPAL*,  
доцент кафедры гражданского и трудового права РУДН,  
адвокат, международный арбитр МКАС при ЕАП,  
кандидат юридических наук:

— В начале лета этого года Президиумом ВАС РФ были приняты два постановления: Постановление от 08.06.2010 № 401/10 и Постановление от 20.07.2010 № 5525/10. Поводом к их принятию послужили выявленные в ходе правопримитительной практики пробелы в сфере порядка исполнения судебных актов государственными органами, в частности органами казначейства.

Сделав в указанных постановлениях определенные выводы, которые по своей природе носят общеобязательный, императивный характер для всех арбитражных судов при рассмотрении аналогичных дел, Президиум ВАС РФ тем самым устранил существовавшие пробелы и установил единообразие правоприменительной практики в данной области.

Рассмотрим сделанные Президиумом ВАС РФ выводы.

#### **Постановление от 08.06.2010 № 401/10**

Суть дела: требование к налоговому органу субъекта федерации о возврате акционерному обществу излишне уплаченных сумм налога.

При рассмотрении дела и принятии соответствующего решения Президиумом были проанализированы и сопоставлены положения ст. 16 АПК РФ, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Бюджетного и Налогового кодексов РФ.

На основании этого было установлено, что положения БК РФ, регулирующие порядок исполнения судебных актов по требованиям о взыскании денежных средств из соответствующего бюджета, носят общий характер и не содержат исключений для случаев возврата гражданам и организациям излишне уплаченных налогов.

Кроме того, Президиум особо указал, что в подобных ситуациях ст. 78 НК РФ не должна использоваться, поскольку она определяет административный порядок возврата излишне уплаченного налога по заявлению налогоплательщика и не применяется к правоотношениям, возникшим на стадии исполнения судебных актов.

Таким образом, исполнение судебных актов, принятых по требованиям о возврате излишне уплаченных сумм налога, подпадает под общий порядок регулирования, предусмотренный БК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве».

#### **Постановление от 20.07.2010 № 5525/10**

Суть дела: требование общества с ограниченной ответственностью о признании незаконными действий органа казначейства по возврату без исполнения исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

Данное Постановление Президиума касается в первую очередь порядка надлежащего заверения копии судебного акта, прикладываемого к исполнительному листу.

При анализе обстоятельств дела и положений арбитражно-процессуального, бюджетного законодательства РФ, Президиум ВАС РФ пришел к следующим выводам:

- 1) выдача исполнительного листа свидетельствует о вступлении судебного акта в законную силу, поэтому наличие на копии судебного акта даты его вступления не требуется;
- 2) основания для возврата исполнительного листа перечислены в ст. 242.1 БК РФ. Этот перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Сделав данный вывод, Президиум ВАС РФ установил, что при решении вопросов о возврате исполнительного листа и порядке представления заверенных копий судебных актов арбитражные суды должны руководствоваться исключительно положениями БК РФ, а не требованиями, установленными Инструкцией и разъяснительным письмом ВАС РФ.

Инструкция и Письмо ВАС РФ, принятые в целях совершенствования документооборота, являются локальными (ведомственными) актами и действуют исключительно внутри системы арбитражных судов. Поэтому указанные акты применяются лишь в части, не противоречащей положениям БК РФ.

Следовательно, поскольку Бюджетный кодекс не предусматривает такого основания для возврата исполнительного листа, как отсутствие на заверенной копии решения суда сведений о вступлении его в законную силу, орган казначейства не вправе ссылаться на подобный факт, доказывая это требованиями Инструкции ВАС РФ.

Таким образом, принятые постановления направлены на защиту интересов взыскателей и на пресечение в будущем злоупотреблений со стороны государственных органов, в частности органов казначейства.



**Олег Москвитин,**  
старший юрист Коллегии адвокатов  
«Муранов, Черняков и партнеры»:

— Оба летних постановления Президиума ВАС РФ, касающиеся исполнения Федеральным казначейством судебных решений, имеют большое значение. При этом среди налоговых юристов наибольший интерес вызвало постановление от 08.06.2010 № 401/10. Этот документ позволяет упростить и сократить процедуру возврата излишне уплаченных налогов.

ВАС РФ поддержал обоснованную позицию арбитражных судов Западной Сибири (см. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.09.2009 № Ф04-6044/2009) о том, что ст. 78 НК РФ закрепляет лишь административную процедуру возврата переплат. Эта статья не препятствует предъявлению

налогоплательщиками исполнительных листов на возврат налога непосредственно в территориальные органы казначейства в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Отметим, что в постановлении Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 № 401/10 прямо не говорится о применении аналогичного порядка к исполнению решений судов о возврате излишне взысканных налогов. Вместе с тем этот вопрос ничуть не менее актуален для налогоплательщиков.

Несмотря на то что механизмы, установленные ст. 78 и 79 НК РФ, схожи, требование об исполнении решения суда о возврате излишне взысканных налогов не может быть адресовано непосредственно казначейству. В противном случае государство в лице налоговых органов будет лишено возможности воспользоваться правом на зачет излишне взысканного в счет недоимок по иным налоговым платежам (п. 1 ст. 79 НК РФ).

Поэтому алгоритм возврата излишне взысканных сумм налогов, пеней и штрафов рассматриваемое Постановление Президиума ВАС РФ, по нашему мнению, не упрощает.

Что касается Постановления Президиума ВАС РФ от 20.07.2010 № 5525/10, то и оно является абсолютно верным в определении назначения инструкций по судебному делопроизводству. Учитывая распространенность нарушений Приказа ВАС РФ от 25.03.2004 № 27 при изготовлении копий судебных актов, взыскатели смогут вздохнуть легче. Смогут, если органы казначейства воспримут позицию Президиума ВАС РФ как обязательную для исполнения. Полагаем, многим известно, что пока «казначеи» нередко используют любой повод, чтобы не исполнять решение о выплатах за счет бюджета.



**Елена Макарова,**

юрист международной юридической фирмы *Magisters*:

— Постановление Президиума ВАС РФ от 20.06.2010 № 5525/10 касается спора, возникшего в отношении порядка оформления судебного акта, подаваемого в целях инициирования взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ. Так, по мнению казначейства, а затем судов первой и кассационной инстанций, поданная взыскателем копия судебного акта была заверена ненадлежащим образом. На наш взгляд, в данном деле были затронуты две проблемы: во-первых, вопрос о том, что же такое «надлежащим образом заверенная копия», и, во-вторых, какие акты должны учитываться в ходе исполнения судебных актов.

Начнем со второй проблемы. Казалось бы, она и не должна возникнуть: как известно, инструкции не обладают свойством нормативности, их правовое действие ограничено по кругу лиц (определенными должностными лицами), они не являются обязательными для иных лиц. Вместе с тем данное правило на практике работники государственных органов почему-то выполнять не хотят, требуя от частных лиц (как граждан, так и организаций) неукоснительного соблюдения подобных инструкций. Наиболее принципиальные, ищащие правды, идут в суды. Однако, как видно из настоящего дела, неверное понимание юридической силы такого документа, как инструкция, оказалось не чуждым и судам. В связи с этим данное Постановление Президиума ВАС РФ имеет большое значение, так как еще раз подтверждает недопустимость возложения на частных лиц обязанностей, установленных инструкциями каких-либо государственных органов.

Что касается другой проблемы (первой из перечисленных), закон, предусматривая формулировку «надлежащим образом заверенная копия», не дает объяснений, что под ней понимается. Безусловно, это пробел в законодательстве, который нуждается в восполнении. В данном случае за неимением лучшего в качестве инструмента по восполнению была использована Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах. Высшая судебная инстанция данный способ решения проблемы признала ненадлежащим. Более того, в анализируемом деле ВАС РФ был предложен по сути свой подход к решению данного вопроса: надлежащей следует признавать такую копию, при анализе которой у любого третьего лица не возникает сомнений в том, что это действительно копия того или иного судебного акта. Вместе с тем такое решение нельзя назвать в полной мере успешным, так как данный подход все же оставляет место для усмотрения должностных лиц, а следовательно, остается место и для споров. Поэтому, полагаем, во избежание их появления положение, конкретизирующее понятие «надлежащим образом заверенная копия», должно быть закреплено именно в Бюджетном кодексе РФ.