



Объединение  
Корпоративных  
Юристов

## ДВЕ СТОРОНЫ ОДНОЙ МЕДАЛИ, ИЛИ ОКЮР *PROSPERENTUR!*

26 сентября 2019 г. на конференции «Две стороны одной медали» члены ОКЮР вместе с экспертами компаний «Пепеляев Групп», «Рустам Курмаев и партнеры», «Инфралекс», Института Комплаенса, Коллегии адвокатов «Делькредере» обсудили механизмы разрешения корпоративных конфликтов.



**Сергей Шорин**, руководитель группы по слияниям и поглощениям «Пепеляев Групп»; **Тахир Щерба**, руководитель антимонопольной практики Института Комплаенса; **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР; **Антон Демченко**, адвокат Коллегии адвокатов «Делькредере»; **Виталий Калятин**, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО»; **Даниил Смирнягин**, руководитель практики слияний и поглощений ПАО «Газпром нефть»; **Степан Зайцев**, старший юрист по судебной-претензионной работе компании «Сименс»



**Сергей Миггин**, заместитель директора департамента регуляторной политики Правительства РФ; **Александра Нестеренко**, Андрей Цыганов, заместитель руководителя ФАС России



**Юлия Литвиненко**, директор департамента по корпоративным отношениям компании «М.Видео-Эльдорадо»

Президент ОКЮР **Александра Нестеренко** напомнила, что **Юрий Любимов**, заместитель руководителя аппарата Правительства РФ, на встрече с главными юристами компаний призвал членов Объединения к участию в реформе контрольно-надзорной деятельности. **Сергей Миггин**, заместитель директора департамента регуляторной политики Правительства РФ, сообщил о реформе, статусе и форматах участия ОКЮР.

**Юлия Литвиненко**, директор департамента по корпоративным отношениям компании «М.Видео-Эльдорадо», рассказала о реорганизации «М.Видео» и «Эльдорадо» в форме присоединения, а также о приобретении активов *MediaMarkt*, успешно проведенном командой внутренних юристов.

Спикер отметила, что при планировании слияния компаний возникла необходимость определить точный день завершения проекта и структурировать сам проект так, чтобы операционная деятельность ни одного магазина не была нарушена и не пострадали клиенты. Кроме того, по ее словам, весьма важно быть готовым к неожиданно возникающим внешним/внутренним трудностям, которые могут сорвать сроки.

**Ораз Дурдыев**, директор по правовым вопросам и корпоративным отношениям *AB InBev Efes*, описал опыт объединения компаний *AB InBev* и *Anadolu Efes* на территории России и Украины. Проект уникален тем, что компании являлись прямыми конкурентами, сроки его реализации были минимальны (до 12 месяцев), а ФАС России одобрила его без дополнительных условий. Сделка стала крупнейшей *M&A*-сделкой на пивоваренном рынке России последнего десятилетия и одной из крупнейших на *FMCG*-рынке. Эксперт также рассказал о применении в сделке такого механизма, как *Pre-deal Clean Team*.

**Даниил Смирнягин**, руководитель практики слияний и поглощений ПАО «Газпром нефть», назвал сложности, возникающие при покупке активов иностранных компаний, и способы их преодоления. В качестве примера были приведены приобретение 51% акций сербской государственной нефтяной компании «НИС» и приобретение активов английской компании русского происхождения.



**Ораз Дурдыев**, директор по правовым вопросам и корпоративным отношениям *AB InBev Efes*

В заключение своего выступления спикер затронул тему неограниченной ответственности компании за свои дочерние проектные компании на мировом рынке. Иллюстрацией этого вопроса послужили экологические катастрофы, и Д. Смирнягин пришел к выводу о необходимости в пересмотре ограничений для возмещения ущерба окружающей среде и пострадавшим третьим лицам.

**Андрей Цыганов**, заместитель руководителя ФАС России, сообщил, что в 2018 г. ведомство рассмотрело 1275 сделок, и в 13% случаев был продлен срок рассмотрения ходатайств с целью запроса дополнительной информации. По 67 сделкам выданы предписания о совершении компаниями каких-либо действий, направленных на минимизацию рисков для угрозы конкуренции. Только 30 сделок не были согласованы. Оснований для отказа традиционно два: непосредственная угроза конкуренции и нежелание компании предоставлять всю необходимую информацию в соответствии с регламентом.

**Тахир Щерба**, руководитель антимонопольной практики Института Комплаенса, предложил новаторское решение по автоматизации комплаенса как эффективного способа корпоративного контроля и минимизации рисков акционера и руководителя компании.

И бизнес, и участники сговоров используют в своей деятельности электронные коммуникации. Поэтому эксперты Института Комплаенса разработали программное решение *Intelligent Compliance Manager (ICM)*, в режиме реального времени контролирующее электронный документооборот в компании, внутреннюю и внешнюю переписку.

**Сергей Шорин**, руководитель группы по слияниям и поглощениям «Пепеляев Групп», отметил, что с развитием российского законодательства сделки все чаще остаются в российской юрисдикции. Например, в России недавно появился институт эскроу, известный в зарубежной практике и помогающий минимизировать риски возникновения конфликта. Спикер пояснил, что при использовании договора эскроу депонированное имущество находится у третьего лица, которому стороны доверяют.



**Юлия Карпова**, партнер юридической фирмы «Инфралекс»

**Антон Демченко**, адвокат Коллегии адвокатов «Делькредере», предложил такой способ защиты собственника бизнеса, как снятие корпоративной вуали. Российские суды уже проложили дорогу к бенефициарам путем снятия корпоративной вуали в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности. Однако возникают вопросы в части защиты бенефициаров, находящихся за цепочкой принадлежащих им юридических лиц. Ключевой проблемой здесь является постулат гражданского права об автономности юридического лица, который в российских судах зачастую препятствует защите прав бенефициара.

**Юлия Карпова**, партнер юридической фирмы «Инфралекс», предложила следующие механизмы предотвращения и разрешения корпоративного конфликта:

— договариваться обо всем заранее, грамотно составляя устав и корпоративный договор;

— формировать переговорную позицию: «опекать» активы путем принятия обеспечительных мер и обращения в государственные органы, получать информацию посредством направления требований в общество и/или адвокатских запросов, предъявления в суд иска об обязанности передать документы или иных исков.



**Рустам Курмаев**, управляющий партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры», и **Юрий Трунцевский**, профессор Академии управления МВД России, обсудили риски, связанные с финансовыми отношениями между материнскими и дочерними компаниями и движением активов на территории России и за ее пределами. Надзорные органы оценивают отношения внутри бизнеса по ст. 193.1 Уголовного кодекса РФ. Спикеры привели примеры заблуждений корпоративных юристов в оценке совершенных действий и отметили принципиальные различия между арбитражным и уголовным процессами.



**Юрий Трунцевский**, профессор кафедры уголовной политики Академии управления МВД России



**Рустам Курмаев**, управляющий партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры»

Р. Курмаев считает необходимым элементом защиты доказывание реальности хозяйственных отношений, отсутствия умысла и вынужденного характера оплаты услуг в пользу материнской компании.

**Степан Зайцев**, старший юрист по судебно-претензионной работе компании «Сименс», признался, что черпает вдохновение в истории. Рассказав о походе Ганнибала, заставшего римлян врасплох своими тактическими решениями, спикер обратился к теме привлечения материнской компании к ответственности в случае банкротства ее дочерней компании. Здесь, по его словам, не может и не должно быть каких-либо сюрпризов, однако всегда сохраняется возможность предъявить косвенные иски к мажоритарному участнику совместного предприятия другими участниками.

**Виктор Химичев**, судья Суда по интеллектуальным правам, поднял проблему создания изобретения сотрудником компании и признания патентообладателем не саму компанию, а ее аффилированное лицо. Также он обратил внимание на вопросы аффилированности в делах о защите исключительного права на товарный знак и пришел к интересному выводу о том, что использование товарного знака аффилированными лицами уже является использованием товарного знака под контролем материнской компании.

**Виталий Калятин**, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», отметил, что при поступлении претензий ответственность несет любое лицо в цепочке распространения товаров, кто бы это ни был. Таким образом, получение дочерней компанией указания от материнской о распространении товара не позволяет ей уйти от ответственности. Однако Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» несколько изменило подход: теперь нужно учитывать и то, знало ли и должно ли было знать лицо, участвующее в распространении товаров, об их контрафактности.



**Виктор Химичев**, судья Суда по интеллектуальным правам

Подробнее см. на сайте: [okyp.rf](http://okyp.rf)

\* Пресс-релиз подготовлен Юлией Лабуревой, юристом «Пепеляев Групп», и пресс-службой ОКЮР.