

ОБЗОР ПРАКТИКИ применения Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа законодательства о несостоятельности (банкротстве)

(утвержден постановлением президиума
Арбитражного суда ЯНАО от 19.04.2010 № 2)

В представленном Обзоре применены положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) по делам, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

1. Рассмотрение заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом)

1.1. В удовлетворении заявления налогового органа о признании налогоплательщика банкротом отказано, так как решения и постановления о взыскании налогов, представленные в обоснование заявленного требования, не являются надлежащими доказательствами возникновения задолженности.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью в связи с наличием просроченной свыше трех месяцев задолженности по обязательным платежам.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда в силе.

В силу п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве для целей возбуждения дела о банкротстве учитываются только те требования об уплате обязательных платежей, которые подтверждены решениями налогового (таможенного) органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Исследовав представленные в обоснование заявления документы, суды пришли к выводу, что решения и постановления о взыскании налога, пени за счет

имущества налогоплательщика № 809 и 1301 в силу ст. 46, 47 НК РФ являются недействительными, поскольку налоговым органом может быть принято лишь одно решение о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика, а затем вынесено лишь одно соответствующее постановление.

Ранее налоговым органом выносились решения и постановления о взыскании налога, пени за счет имущества налогоплательщика № 246 и 483 по требованиям об уплате задолженности, включенным в решения и постановления № 809 и 1301.

Приняв во внимание разъяснения Пленума ВАС РФ, изложенные в Постановлениях от 28.02.2001 № 5 и от 22.06.2006 № 25, суд первой инстанции правомерно указал, что по решениям и постановлениям № 246 и 483 налоговым органом утрачена возможность принудительного взыскания обязательных платежей и пеней в связи с истечением срока давности взыскания налогов и пеней в судебном порядке.

Поскольку из оставшихся решений и постановлений о взыскании налога, пеней за счет имущества налогоплательщика № 738, 1301 следует, что задолженность ООО по уплате налога составляет менее 100 000 руб., арбитражный суд, исходя из положений п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве, правомерно в соответствии с п. 3 ст. 48 названного Закона отказал во введении наблюдения и прекратил производство по настоящему делу.

При этом суд кассационной инстанции указал, что ссылка арбитражных судов о необходимости налоговому органу повторно обращаться в службу судебных приставов-исполнителей для принудительного взыскания задолженности по обязательным платежам не соответствует нормам Налогового кодекса РФ.

(дело № А81-466/2008)

1.2. Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) прекращено, так как должник отвечает признакам отсутствующего должника, его имущества недостаточно для покрытия расходов по делу о банкротстве и от уполномоченного органа не поступило письменного заявления о готовности финансирования процедуры банкротства отсутствующего должника.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры наблюдения.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, производство по делу прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Постановлением кассационной инстанции определение арбитражного суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель ходатайствовал перед ВАС РФ о пересмотре их в порядке надзора.

Определением суда в передаче в Президиум ВАС РФ дела № А81-3258/2008 для пересмотра в порядке надзора вышеуказанных судебных актов было отказано.

Арбитражными судами было установлено, что в деле отсутствуют доказательства наличия у должника имущества и уполномоченным органом не представлены доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по настоящему делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность должником по обязательным платежам.

Доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника, уполномоченным органом в суд также представлены не были.

Правовые выводы судебными инстанциями сделаны на основе оценки материалов и обстоятельств дела и с учетом норм действующего законодательства.

(дело № А81-3258/2008)

1.3. Вывод о необоснованности требований истца к ответчику по причине отсутствия правопреемства обязательств в деле о банкротстве не соответствует фактическим обстоятельствам дела и противоречит положениям законодательства о правопреемстве.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью (далее — Общество 1, должник).

Определением арбитражного суда требования заявителя признаны необоснованными, во введении процедуры банкротства — наблюдения — в отношении Общества 1 отказано, производство по делу прекращено на основании п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве.

Согласно п. 14 Обзора судебной практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве), предложенного ВАС РФ в Информационном письме от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций принцип правопреемства стороны в процессе применяется лишь в случае преобразования юридического лица.

Если же реорганизация должника осуществлена путем слияния, присоединения, разделения, выделения при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) реорганизованных организаций принцип правопреемства стороны в процессе применяться не может, так как арбитражные суды рассматривают не спорное правоотношение сторон, а устанавливают факт несостоятельности (банкротства) конкретной организации.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что, поскольку в данном случае имело место присоединение, принцип правопреемства Общества 1 по задолженности об уплате обязательных платежей Обществом 2 в деле о несостоятельности (банкротстве) применим быть не может.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось. Суд кассационной инстанции по жалобе уполномоченного органа указанное определение отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с п. 2 ст. 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Принимая во внимание, что реорганизация Общества 2 и должника произведена до проведения налоговой проверки Общества 1, учитывая привлечение должника к налоговой ответственности и обращение уполномоченного органа в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), выводы суда о необоснованности требований уполномоченного органа к Обществу 1 не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат п. 2 ст. 58 ГК РФ.

(дело № А81-4746/2008)

2. Установление требований кредиторов

2.1. Требование кредитора, подтвержденное лишь решением третейского суда, исполнительный лист по которому не выдавался, не может считаться безусловно установленным.

Общество с ограниченной ответственностью (далее — Общество) обратилось в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов суммы долга. В обоснование заявленного требования кредитор представил суду копии следующих документов: договор на поставку товара, акты сдачи-приемки товара, товарно-транспортные накладные, третейское соглашение, дубликат решения третейского суда и определение третейского суда.

Суд первой инстанции, ссылаясь на ст. 44, 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах), пришел к выводу об обоснованности заявленного тре-

бования, указав, что, поскольку решение третейского суда, которым искивые требования Общества удовлетворены частично, и определение третейского суда, которым произведена замена взыскателя, оспорены не были, они обязательны к исполнению.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение отменено, в удовлетворении требования Общества отказано.

Согласно ст. 118 Конституции РФ и ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Таким образом, в отличие от решения суда, входящего в систему судов Российской Федерации, для которых условием возможности его принудительного исполнения является вступление решения в законную силу, для возможности принудительного исполнения решения третейского суда необходимо принятие компетентным судом определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Требование кредитора, подтвержденное лишь решением третейского суда, исполнительный лист по которому в установленном порядке не выдавался, не может по смыслу законодательства о банкротстве считаться безусловно установленным. Оно может быть признано установленным судом, рассматривающим дело о банкротстве, только после проверки им соблюдения правил § 2 главы 30 АПК РФ «Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда».

Следовательно, суд первой инстанции обязан был осуществить проверку обоснованности требований кредитора на общих основаниях, установленных Законом о банкротстве.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционной инстанции.

(дело № А81-3673/2007)

2.2. В удовлетворении заявления о включении требования по обязательным платежам в реестр требований кредиторов отказано, так как возможность их взыскания утрачена в связи с непредставлением в суд надлежаще заверенной копии налоговой декларации, акта камеральной налоговой проверки и недоказанностью недобросовестности должника и получения им необоснованной налоговой выгоды.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью (далее — должник) требования по обязательным платежам.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлений апелляционной и кассационной инстанций, уполномоченному органу во включении требования в реестр требований кредиторов Общества отказано.

Как следует из материалов дела, уполномоченным органом в отношении должника проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации должника по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2008 г.

По результатам проверки налоговым органом принято решение о взыскании с должника суммы непринятого вычета по налогу на добавленную стоимость, которое и явилось основанием для обращения с вышеназванными требованиями.

Установление размера требований кредиторов согласно ст. 142 Закона о банкротстве осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона. Требования направляются в арбитражный суд, должнику и арбитражному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность таких требований.

В силу ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

При проверке обоснованности требований уполномоченного органа в части включения обязательных платежей суды обоснованно признали, что возможность их взыскания утрачена в связи с непредставлением в суд надлежаще заверенной копии налоговой декларации, акта камеральной налоговой проверки, решения; при этом требование об их представлении было изложено в определении суда первой инстанции.

Кроме того, суды пришли к выводу о недоказанности уполномоченным органом получения должником необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (ст. 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Согласно п. 1 Постановления ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В материалах налоговой проверки нет доказательств, подтверждающих, что общество при заключении и исполнении спорных договоров действовало без

должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом. Факты взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом в ходе налоговой проверки не установлены. Ненадлежащее исполнение контрагентом своих налоговых обязанностей не может служить основанием для признания неправомерным получения должником налоговой выгоды.

(дело № А81-3045/2008)

2.3. Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование относятся к обязательным платежам. Требования по обязательным платежам включаются в третью очередь реестра требований кредиторов.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ОАО требования в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе ОАО просило обжалуемый судебный акт частично изменить, полагая, что требования об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подлежат включению во вторую очередь применительно к ст. 134 Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции оставил кассационную жалобу ОАО без удовлетворения ввиду следующего.

Согласно абз. 5 ст. 2 Закона о банкротстве к обязательным платежам относятся налоги, сборы и иные обязательные взносы, уплачиваемые в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации, в том числе штрафы, пени и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации и (или) государственные внебюджетные фонды.

В соответствии с абз. 5 ст. 3 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» страховые взносы на обязательное пенсионное страхование относятся к обязательным платежам.

В силу положений ст. 134 Закона о банкротстве требования по обязательным платежам включаются в третью очередь реестра требований кредиторов.

(дело № А81-5264/2008)

2.4. В тех случаях, когда должник, удержав необходимые суммы из заработной платы работников, не исполнил обязанность по их перечислению профсоюзной организации, требования профсоюза удовлетворяются в третью очередь.

Первичная профсоюзная организация ООО обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности во вторую очередь реестра требований кредиторов ООО (далее — должник).

Требования мотивированы тем, что работодатель, выплатив работникам заработную плату в размере 99% и не перечислив 1% заработной платы на счет профсоюзной организации, не может считаться не имеющим задолженности по заработной плате.

Определением арбитражного суда требования первичной профсоюзной организации включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В суде апелляционной инстанции законность и обоснованность судебного акта не проверялись.

Постановлением суда кассационной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба первичной профсоюзной организации ООО — без удовлетворения.

Согласно п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

В п. 3 ст. 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» закреплено, что при наличии письменных заявлений работников, являющихся членами профсоюза, работодатель ежемесячно и бесплатно перечисляет на счет профсоюзов членские профсоюзные взносы из заработной платы работников в соответствии с коллективным договором, соглашением.

Отказав указанному кредитору во включении задолженности по профсоюзным взносам во вторую очередь реестра требований кредиторов, суд первой инстанции обоснованно включил ее в третью очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку правоотношения между должником и профсоюзной организацией не являются трудовыми.

Ссылка заявителя на Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 № 87 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с перечислением работодателями профессиональным организациям сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников» является несостоятельной.

В силу п. 4 указанного Информационного письма при осуществлении процедур банкротства суммы членских профсоюзных взносов из заработной пла-

ты работников должны перечисляться работодателем на счет профсоюзной организации в очередности, установленной для выплаты заработной платы.

В тех случаях, когда должник, удержав необходимые суммы из заработной платы работников, не исполнил своей обязанности по их перечислению профсоюзной организации, требования профсоюза удовлетворяются в третью очередь.

Пункт 4 Информационного письма от 30.12.2004 № 87 определяет порядок перечисления должником удержанных из заработной платы профсоюзных взносов, но не содержит указания на то, что задолженность работодателя должна включаться во вторую очередь реестра требований кредиторов.

(дело № А81-3765/2008)

3. Обжалование решений собрания кредиторов

3.1. Срок на обжалование решения собрания кредиторов не является процессуальным сроком, поэтому к порядку его исчисления не применяются положения ч. 3 ст. 113 АПК РФ.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов потребительского общества об утверждении Положения о продаже имущества должника.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий потребительского общества заявил о пропуске уполномоченным органом срока на обжалование решений собрания кредиторов.

Определением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказано в связи с пропуском установленного ст. 15 Закона о банкротстве срока на обжалование решения собрания кредиторов.

Возражая против принятого по делу судебного акта, уполномоченный орган обратился с апелляционной жалобой. По мнению уполномоченного органа, двадцатидневный срок должен исчисляться по правилам, установленным ст. 113 АПК РФ, — без учета нерабочих дней, что соответствует положениям ст. 223 Кодекса, согласно которым дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Пунктом 4 ст. 15 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано

лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения либо не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием.

Указанный двадцатидневный срок на обжалование решения собрания кредиторов является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 ГК РФ (п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве»).

Процессуальным сроком, порядок исчисления которого определен Арбитражным процессуальным кодексом РФ, является срок, установленный Кодексом или иными федеральными законами, а также срок, установленный судом для совершения процессуальных действий (ч. 1 ст. 113 Кодекса).

Срок исковой давности устанавливается не для совершения процессуальных действий, а для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ).

Он не связан с совершением или несвершением процессуальных действий, а подача иска (или заявления в деле о банкротстве) лишь прерывает этот срок (ст. 203 ГК РФ).

Таким образом, срок на обжалование решения собрания кредиторов не является процессуальным сроком, поэтому к порядку его исчисления не применяются положения ч. 3 ст. 113 АПК РФ. Данный срок подлежит исчислению по правилам, установленным ст. 190—193 ГК РФ.

(дело № А81-762/2007)

3.2. Основанием для признания недействительным решения собрания кредиторов является нарушение прав конкурсного кредитора или уполномоченного органа указанным решением или принятие его за пределами компетенции.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов муниципального предприятия (далее — должник) в части утверждения предложений конкурсного управляющего должника о порядке, сроках и условиях продажи движимого имущества балансовой стоимостью менее 100 000 руб., не относящегося к социально значимому, и положения о продаже движимого имущества должника балансовой стоимостью менее 100 000 руб., не относящегося к социально значимому, посредством публичного предложения.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления было отказано.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона о банкротстве решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Обязательным основанием для признания арбитражным судом недействительным решения собрания кредиторов должника могут быть два обстоятельства: если такое решение нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных законом пределов компетенции собрания кредиторов.

Заявитель не представил доказательств того, что в результате реализации утвержденных собранием кредиторов предложений предприятие не получит в полном объеме тех средств, на которые могло бы рассчитывать при утверждении предложений в другом варианте.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод уполномоченного органа о том, что формирование конкурсной массы должника не завершено, в связи с чем решение о продаже имущества принято в нарушение требований законодательства о банкротстве.

Из буквального толкования нормы п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве не следует, что реализация имущества должника может производиться только после окончательного формирования конкурсной массы.

Более того, из п. 1 ст. 131 Закона о банкротстве следует, что конкурсная масса может пополняться выявленным в ходе конкурсного производства имуществом.

(дело № А81-1407/2007)

4. Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве

4.1. С момента внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ арбитражный суд прекращает производство по рассмотрению всех разногласий, заявлений и ходатайств, в том числе жалоб на действия конкурсного управляющего.

Конкурсный кредитор ЗАО обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должника и ходатайством об отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении жалобы отказано со ссылкой на недоказанность доводов заявителя.

Суд кассационной инстанции прекратил производство по кассационной жалобе по следующим основаниям.

Согласно ст. 149 Закона о банкротстве после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

В соответствии с п. 3, 4 указанной статьи определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения записи в ЕГРЮЛ о ликвидации должника. С даты внесения указанной записи в ЕГРЮЛ конкурсное производство считается завершённым.

Конкурсным управляющим были представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о завершении конкурсного производства и исключении должника из ЕГРЮЛ.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» с момента внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд прекращает производство по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

(дело № А81-208/2005)

4.2. Единственного участника должника в деле о банкротстве должника по общему правилу следует рассматривать как лицо, участвующее в деле о банкротстве должника.

Единственный участник должника (далее — заявитель) обратился в арбитражный суд с ходатайством об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку не установил факт неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего, а заявитель не доказал причинения ему убытков действиями (бездействием) конкурсного управляющего.

Заявитель, обжалуя принятый судебный акт в апелляционном порядке, в числе прочих доводов указал, что выводы суда первой инстанции о том, что он не является лицом, участвующим в деле, и не проинформировал конкурсного управляющего должника о том, будет ли он сам или через представителя участвовать в реализации предоставленных ему законом о банкротстве прав, противоречат нормам закона.

Суд апелляционной инстанции оставил без изменения определение суда первой инстанции, указав следующее.

С ходатайством об отстранении конкурсного управляющего вправе обратиться только собрание кредиторов (комитет кредиторов) должника. Вместе с тем отстранение конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей возможно также в случае удовлетворения поданной в порядке ст. 60 Закона о банкротстве жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве.

Из толкования статей Закона о банкротстве следует, что представителем учредителей (участников) должника, обладающим правом подачи жалобы в порядке ст. 60 Закона о банкротстве, в частности, является лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур банкротства.

Поскольку заявитель является единственным участником должника, то в деле о банкротстве должника по общему правилу его следует рассматривать как лицо, участвующее в деле о банкротстве должника.

Поэтому суд первой инстанции ошибочно указал на то, что заявитель не является в деле о банкротстве должника лицом, участвующим в этом деле. Вместе с тем принятое судом по существу обжалуемое заявителем определение является правильным.

(дело № А81-4707/2007)

4.3. Приостановление исполнительного производства в соответствии с нормами законодательства о несостоятельности (банкротстве) возможно только с момента введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Конкурсный управляющий ООО обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в неприостановлении сводного исполнительного производства.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

Суд кассационной инстанции, не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что после вынесения арбитражным судом по данному делу определения о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству судебный пристав-исполнитель, на исполнении которого находилось сводное исполнительное производство в отношении ООО, был обязан обратиться в соответствующий суд с заявлением о приостановлении данного исполнительного производства, в остальном выводы судов первой и апелляционной инстанций считает правильными, исходя из следующего.

Приостановление исполнительного производства в соответствии с нормами законодательства о несостоятельности (банкротстве) возможно только с момента введения в отношении должника процедуры наблюдения. Поскольку, согласно п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве, являющемуся более поздним нормативным актом по сравнению с Законом об исполнительном производстве от 21.07.1997, а потому подлежащим применению по настоящему делу, исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям приостанавливается с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.

Материалами дела подтверждено, что в отношении общества процедура наблюдения введена 10.08.2007, следовательно, обязательства по приостановлению сводного исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов возникли именно с этой даты. Доказательства направления данного определения главному судебному приставу по месту нахождения должника, его филиалов и представительств в материалах дела отсутствуют, а значит, отсутствуют и основания для признания бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов, выразившегося в неприостановлении сводного исполнительного производства, незаконным.

(дело № А81-5501/2008)

4.4. Нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ не предусмотрена возможность обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств.

Конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством об истребовании в регистрирующем органе сведений о регистрации прав собственности на недвижимое имущество должника как индивидуального предпринимателя, так и гражданина, а также о выдаче исполнительного листа на передачу в ведение конкурсному управляющему имущества должника.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства. Постановлением апелляционного суда производство по апелляционной жалобе конкурсного управляющего в части обжалования отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании в регистрирующем органе сведений прекращено. Определение в части отказа в выдаче исполнительного листа оставлено без изменения.

Прекращая производство по апелляционной жалобе в части обжалования определения суда об истребовании доказательств применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, апелляционный суд исходил из того, что ст. 66 названного Кодекса не предусматривает возможность обжалования определения об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств.

Заявленное ходатайство нельзя отнести к ходатайствам, которые рассматриваются в порядке ст. 60 Закона о банкротстве, поскольку п. 1 предусматри-

вается, что рассматриваются заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Отказывая в удовлетворении ходатайства в части выдачи исполнительного листа на передачу в ведение конкурсному управляющему имущества должника, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что положения ст. 126 Закона о банкротстве не предусматривают разрешение вопроса об обязанности должника передать свое имущество конкурсному управляющему.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, указал, что суды правильно отметили, что в соответствии со ст. 319 АПК РФ исполнительный лист выдается на основании судебного акта, принятого арбитражным судом, однако в данном случае соответствующего судебного акта принято не было.

(дело № А81-528/2008)

5. Судебные расходы и расходы на выплату вознаграждений арбитражным управляющим

5.1. Привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, предусмотренных п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве, не является основанием для отказа в выплате вознаграждения.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с ФНС России (далее — уполномоченный орган) вознаграждения за осуществление полномочий конкурсного управляющего в отношении ООО, расходов на публикацию сведений о банкротстве должника и почтовых расходов.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил частично. Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Уполномоченный орган обжаловал в кассационном порядке судебные акты первой и апелляционной инстанций в части взыскания вознаграждения в пользу арбитражного управляющего, полагая, что арбитражным управляющим ненадлежащим образом исполнялись обязанности конкурсного управляющего, что подтверждается решением суда о привлечении последнего к административной ответственности; поэтому взысканная сумма вознаграждения не соответствует объему работ, выполненных арбитражным управляющим. Кассационная инстанция поддержала выводы судов, исходя из следующего.

В силу ст. 4, 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“» и разъяснений ВАС РФ, содержащихся в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“», суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались при рассмотрении заявления положениями Закона о банкротстве, действовавшими до 31.12.2008.

Согласно п. 1 и 3 ст. 59 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 настоящего Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения указанных расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Материалами дела подтверждается отсутствие у должника имущества, достаточного для оплаты вознаграждения и судебных расходов арбитражного управляющего при проведении процедуры банкротства — конкурсного производства.

Принимая во внимание изложенное, судами сделан обоснованный вывод о том, что, поскольку в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения, в частности расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, данная обязанность возлагается на лицо, инициировавшее процедуру банкротства.

При этом суд апелляционной инстанции правомерно указал, что привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, предусмотренных п. 1 ст. 143 Закона о банкротстве, не является основанием для отказа в выплате вознаграждения.

(дело № А81-1974/2005)

5.2. Дело по заявлению о взыскании с учредителей расходов на проведение процедур банкротства передано на новое рассмотрение, поскольку суд не проверил разумность и обоснованность произведенных расходов и не установил, какое лицо должно произвести выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с учредителей ООО солидарно расходов на проведение процедур банкротства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку настоящее дело о банкротстве возбуждено на основании обращения самого должника, выплата вознаграждения арбитражного управляющего и иные расходы должны возмещаться за счет имущества должника. Правовых оснований для отнесения расходов на учредителей должника законом не предусмотрено.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, дело направил на новое рассмотрение ввиду следующего.

Создав по своей воле юридическое лицо, деятельность которого оказалась убыточной, а также обязав руководителя общества, который одновременно является учредителем должника, обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО банкротом, учредители должны предвидеть наступление для себя негативных последствий в виде возмещения арбитражному управляющему вознаграждения и расходов, связанных с проведением процедур банкротства.

Суд первой инстанции, отказав в удовлетворении заявления арбитражного управляющего по формальным основаниям, тем самым не рассмотрел заявление по существу, не проверил разумность и обоснованность произведенных им расходов и не установил, какое лицо должно произвести выплату вознаграждения арбитражному управляющему и возместить его расходы.

(дело № А81-1408/2007)

5.3. Расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения указанных расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Арбитражный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о возложении на ФНС России (далее — уполномоченный орган) расходов, понесенных в период проведения процедур банкротства в ООО, в том числе вознаграждения временного управляющего, вознаграждения конкурсного управляющего и судебных расходов.

Определением суда с ФНС России в пользу арбитражного управляющего взысканы денежные средства на командировочные расходы, расходы, связанные с предоставлением должнику заемных средств, вознаграждение за проведение процедур наблюдения и конкурсного производства.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган просил указанное определение отменить в части возложения на ФНС России расходов арбитражного управляющего, а именно компенсации заемных денежных средств и компенсации командировочных расходов.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции отменено в части взыскания расходов, связанных с предоставлением должнику заемных средств.

Отменяя определение суда первой инстанции в части взыскания заемных средств, суд апелляционной инстанции указал, что данные текущие расходы не подпадают под признаки п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, поскольку эти денежные средства были предоставлены должнику арбитражным управляющим по обычной гражданско-правовой сделке — договору беспроцентного займа. Арбитражный управляющий при заключении договора выступал как самостоятельный субъект гражданских правоотношений.

Таким образом, обязательства должника по названному договору займа являются текущими, регулируются ст. 5 Закона о банкротстве и исполняются исключительно за счет имущества должника в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 134 названного Закона, а при отсутствии такого имущества считаются погашенными с момента исключения должника из ЕГРЮЛ.

В кассационной жалобе уполномоченный орган просил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части взыскания командировочных расходов отменить.

Постановлением суда кассационной инстанции в удовлетворении жалобы было отказано.

Кассационная инстанция указала, что суд первой инстанции правильно применил п. 1 и 3 ст. 59 Закона о банкротстве, согласно которым в случае, если иное не предусмотрено Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения указанных расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

(дело № А81-1864/2007)

5.4. Проценты по вознаграждению арбитражному управляющему не назначаются в случае, если процедура, в частности наблюдения, начатая до 31.12.2008, еще не завершена.

Временный управляющий, ссылаясь на ст. 20.6 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“» (далее — Федеральный закон от 30.12.2008), обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении ему вознаграждения, состоящего из суммы процентов за счет имущества должника.

Определением суда заявленные требования были удовлетворены.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что, несмотря на то что дело о несостоятельности (банкротстве) ОАО было возбуждено до вступления в законную силу Федерального закона от 30.12.2008, утверждение временного управляющего ОАО было осуществлено с учетом внесенных в Закон о банкротстве указанным Законом изменений. А следовательно, с учетом этих изменений должно быть установлено и вознаграждение временного управляющего, поскольку, по мнению суда, установление данного вознаграждения неразрывно связано с утверждением арбитражного управляющего.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

На основании п. 4 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 в случае рассмотрения арбитражным судом вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве после дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 утверждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве осуществляется в порядке, установленном новой редакцией Закона о банкротстве, в том числе и тогда, когда процедура банкротства, в которой утверждается арбитражный управляющий, осуществляется по правилам старой редакции Закона о банкротстве.

Вместе с тем в соответствии с разъяснениями, данными в п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“», в этом случае к вознаграждению и расходам такого управляющего применяется в силу п. 2 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2008 старая редакция Закона о банкротстве.

Апелляционная инстанция, исследовав материалы дела, пришла к выводу, что, несмотря на то что временный управляющий был утвержден по правилам новой редакции Закона о банкротстве, сама процедура наблюдения, начатая 16.12.2008 по правилам старой редакции Закона о банкротстве, на момент утверждения временного управляющего и установления ему вознаграждения не была завершена, соответственно, в отношении установления размера воз-

награждения такого управляющего применяются правила старой редакции Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляции инстанции.

(дело № А81-5264/2008)

5.5. Судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему по делу о банкротстве, в частности, индивидуальных предпринимателей относятся на заявителя лишь в случае представления доказательств отсутствия у должника имущества, достаточного для погашения задолженности.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об определении порядка распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения временному управляющему по делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя и о возложении названных расходов на ФНС России.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что арбитражным управляющим не представлены в суд документы, свидетельствующие об отсутствии у должника какого-либо имущества.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения определение суда первой инстанции.

Как правильно указал суд первой инстанции, до завершения конкурсного производства не представляется возможным определить, будет ли выявлено какое-либо имущество должника, а также какая часть судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего будет погашена за счет этого имущества и подлежит отнесению на заявителя.

(дело № А81-2149/2007)

5.6. Ходатайство арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве удовлетворено частично, так как управляющий не доказал необходимость и разумность расходов на оплату услуг помощника арбитражного управляющего, юрисконсульта, секретаря-делопроизводителя, а также услуг по ксерокопированию.

Арбитражный управляющий обратился в суд с ходатайством об отнесении на ФНС России судебных расходов по делу о банкротстве.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленное ходатайство удовлетворено частично.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просил отменить принятые судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства о взыскании на оплату услуг юрисконсульта, секретаря-делопроизводителя, а также услуг по ксерокопированию, ссылаясь на то, что в силу п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве обязан был привлечь специалистов для сопровождения процедуры банкротства, учитывая повышенные требования уполномоченного органа.

Постановлением суда кассационной инстанции кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения по следующим основаниям.

Пункт 3 ст. 24 Закона о банкротстве устанавливает, что арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом, собранием кредиторов или соглашением кредиторов.

В связи с отсутствием имущества у должника временным управляющим исполнялись не все процедуры, предусмотренные ст. 66, 67 Закона о банкротстве.

Из представленных актов приемки-передачи оказанных услуг невозможно установить, какие конкретно работы и услуги были оказаны привлеченным лицом арбитражному управляющему. Доказательства, свидетельствующие о необходимости ксерокопирования отчета с учетом нахождения у арбитражного управляющего электронного носителя отчета, не представлены.

Пунктом 6 ст. 24 Закона о банкротстве установлено общее положение о добросовестности и разумности действий арбитражного управляющего при исполнении своих обязанностей в интересах должника, кредиторов и общества.

Отказывая в удовлетворении ходатайства в указанной части, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что арбитражный управляющий не доказал необходимость привлечения указанных лиц и ксерокопирования.

(дело № А81-370/2008)