



ПРИМЕРЫ ПРАКТИКИ ФАС Западно-Сибирского округа по делам о несостоятельности (банкротстве)

1. Процессуальные вопросы

1.1. Выводы суда соответствуют положениям Закона о банкротстве, определяющим в качестве оснований банкротства наличие задолженности, не погашенной в течение трех месяцев. При этом не имеет значения, есть ли у должника имущество, достаточное для погашения долга.

ООО «Агро-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании ЗАО «Степное» несостоятельным (банкротом).

Определением от 04.03.2010 в отношении ЗАО «Степное» введена процедура банкротства — наблюдение, требования ООО «Агро-Инвест» включены в реестр требований кредиторов должника.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из ст. 48 Закона о банкротстве следует, что по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит определение о признании требований заявителя обоснованными

и введении наблюдения в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным п. 2 ст. 33 настоящего Закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям ст. 8 или 9 настоящего Закона.

В силу п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 100 тыс. руб., к должнику-гражданину — не менее чем 10 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Принимая определение, суд первой инстанции пришел к выводу о возбуждении в отношении ЗАО «Степное» дела о несостоятельности (банкротстве), исходя из наличия задолженности, не погашенной должником свыше трех месяцев.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку выводы суда соответствуют положениям Закона о банкротстве, определяющим в качестве оснований банкротства наличие задолженности, не погашенной в течение трех месяцев. При этом не имеет значения, имеется ли у должника имущество, достаточное для погашения долга.

(дело № A46-730/2010)

1.2. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“ с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд прекращает производство по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

Заявитель 02.07.2010 обратился с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Омской области от 16.04.2010 о завершении конкурсного производства и определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010 о прекращении производства по апелляционной жалобе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии ее к производству установит, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

Статьей 149 Закона о банкротстве установлено, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства может быть обжаловано

до даты внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц.

Из п. 8 ст. 63 ГК РФ следует, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо — прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

В ЕГРЮЛ 24.05.2010 была внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Торговый дом „Омсктранснефтепродукт“».

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“ с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд прекращает производство по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

При изложенных обстоятельствах кассационная жалоба ООО «Банковский долговой центр» подлежит возвращению заявителю на основании п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ.

(дело № А46-19049/2009)

1.3. Исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ в п. 1 Постановления от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможность рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.12.2009 в отношении ООО «Интеркабель» (далее — должник) введена процедура банкротства — наблюдение, временным управляющим утвержден В.Д. Нестеров.

Банк ВТБ (ОАО) обратился в суд с заявлением о включении требования в размере 19 869 611 руб. 45 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением суда первой инстанции от 25.03.2010 на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по иску Банка ВТБ (ОАО) к ООО «Интеркабель», ООО «НПК „Энергия“, М.В. Никитину, рассматриваемому Центральным районным судом г. Омска; по иску Банка ВТБ (ОАО) к ООО «Интеркабель», ООО «НПК „Энергия“, М.В. Никитину, рассматриваемому Первомайским район-

ным судом г. Омска; по делам № А46-289/2010, А46-595/2010, рассматривающим Арбитражным судом Омской области.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.05.2010 определение арбитражного суда отменено, вопрос об обоснованности требований Банка ВТБ (ОАО) направлен в Арбитражный суд Омской области для рассмотрения по существу.

Как установлено судом, требование Банка ВТБ (ОАО) основано на кредитных соглашениях от 19.11.2008 № КС-740000/2008/00150, от 30.06.2008 № КС-740000/2008/00107, договоре банковского счета от 28.02.2005 № Ю-335, договоре об оказании услуги «Электронный банк» от 07.04.2005 № Б-200, заключенных между ним и должником.

Рассматривая требование Банка ВТБ (ОАО) в порядке ст. 71 Закона о банкротстве, суд первой инстанции установил, что требование кредитора основано на ненадлежащем исполнении должником обязательств по оспариваемым сделкам, а судебные акты по гражданским делам Центрального и Первомайского районных судов г. Омска и делу № А46-289/2010 Арбитражного суда Омской области будут иметь преюдициальное значение при рассмотрении настоящего требования.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, арбитражный суд пришел к выводу о приостановлении в порядке п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ производства по требованию Банка ВТБ (ОАО).

В соответствии с п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств.

Апелляционный суд, рассматривая обоснованность приостановления производства по требованию Банка ВТБ (ОАО) к должнику, правильно указал, что данная норма увязывает право кредитора на предъявление его требований в деле о банкротстве и направлена на гарантию невозможности принятия противоречащих друг другу судебных актов по одним и тем же требованиям.

Между тем обстоятельства, препятствующие рассмотрению требования кредитора по существу, арбитражным судом в полном объеме не исследовались.

Поскольку вопрос о принятии противоречащих по содержанию судебных актов по заявленным требованиям кредитора судом не рассматривался, а обстоятельства наличия или отсутствия поданных кредитором ходатайств о приостановлении не исследовались, апелляционный суд сделал обоснованный вывод об отсутствии такого основания для приостановления производства по требованию Банка ВТБ (ОАО), как имеющиеся в производстве Центрального и Первомайского районных судов г. Омска гражданские дела по иску кредитора к должнику о взыскании аналогичной задолженности.

Исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ в п. 1 Постановления от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не означает невозможность рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ.

(дело № A46-21342/2009)

1.4. Полномочия представителя участников должника на участие в их интересах в деле о банкротстве удостоверяются путем принятия в коллегиальном составе (собрании) участников соответствующего документа об избрании представителя. Так как заявитель кассационной жалобы не представил в суд кассационной инстанции надлежащих доказательств полномочий представителя участников должника, обжалование определения не влечет процессуальных последствий.

Решением от 13.07.2009 Арбитражного суда Новосибирской области ООО «Химик-1» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

ООО «Прагма» (кредитор) обратилось в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО «Химик-1» задолженности в размере 20 000 руб.

Определением суда от 03.12.2009 требования ООО «Прагма» включены в реестр требований кредиторов должника в третью очередь удовлетворения.

В кассационной жалобе ТОО *ISTNOVOGRUPP* просит отменить определение суда от 03.12.2009, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления кредитора.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве представителем учредителей (участников) должника считаются председатель совета директоров (наблюдательного совета) или иного аналогичного коллегиального органа управления должника, либо лицо, избранное советом директоров (наблюдательным советом) или иным аналогичным коллегиальным органом управления должника, либо лицо, избранное учредителями (участниками) должника для представления их законных интересов при проведении процедур банкротства.

По смыслу указанной нормы права полномочия представителя участников должника на участие в их интересах в деле о банкротстве удостоверяются путем принятия в коллегиальном составе (собрании) участников соответствующего документа об избрании представителя.

В то же время заявитель кассационной жалобы не представил в суд кассационной инстанции надлежащих доказательств полномочий представителя участников должника, в связи с чем обжалование определения от 03.12.2009 не влечет процессуальных последствий.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 24.09.1999 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что если после принятия кассационной жалобы к производству будет установлено, что кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, то производство по жалобе прекращается.

При таких обстоятельствах производство по кассационной жалобе ТОО *ISTNOVOGRUPP* подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

(дело № A45-22629/2008)

2. Прекращение производства по делу о банкротстве

2.1. Прекращая производство по делу на основании п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве, суд указал, что на момент рассмотрения обоснованности данного заявления сумма задолженности должника перед кредитором составляет менее 100 тыс. руб.

ООО ТД «Электроаппарат» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании ООО «Электрик-Новосибирск» (должник) несостоятельным (банкротом).

Заявление мотивировано наличием просроченной более трех месяцев задолженности должника перед конкурсным кредитором в размере 168 941 руб. 91 коп., установленной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2009 по делу № A45-22644/2008.

Определением арбитражного суда от 01.09.2009 заявление конкурсного кредитора — ООО ТД «Электроаппарат» — принято и возбуждено производство по делу.

Определением арбитражного суда от 11.01.2010 во введении процедуры наблюдения в отношении должника отказано, производство по делу прекращено.

Прекращая производство по делу на основании п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве, суд указал, что на момент рассмотрения обоснованности данного заявления сумма задолженности должника перед кредитором составляет менее 100 тыс. руб.

В соответствии с п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 100 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Согласно п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных ст. 8, 9 или п. 2 ст. 33 настоящего Закона.

Как установил суд первой инстанции, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2009 по делу № А45-22644/2008 с ООО «Электрик-Новосибирск» в пользу ООО ТД «Электроаппарат» взыскано 168 941 руб. 91 коп. Решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист.

После приема судом заявления о признании банкротом должник представил товарно-транспортную накладную от 21.10.2009 № Эл00000105 об отправлении ООО ТД «Электроаппарат» железнодорожным транспортом продукции на сумму 70 382 руб. 74 коп.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что частичное погашение задолженности путем поставки продукции согласовано с конкурсным кредитором.

С учетом погашенной суммы задолженность ООО «Электрик-Новосибирск» перед ООО ТД «Электроаппарат» составляет 98 559 руб. 17 коп.

При таких обстоятельствах прекращение производства по делу о банкротстве ООО «Электрик-Новосибирск» соответствует установленным судом обстоятельствам и приведенным нормам права.

Довод кассационной жалобы об отсутствии согласования частичной оплаты задолженности путем поставки продукции не может быть принято во внимание, так как до вынесения обжалуемого определения возражения конкурсного кредитора отсутствовали.

(дело № А45-19649/2009)

2.2. Согласно п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; при этом требования других кредиторов, в том числе ФНС России, заявленные, но не рассмотренные судом и не включенные в реестр требований кредиторов в установленном законом порядке, не могут учитываться при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.07.2009 по заявлению ФНС России в лице инспекции по Октябрьскому району г. Новосибирска (далее — уполномоченный орган) ООО «Компания НИП» (далее — общество, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением суда от 03.08.2009 конкурсным управляющим утвержден В.М. Клопов.

Определением суда от 09.09.2009 удовлетворено заявление учредителей общества о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей и требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Компания НИП».

Определением суда от 18.09.2009 требования ФНС России в размере 3 115 543 руб. 59 коп., ЗАО «Новосибирскнефтекарт» в размере 43 717 руб. 09 коп., ОАО «Научно-исследовательский институт измерительных приборов» в размере 307 126 руб. 04 коп. к должнику — ООО «Компания НИП» — признаны погашенными в полном объеме; произведена замена указанных кредиторов на учредителя О.В. Шогрен.

Определением суда от 18.09.2009 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Компания НИП» прекращено в соответствии со ст. 57, 125 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 1 ст. 125, п. 1 ст. 129.1 Закона о банкротстве учредители (участники) должника в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

На основании представленных в материалы дела платежных документов от 11.09.2009 судом первой инстанции установлено, что О.В. Шогрен — учредителем ООО «Компания НИП» — удовлетворены требования всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

При таких обстоятельствах, исходя из положений п. 11 ст. 113, п. 11 ст. 129.1 Закона о банкротстве, суд первой инстанции обоснованно признал погашенными в полном объеме требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, и произвел замену их на учредителя О.В. Шогрен.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства служит основанием для прекращения производства по делу о банкротстве.

Поскольку требования, включенные в реестр требований кредиторов должника, были удовлетворены в полном объеме, арбитражный суд правомерно прекратил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Компания НИП».

Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены законных и обоснованных определений суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд правильно указал, что наличие неудовлетворенных требований кредиторов, не включенных в реестр требований кредиторов должника, не препятствует прекращению производства по делу по основаниям, установленным п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Согласно указанной норме права арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника; при этом требования других кредиторов, в том числе ФНС России, заявленные, но не рассмотренные судом и не включенные в реестр требований кредиторов в установленном законом порядке, не могут учитываться при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ уполномоченный орган не представил доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов при прекращении производства по делу о банкротстве должника. При наличии подтвержденной надлежащими доказательствами задолженности ФНС России не лишена возможности предъявить свои требования к ООО «Компания НИП» в общем порядке.

Установив, что судом первой инстанции в нарушение ст. 116, 125 Закона о банкротстве без рассмотрения и утверждения отчета конкурсного управляющего прекращено производство по делу, суд апелляционной инстанции правильно указал, что данное обстоятельство не является основанием для отмены судебных актов, поскольку непредставление отчета конкурсным управляющим при удовлетворении требований всех кредиторов не нарушает прав и интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, и не препятствует прекращению производства по нему.

(дело № А45-19810/2008)

3. Банкротство ликвидируемого должника

3.1. Для применения процедуры банкротства к ликвидируемому должнику необходимо установить факт недостаточности имущества должника для погашения заявленных кредиторами требований вне зависимости от того, кто обратился с заявлением о признании должника банкротом — ликвидатор или кредитор.

ФНС России в лице инспекции по закрытому административно-территориальному образованию Северск Томской области (далее — уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании муниципального предприятия ЗАТО Северск «Управляющая компания „Жилищно-коммунальное хозяйство Самуськое“» (далее — МП УК «ЖКХ Самусь», должник) несостоятельным (банкротом) и включении задолженности по обязательным платежам в сумме 10 186 549 руб. 56 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 11.03.2010 Арбитражный суд Томской области признал требования ФНС России обоснованными и включил их в реестр требований кредиторов должника, ввел в отношении него процедуру наблюдения, утвердил временным управляющим А.Л. Павлюка.

Как установил суд первой инстанции, должник имеет просроченную более трех месяцев задолженность по обязательным платежам в сумме 10 186 549 руб. 56 коп., из которых: 9 542 395 руб. 53 коп. — задолженность по налогам и сборам, 644 104 руб. 03 коп. — пени и 50 руб. — штраф.

Постановлением от 10.11.2009 № 3803 администрация ЗАТО Северск поручила Управлению имущественных отношений ликвидировать МП УК «ЖКХ Самусь», назначила ликвидационную комиссию.

20.11.2009 запись о ликвидации МП УК «ЖКХ Самусь» внесена в Единый государственный реестр юридических лиц. Сведения о ликвидации опубликованы в средствах массой информации в установленном законом порядке.

Удовлетворяя заявление ФНС России о введении в отношении МП УК «ЖКХ Самусь» процедуры банкротства — наблюдение, суд указал, что нахождение должника в стадии ликвидации не лишает уполномоченный орган права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в общем порядке.

В соответствии с п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 100 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Согласно п. 1 ст. 62 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом, наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбит-

ражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном ст. 48 настоящего Закона.

Между тем арбитражные суды не учли, что иной порядок предусмотрен § 1 главы XI Закона о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 225 указанного Закона арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наблюдение при банкротстве ликвидируемого должника не применяется.

На основании п. 1 ст. 224 Закона о банкротстве юридическое лицо, в отношении которого принято решение о ликвидации, при недостаточности стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Законом.

По смыслу данной статьи для установления признаков банкротства ликвидируемого должника необходимо установить недостаточность имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, следовательно, необходимо соотнести стоимость имущества должника с суммой кредиторских требований к нему.

При этом, как разъяснил Пленум ВАС РФ в абз. 2 п. 62 Постановления от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“, при установлении судом в заседании по проверке обоснованности требований кредитора к должнику факта образования должником ликвидационной комиссии и недостаточности стоимости имущества должника для удовлетворения требований кредиторов к такому должнику применяется упрощенная процедура банкротства — банкротство ликвидируемого должника, в соответствии с требованиями которой суд принимает решение о признании должника банкротом и о введении конкурсного производства.

Таким образом, для применения процедуры банкротства к ликвидируемому должнику необходимо установить факт недостаточности имущества должника для погашения заявленных кредиторами требований вне зависимости от того, кто обратился с заявлением о признании должника банкротом — ликвидатор или кредитор.

Из дела видно, что суды не исследовали вопрос достаточности имущества МП УК «ЖКХ Самусь» для удовлетворения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах обжалуемые определение, постановление суда первой и апелляционной инстанций принятые по неполно исследованным обстоятельствам и с нарушением норм материального права (ст. 224, 225 Закона о банкротстве) и норм процессуального права (ч. 1 ст. 64, ст. 71, 168 АПК РФ), что в силу п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288 названного Кодекса является основанием для отмены указанных судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

(дело № А67-10611/2009)

4. Мировое соглашение в деле о банкротстве

4.1. Арбитражный суд пришел к правильному выводу о том, что мировое соглашение заключено на стадии процедуры наблюдения на основании решения собрания кредиторов должника, за принятие которого проголосовали кредиторы, имеющие большинство голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований.

ФНС России в лице МИФНС № 1 по Алтайскому краю (далее — уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании ЗАО «Алтайросспиртпром» (должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 17.08.2009 в отношении ЗАО «Алтайросспиртпром» введена процедура банкротства — наблюдение, временным управляющим утвержден С.В. Пупков.

Представитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения от 25.03.2010, заключенного между должником и кредиторами в лице представителя кредиторов М.Ю. Комиссарова.

Определением от 05.04.2010 Арбитражный суд Алтайского края утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу о банкротстве должника.

В соответствии с положениями ст. 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Согласно п. 2 ст. 151 указанного Закона в случае, если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию (одобрению) с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

В силу п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Статьей 156 названного Закона предусмотрено, что мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств

должника в денежной форме. Условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям законодательства о налогах и сборах. Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

Как установлено судом первой инстанции, собрание конкурсных кредиторов ЗАО «Алтайросспиртпром», состоявшееся 25.03.2010, приняло решение об утверждении мирового соглашения. В собрании участвовали конкурсные кредиторы, сумма требований которых составила 99,98% от общей суммы голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов должника. За утверждение мирового соглашения проголосовало 51,15% голосов от общего числа конкурсных кредиторов.

Мировое соглашение одобрено общим собранием участников ЗАО «Алтайросспиртпром» от 18.02.2010. Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к правильным выводам о том, что мировое соглашение заключено на стадии процедуры наблюдения на основании решения собрания кредиторов должника, за принятие которого проголосовали кредиторы, имеющие большинство голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований. Мировое соглашение содержит условия о порядке и сроках исполнения обязательств должника, в том числе о сроках и порядке уплаты обязательных платежей, которые не противоречат законодательству о налогах и сборах, подписано надлежащими лицами. Основания, предусмотренные ст. 160 Закона о банкротстве для отказа в удовлетворении мирового соглашения, отсутствуют.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно утвердил мировое соглашение, заключенное 25.03.2010 между конкурсными кредиторами и ЗАО «Алтайросспиртпром», и прекратил производство по делу на основании п. 1 ст. 159 Закона о банкротстве.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, суды не допустили. Доводы кассационной жалобы о нарушении п. 3 ст. 156 Закона о банкротстве, ошибочны.

Условия мирового соглашения приняты на собрании большинством голосов конкурсных кредиторов с учетом того, что основным видом деятельности должника является производство и реализация этилового спирта, алкогольной спиртосодержащей продукции (п. 3.1 Устава ЗАО «Алтайросспиртпром»), которая в силу положений ст. 12 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» подлежит обязательной маркировке федеральными специальными марками, которые приобретаются

организациями, осуществляющими производство такой алкогольной продукции, в государственных органах, уполномоченных Правительством РФ. Для приобретения федеральных специальных марок организация обязана представить справку налогового органа об отсутствии у организации задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку наличие задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах препятствует должнику в приобретении федеральных специальных марок и, соответственно, реализации продукции, арбитражный суд обоснованно признал приоритетное удовлетворение требований уполномоченного органа соответствующим балансу частных и публичных интересов.

(дело № А03-6080/2009)

5. Привлечение к субсидиарной ответственности на основании ст. 10 Закона о банкротстве и ст. 56 ГК РФ

5.1. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что уполномоченный орган не обосновал, когда, по его мнению, у руководителя ОАО «СургутГазСинтез» возникла обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, не привел каких-либо доводов и доказательств в подтверждение обстоятельств невыполнения руководителем общества в установленный срок обязанности по подаче заявления в арбитражный суд.

ФНС России (далее — уполномоченный орган) 28.12.2009 обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника руководителя ОАО «СургутГазСинтез» С.А. Голендухина и взыскании с него 31 188 379 руб. 35 коп.

Определением от 01.02.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.05.2010, в удовлетворении заявления отказано.

С определением от 01.02.2010 не согласился уполномоченный орган, в кассационной жалобе просит определение отменить, разрешить вопрос по существу.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 13.07.2009 ОАО «СургутГазСинтез» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Н.А. Бондаренко.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности С.А. Голендухина по обязательствам ОАО «СургутГазСинтез» и взыскании с него 31 188 379 руб. 35 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и срок, которые установлены ст. 9 настоящего Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 настоящего Закона.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что уполномоченный орган не обосновал, когда, по его мнению, у С.А. Голендухина возникла обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, не привел каких-либо доводов и доказательств в подтверждение обстоятельств невыполнения руководителем ОАО «СургутГазСинтез» в установленный срок обязанности по подаче заявления в арбитражный суд.

На основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии решения и постановления арбитражные суды не допустили нарушений норм материального и процессуального права.

(дело № А75-6050/2009)

5.2. Вывод судов о том, что такой порядок привлечения учредителей к субсидиарной ответственности, как привлечение ответчиков к субсидиарной ответственности в размере убытков, причиненных совершенными сделками по отчуждению имущества должника в пользу учредителей, действующим законодательством не предусмотрен, является верным. При этом судами было правильно учтено, что, заявляя исковые требования, ФНС России не обосновала, в каком размере ей как уполномоченному органу причинены убытки, не представила расчет размера субсидиарной ответственности учредителей исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

ФНС России в лице МИФНС № 4 по Кемеровской области (далее — уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Е.И. Дьякову и Э.А. Якушевой о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Кузбасская мебельная компания» (должник) в виде взыскания 197 097 580 руб. убытков пропорционально доли уставного капитала каждого из ответчиков и об удовлетворении требования истца в размере 61 953 579 руб., включенного в реестр требований кредиторов должника, за счет имущества учредителей. Иск обоснован ссылками на ст. 10, п. 5

ст. 129, п. 2 ст. 142 Закона о банкротстве, п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 3 ст. 56, ст. 399 ГК РФ.

Определением суда от 14.12.2009 ООО «Кузбасская мебельная компания» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 08.02.2010, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2010, в удовлетворении иска отказано.

Как видно из материалов дела, ООО «Кузбасская мебельная компания» приобрело у ЗАО «Система Чибис» по договору купли-продажи объекта недвижимости от 21.11.2006 нежилое здание за 24 000 000 руб. по адресу: г. Белово, ул. 2-я Рабочая, д. 2, которое 16.07.2007 продано Е.И. Дьякову (учредителю общества) за 5 000 000 руб.

По договору купли-продажи от 06.07.2007 ООО «Кузбасская мебельная компания» приобрело у ООО «Кора-ТК» нежилое здание по ул. Телефонная, д. 13 в г. Ленинск-Кузнецком стоимостью 49 381 683 руб., а 30.07.2007 по договору купли-продажи продало этот объект недвижимости Е.И. Дьякову (учредителю общества) за 7 000 000 руб.

На основании договора аренды нежилых помещений от 01.01.2007 № Я1/07 ООО «Кузбасская мебельная компания» арендовало здание общей площадью 828,2 кв. м, расположенное по адресу: Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Гвардейская, д. 67, у индивидуального предпринимателя Э.А. Якушевой (учредителя общества) и произвело в течение 2008 г. неотделимые улучшения этого помещения на сумму 135 715 897 руб. 44 коп.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.06.2009 по делу № А27-5476/2009 ООО «Кузбасская мебельная компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 31.08.2009 требование ФНС России в размере 61 953 579 руб. 06 коп. задолженности по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды включено в реестр требований кредиторов ООО «Кузбасская мебельная компания» в третью очередь.

Посчитав, что учредители ООО «Кузбасская мебельная компания» Е.И. Дьяков и Э.А. Якушева совершили заведомо невыгодные для должника сделки, которые повлекли его несостоятельность (банкротство), а также невозможность удовлетворения требований всех конкурсных кредиторов, ФНС России обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд кассационной инстанции исходит из установленных судами фактических обстоятельств дела и следующих норм материального права.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Данная норма специального закона полностью корреспондирует с п. 3 ст. 56 ГК РФ, разъяснение по которому дано в Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Пунктом 22 указанного Постановления установлено, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (ч. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

При обращении в суд с таким требованием истец должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, т.е. до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве).

Полно и всесторонне исследовав все доказательства по делу, суды первой и апелляционной инстанций установили, что истец, вопреки требованию ст. 65 АПК РФ, не представил доказательств, свидетельствующих о том, что несостоятельность (банкротство) ООО «Кузбасская мебельная компания» наступила по вине учредителей организации, а именно в результате дачи ими указаний, прямо или косвенно направленных на доведение организации до банкротства, либо несовершения обязательных действий для предотвращения банкротства. Данный вывод не противоречит материалам дела и нормам права.

Кроме того, арбитражные суды правомерно исходили из разъяснений п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“», согласно которому субсидиарная ответственность указанных в ст. 10 Закона о банкротстве лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (п. 5 ст. 129 Закона).

Таким образом, вывод судов о том, что такой порядок привлечения учредителей к субсидиарной ответственности, как привлечение ответчиков к субсидиарной ответственности в размере убытков, причиненных ООО «Кузбасская мебельная компания» совершенными сделками по отчуждению имущества должника в пользу учредителей, действующим законодательством не предусмотрен, является верным. При этом судами было правомерно учтено, что, заявляя исковые требования, ФНС России не обосновала, в каком размере ей как уполномоченному органу причинены убытки, не представила расчет размера субсидиарной ответственности учредителей исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

(дело № А27-23349/2009)

5.3. Установив, что на момент обращения уполномоченного органа с настоящим требованием конкурсное производство в отношении должника не было открыто, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии у ФНС России права на обращение с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

В рамках дела о банкротстве ООО «КРС-1» (далее — общество, должник) ФНС России в лице ИФНС по г. Томску (далее — уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с директора общества А.А. Рузанова 2 557 014 руб. 32 коп. за неисполнение обязанности, предусмотренной законодательством о банкротстве, об обращении в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) при наличии признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества.

В правовое обоснование заявления указаны ст. 56, 399, 401 ГК РФ, ст. 9, 10 Закона о банкротстве.

Определением суда от 10.03.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.05.2010, в удовлетворении заявления отказано.

Согласно п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела и установлено судами, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «КРС-1», является А.А. Рузанов.

В январе 2010 г. ФНС России обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «КРС-1».

Определением суда от 02.02.2010 в отношении ООО «КРС-1» введена процедура банкротства — наблюдение.

Полагая, что А.А. Рузанов, являясь директором ООО «КРС-1», обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом), уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве неисполнение руководителем должника обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании последнего несостоятельным (банкротом) в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 9 настоящего Закона, и не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств, влечет возложение на руководителя субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Исходя из положений п. 6 ст. 10, п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“», требование о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего вправе предъявить конкурсный управляющий в ходе конкурсного производства по своей инициативе или по решению собрания кредиторов (комитета кредиторов).

В тех случаях, когда руководитель должника не был привлечен к субсидиарной ответственности, конкурсный кредитор или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе конкурсного производства, вправе до завершения конкурсного производства подать соответствующее заявление о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности (п. 12 ст. 142 Закона о банкротстве).

Установив, что на момент обращения уполномоченного органа с настоящим требованием конкурсное производство в отношении должника не было открыто, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии у ФНС России права на обращение с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

(дело № А67-584/2010)

5.4. Суд пришел к правильному выводу о том, что на момент обращения истца в суд с настоящим иском требование о привлечении Ю.И. Мордовина к субсидиарной ответственности подлежало рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Монтажхимпром».

ЗАО «Монтажхимпром» в лице конкурсного управляющего Р.Г. Дылды обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к Ю.И. Мордовину, с учетом

уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Монтажхимпром» и взыскании 1 040 677 руб. 93 коп.

Решением от 03.02.2010 исковые требования удовлетворены. Постановлением апелляционной инстанции от 30.04.2010 решение отменено, исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Омской области от 06.07.2009 по делу № А46-12029/2009 ЗАО «Монтажхимпром» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре сроком на четыре месяца, конкурсным управляющим утвержден Р.Г. Дылда.

Р.Г. Дылда обратился с иском о привлечении к субсидиарной ответственности Ю.И. Мордовина по обязательствам ЗАО «Монтажхимпром» и взыскании с него 1 040 677 руб. 93 коп.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования. В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматривают арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Конкурсный управляющий Р.Г. Дылда обратился в суд с настоящим иском 10.11.2009, определением от 16.11.2009 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу.

Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон от 28.04.2009 № 73) внесены изменения, в том числе в ст. 10 Закона о банкротстве.

Согласно п. 6 ст. 10 Закона о банкротстве, в редакции Закона от 28.04.2009 № 73, заявление о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным названным Законом, рассматривает арбитражным судом в деле о банкротстве должника. Указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

На основании п. 1 ст. 5 Закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ указанный Закон вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования. Закон опубликован в журнале «Собрание законодательства Российской Федерации» от 04.05.2009 № 18 и в «Российской газете» от 05.05.2009 № 78.

Следовательно, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что на момент обращения истца в суд с настоящим иском требование

о привлечении Ю.И. Мордовина к субсидиарной ответственности подлежало рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Монтажхимпром».

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и оставил без рассмотрения исковое заявление ЗАО «Монтажхимпром».

(дело № А46-23221/2009)

6. Заявления должников о признании сделок недействительными

6.1. В силу положений ч. 4 ст. 3 АПК РФ, а также согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 Информационного письма от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ „О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“, предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок (ст. 61.8 Закона о банкротстве) подлежат применению судами после вступления в силу Закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ независимо от даты совершения сделки или возбуждения производства по делу о банкротстве.

Временный управляющий ЗАО «Запсибстройсервис» П.Л. Сидор обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ЗАО «Запсибстройсервис» и А.Н. Фирсанову о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 24.12.2008 № 1208-1, заключенного между ответчиками.

В качестве правового обоснования иска указаны п. 1 ст. 61.3, ст. 66 Закона о банкротстве. Решением суда от 15.03.2010 исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 20.05.2010 решение отменено. Исковое заявление оставлено без рассмотрения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, определением суда от 06.10.2009 по делу № А70-8456/2009 в отношении ЗАО «Запсибстройсервис» введена процедура банкротства — наблюдение. Временным управляющим утвержден П.Л. Сидор.

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим установлено, что между ЗАО «Запсибстройсервис» и А.Н. Фирсановым заключен договор купли-продажи нежилого помещения от 25.12.2008 № 1208-1, согласно кото-

рому ЗАО «Запсибстройсервис» было передано в собственность А.Н. Фирсанову нежилое помещение площадью 125,6 кв. м, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Комсомольская, д. 58.

Считая, что указанное нежилое помещение продано по цене значительно ниже существующих рыночных цен, а зачет встречного требования в качестве оплаты приобретаемого недвижимого имущества является неравноценным встречным исполнением, временный управляющий обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ Закон о банкротстве дополнен главой III.1 «Оспаривание сделок должника». Указанные изменения вступили в силу 05.06.2009.

В соответствии с п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу положений ч. 4 ст. 3 АПК РФ, а также согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 Информационного письма от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ „О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“», предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок (ст. 61.8 Закона о банкротстве) подлежат применению судами после вступления в силу Закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ независимо от даты совершения сделки или возбуждения производства по делу о банкротстве.

С настоящим иском временный управляющий обратился в арбитражный суд 17.12.2009, т.е. после вступления в силу изменений, внесенных Законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ. Следовательно, на момент обращения истца в суд с настоящим иском требование временного управляющего о признании договора купли-продажи нежилого помещения от 25.12.2008 № 1208-1 подлежало рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Запсибстройсервис».

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Таким образом, оснований для рассмотрения заявленного иска вне рамок дела о банкротстве не имелось, поэтому решение суда первой инстанции пра-вомерно отменено постановлением апелляционного суда, с принятием нового судебного акта об оставлении исковых требований без рассмотрения в порядке п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

(дело № А70-14251/2009)

6.2. Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о недействительности сделки по досрочному погашению кредита и перечислению денежных средств по платежному поручению в банк, исходя из того, что досрочное погашение кредита, произведенное после подачи заявления о признании общества банкротом, привело к предпочтительному удовлетворению требований одних кредиторов перед другими.

Конкурсный управляющий ЗАО «Коневское» А.В. Пупков на основании п. 3 ст. 103 Закона о банкротстве обратился в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ОАО «Россельхозбанк» (далее — банк), ЗАО «Коневское» о признании недействительной сделки по досрочному погашению кредита по договору от 24.05.2006 № 061800/0724 и перечислению денежных средств в размере 1 526 508 руб. по платежному поручению от 22.02.2008 № 32 в ОАО «Россельхозбанк»; об обязанности ОАО «Россельхозбанк» возвратить ЗАО «Коневское» 1 526 508 руб.; восстановлении задолженности ЗАО «Коневское» по кредитному договору от 24.05.2006 № 061800/0724 перед ОАО «Россельхозбанк» в размере 1 526 508 руб.

Решением от 16.02.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 29.04.2010, исковые требования удовлетворены.

Как следует из материалов дела, ОАО «Россельхозбанк» (кредитор) и ЗАО «Коневское» (заемщик) заключили кредитный договор от 24.05.2006 № 061800/0724, в соответствии с которым по мемориальному ордеру от 26.05.2006 № 631177 кредитор предоставил заемщику кредит в размере 1 996 200 руб. на приобретение сельскохозяйственной техники по целевой программе «Кредитование под залог приобретаемой техники и/или оборудования» под 17% годовых на срок до 18.03.2011, а заемщик обязался возвратить предоставленные денежные средства согласно графику, предусмотренному п. 1.6 договора.

В рамках п. 4.4 договора, устанавливающего процедуру досрочного погашения кредита, на основании заявления ЗАО «Коневское» от 15.02.2008 распоряжением от 22.02.2008 банк разрешил заемщику досрочное погашение долга по названному кредитному договору в сумме 1 526 508 руб.

Платежным поручением от 22.02.2008 № 32 ЗАО «Коневское» перечислило ОАО «Россельхозбанк» 1 526 508 руб. в счет досрочного погашения основного долга по кредитному договору от 24.05.2006 № 061800/0724.

06.02.2008 ФНС России обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании ЗАО «Коневское» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 29.04.2008 по делу № А03-1158/2008 в отношении ЗАО «Коневское» введена процедура банкротства — наблюдение.

Решением суда от 29.09.2008 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден А.В. Пупков.

Конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительной сделки ЗАО «Коневское» по досрочному погашению кредита.

В соответствии с п. 3 ст. 103 Закона о банкротстве сделка, заключенная или совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и (или) в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, может быть признана судом, арбитражным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если указанная сделка влечет за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о недействительности сделки по досрочному погашению кредита по договору от 24.05.2006 № 061800/0724 и перечислению денежных средств в размере 1 526 508 руб. по платежному поручению от 22.02.2008 № 32 в ОАО «Россельхозбанк», исходя из того, что досрочное погашение кредита, произведенное после подачи заявления о признании ЗАО «Коневское» банкротом, привело к предпочтительному удовлетворению требований одних кредиторов перед другими.

Довод заявителя о неисследованности судами представленных доказательств, подтверждающих платежеспособность должника, не соответствует обстоятельствам дела и подлежит отклонению, поскольку суды дали надлежащую оценку всем документам, представленным ОАО «Россельхозбанк», в том числе бухгалтерским балансам и справкам движения денежных средств на расчетных счетах ЗАО «Коневское».

(дело № А03-1534/2009)