



Объединение  
Корпоративных  
Юристов

## КРУГЛЫЙ СТОЛ ОКЮР С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РФ, МВД РОССИИ И ФАС РОССИИ «АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ КОМПЛАЕНС. ПРАКТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ КОМПАНИЙ И РУКОВОДСТВА КОМПАНИЙ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ»

29 ноября 2018 г. заместитель начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ **Аслан Юсуфов**, старший прокурор отдела управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ **Алла Дубровская**, главный эксперт-ревизор шестого отдела второго управления главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России **Елена Шубочкина**, начальник управления по борьбе с картелями ФАС России **Андрей Тенишев** выступили на круглом столе «Антикоррупционный комплаенс. Практика привлечения компаний и руководства компаний к ответственности за коррупционные правонарушения», организованном Объединением Корпоративных Юристов (ОКЮР) при поддержке международной юридической фирмы *Baker McKenzie*.

**Александра Нестеренко**, президент ОКЮР, обратилась к участникам стола с приветственным словом: «Практика привлечения к ответственности за совершение правонарушений коррупционного характера выявила необходимость совершенствования антикоррупционного законодательства. Особенно важно наладить эффективное взаимодействие между частными компаниями и правоохранительными органами таким образом, чтобы повысить раскрываемость коррупционных правонарушений без негативных последствий для добросовестных предпринимателей и компаний. Совместная дискуссия представителей



**Алла Дубровская**, старший прокурор отдела управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ; **Аслан Юсуфов**, заместитель начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры РФ; **Александра Нестеренко**, президент ОКЮР

правоохранительных органов и бизнес-сообщества позволит определить верное направление для дальнейшего развития законодательства и правоприменительной практики по борьбе с коррупцией».

Отметив в начале своего выступления, что Генеральной прокуратурой подготовлены методические рекомендации в части основных антикоррупционных стандартов (памятка для предпринимателей «Противодействие коррупции»)<sup>1</sup>, А. Юсуфов представил актуальные статистические данные о привлечении к ответственности за совершение коррупционных нарушений. Так, за 9 месяцев 2018 г. было зарегистрировано более 25 тыс. преступлений коррупционной направленности и возбуждено около 413 административных дел за незаконное вознаграждение от имени или в интересах юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ). Сумма взысканных штрафов по данным административным делам составила более 243 млн руб. Начиная с августа 2018 г. штраф подлежит уплате в течение семи дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении штрафа. Процесс взыскания штрафа усложнялся в связи с введением возможности ареста имущества юридических лиц. С учетом того, что наложение ареста на расчетные счета повышает риск парализации деятельности юридического лица, такая мера применяется, только если у юридического лица отсутствует иное имущество, на которое может быть обращено взыскание.

А. Юсуфов также рассказал о реализации Генеральной прокуратурой инициативы по созданию электронного реестра компаний, привлеченных к ответственности по ст. 19.28

<sup>1</sup> URL: [http://genproc.gov.ru/anticor/anticor-legal-education/reminders/memeo\\_5/](http://genproc.gov.ru/anticor/anticor-legal-education/reminders/memeo_5/) (дата обращения: 24.12.2018).



**Елена Шубочкина**, главный эксперт-ревизор шестого отдела второго управления главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России

КоАП. Участник государственной закупки не должен в течение двух лет, предшествующих подаче заявки на участие, привлекаться к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП (п. 7.1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»). Заказчик, который не включит соответствующее требование в конкурсную документацию, может быть привлечен к ответственности за нарушение порядка осуществления закупок (ст. 7.30 КоАП).

Наиболее часто к ответственности по ст. 19.28 КоАП привлекаются компании в случае, когда их работник предлагает должностному лицу взятку в обмен на отказ в привлечении к административной ответственности. А. Дубровская обратила внимание на то, что личная заинтересованность работника сама по себе не исключает заинтересованность компании. Состав правонарушения по ст. 19.28 КоАП также образует обещание вознаграждения, и доказывать факт передачи денежных средств не требуется.

**Эдуард Бекещенко**, партнер *Baker McKenzie*, отметил, что антикоррупционные нарушения, совершенные работником компании, часто выявляются в ходе внутренних проверок. Тем не менее компании неохотно сообщают о факте нарушения в органы прокуратуры, предпочитая уволить недобросовестного работника, так как существует риск возбуждения дела против самой компании.



**Алла Дубровская**

Спикер также обратил внимание на подходы судов к признанию компаний невиновными при привлечении к ответственности по ст. 19.28 КоАП. В настоящее время суды неохотно признают достаточными меры, принимаемые компаниями (например, по обучению сотрудников), и требуют от них каких-то особенных, чрезвычайных шагов, направленных на предотвращение коррупции. Это фактически привело к практике объективного вменения.

А. Юсуфов сообщил, что планируется внести в законодательство изменения, уточняющие, какие конкретно меры по предупреждению коррупции обязаны принимать компании (ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»). В целом же перечень мер будет зависеть от размера компании, а также от того, относится ли компания к частному или государственному сектору.

Говоря об уголовном преследовании за коррупционные нарушения, Е. Шубочкина пояснила, что порядок возбуждения уголовного дела зависит от формы собственности компании. Если в уставном капитале организации есть доля государственной собственности, то уголовное дело возбуждается



инициативно, а если доли государственной собственности нет — в заявительном порядке. На основании постановления суда во время осуществления оперативно-разыскной деятельности возможно скрытое наблюдение и прослушивание телефонных переговоров. При производстве следственных действий у компании могут быть временно изъяты компьютеры и различная финансовая документация (с последующим возвращением после снятия копии).

А. Тенишев ответил на вопросы, касающиеся взаимосвязи антимонопольного и антикоррупционного законодательства, а также рассказал о проблемах, возникающих у антимонопольных органов в процессе правоприменения.

Переход от стационарных компьютеров со стационарным IP-адресом к мобильному интернету и динамическим IP-адресам порождает проблему доступа к указанным сведениям как сведениям, составляющим тайну связи. В действующем законодательстве четко не определено, что относится к тайне связи (ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»), а потому соответствующий режим охраны распространяется на сведения и информацию, которые по своей сути к тайне связи не относятся (например, на каналы связи). ФАС России подготовлен законопроект о предоставлении антимонопольному органу доступа к тайне связи и данным, полученным в ходе оперативно-разыскных мероприятий и рассекреченным в установленном порядке, для осуществления контроля и надзора за соблюдением антимонопольного законодательства.

Сговор с государственным заказчиком может быть квалифицирован как взяточничество или превышение должностных полномочий. В частности, за сговор во время закупки должностное лицо государственного заказчика может быть привлечено к ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

В заключение своего выступления А. Тенишев отметил, что сговоры на торгах являются угрозой национальной безопасности страны. Более того, конкуренция представляет собой конституционную ценность, поэтому ограничение конкуренции на торгах наносит существенный вред интересам общества. В связи с этим ФАС России был разработан законопроект, предусматривающий уголовную ответственность за сговор участников торгов с заказчиком (соответствующие дополнения предполагается внести в ст. 178 УК РФ)\*.

\* Релиз подготовлен Анной Рязановой, стажером антимонопольной практики международной юридической фирмы *Baker McKenzie*.



**Андрей Тенишев**, начальник управления по борьбе с картелями ФАС России



**Эдуард Бекешенко**, партнер международной юридической фирмы *Baker McKenzie*