

Российско-американский региональный семинар судей арбитражных судов Северо-Кавказского округа «Корпоративные споры»

15 июля 2010 г. в Ростове-на-Дону на базе Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда при содействии Северо-Кавказской академии государственной службы состоялся российско-американский региональный семинар судей арбитражных судов Северо-Кавказского округа «Корпоративные споры» с участием американских экспертов по вопросам корпоративного права — судьи Окружного суда северного округа Огайо **Дэвида А. Катца**, профессора **Кристофера М. Брюнера** и партнера юридической компании **Мэтью Р. Элкина**.

В семинаре приняли участие более 60 человек: председатели, заместители председателей и судьи арбитражных судов Северо-Кавказского округа, представители Высшего Арбитражного Суда РФ (заместитель начальника Управления частного права **Д.В. Новак** и консультант Управления международного права и сотрудничества **Л.Ю. Собина**) и Северо-Кавказской академии государственной службы (проректор **О.В. Локота**; профессор, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права, заслуженный юрист России доктор юридических наук **С.А. Зинченко** и др.).

Председатель Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда **В.А. Александров** открыл семинар, поблагодарив организаторов за выбор города Ростова-на-Дону как площадки для проведения мероприятия, призвал участников к активному обсуждению вынесенных на повестку дня вопросов.

С приветственными словами выступили председатель Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа **Г.А. Мантул**, проректор Северо-Кавказской академии государственной службы **О.В. Локота**, судья **Дэвид А. Катц**.

Семинар был открыт докладом «О Концепции совершенствования Гражданского кодекса Российской Федерации в части корпоративного права», представленным заместителем начальника Управления частного права ВАС РФ **Д.В. Новаком**. Докладчик ознакомил участников семинара с тенденциями развития корпоративного законодательства, переживающего в настоящий момент период интенсивного развития, отметив отсутствие единого подхода к регулированию корпоративных отношений.

Прежде всего это принципиальное изменение подхода к решению вопросов регистрации юридических лиц. Сейчас, по сути, регистрация производится в уведомительном порядке, и регистрирующий орган лишен возможности проверки представляемых на регистрацию документов. Для устранения этой ситуации Концепция

предлагает введение проверки достоверности представляемых на регистрацию документов, что позволит создать публично-достоверный реестр и закрепить соответствующий принцип.

Предполагается также ввести правовую экспертизу содержания учредительных документов юридических лиц в сочетании с упрощенным порядком регистрации типовых уставов, формы которых будут утверждены на федеральном уровне, а правовая экспертиза будет происходить в той части, в какой она не соответствует содержанию типового устава.

В Концепции уделено внимание решению вопроса о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу органами управления, разработаны критерии для привлечения органов управления к такой ответственности.

Предполагается внесение серьезных изменений в регулирование реорганизации юридических лиц. Так, в проектах содержится предложение запретить реорганизацию коммерческих организаций в некоммерческие и наоборот. В отношении ликвидации юридических лиц предполагается установить, что основанием для нее будет являться признание регистрации юрлица недействительной.

Планируется введение законодательной квалификации юрлиц на корпоративные (членские) и некорпоративные (унитарные). Такое выделение позволит общим образом урегулировать отношения, касающиеся всех членских организаций. Ожидаются и значительные изменения в отношении хозяйственных обществ. Во избежание ситуации противоречия, аналогичной нынешней, когда сходные отношения регулируются различным образом только потому, что Законы об обществах с ограниченной ответственностью и об акционерных обществах принимались в разное время, сейчас предполагается разработка единого закона о хозяйственных обществах с разделами, посвященными особенностям обществ того или иного вида. Предполагается отказаться от понятия закрытого акционерного общества, поскольку функцию закрытой корпорации согласно российскому законодательству выполняет общество с ограниченной ответственностью.

Предполагается ввести в ГК РФ понятие корпоративного договора, или акционерного соглашения. Исходной точкой станет то, что такие акционерные соглашения будут иметь силу только для его участников. Такие соглашения позволят регулировать внутренние отношения между участниками, например обязанность координированно голосовать за принятие тех или иных решений.

Участников семинара интересовал вопрос о механизме обсуждения предполагаемых изменений в гражданском законодательстве, в частности о том, как была воспринята Концепция в федеральных законодательных органах и насколько оживленным было ее обсуждение в научных кругах.

Как сообщил **Д.В. Новак**, после того как были опубликованы проекты Концепции, они обсуждались на ряде авторитетных форумов. Пришло множество замечаний от заинтересованных лиц. Часть этих замечаний была учтена при доработке Концепции. Кроме того, в последнее время появились альтернативные проекты Концепции. В процессе обсуждения была высказана мысль о необходимости принятия закона о лоббизме, который бы усилил механизм контроля частного интереса при реализации публичной власти.

С продолжением дискуссии об основных принципах регулирования корпоративных правоотношений выступил профессор, доктор юридических наук **С.А. Зинченко**,

отметивший особый характер этих отношений. По мнению докладчика, в системе корпорации должны регулироваться отношения участия и гражданские обязательственно-правовые отношения. Феномен корпоративных отношений состоит в том, что это не классические гражданские правоотношения, а потому не следует вводить в ГК РФ регулятивные элементы для искусственного присоединения этих отношений к гражданским отношениям.

Значительный отклик вызвал доклад американского эксперта **Мэтью Р. Элкина** «Механизмы защиты интересов кредитора в рамках корпоративного права». Участников дискуссии интересовали возможные механизмы судебной защиты лиц, планирующих начать предпринимательскую деятельность, наличие административных барьеров для таких лиц в США, налоговые режимы для малого, среднего и крупного бизнеса.

Обсуждение доклада «Акционерные соглашения в американском праве» (**Дэвид А. Катц**) строилось на сравнительном подходе к американскому и российскому нормативному регулированию. В частности, кумулятивное голосование либо преимущественное право покупки акций урегулированы на уровне законодательства России. Тенденция такова, что подобное законодательное регулирование, судя по всему, станет обязательным для крупных корпораций.

В отношении американской модели складывается иная ситуация — акционерные соглашения являются единственным механизмом диспозитивного регулирования. Государство не имеет полномочий по осуществлению контроля за содержанием соглашений внутри частных предприятий. Когда предприятие становится публичным, т.е. начинает предлагать свои акции на открытом рынке, государство приобретает полномочия по обеспечению гарантий прав инвесторов, поскольку заинтересовано в обеспечении достоверности публичной информации. Держатели акций получают право на защиту большинства от расторжения акционерного соглашения или признания его недействительным. Таким образом, акционерное соглашение, содержащее условия о покупке, продаже, наследовании, прекращается только тогда, когда предприятие становится банкротом, а заявление о банкротстве может быть препятствием для продажи акций.

В продолжение темы прозвучал доклад судьи Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики **Ю.Ж. Шокумова** «Восстановление корпоративного контроля как способ восстановления нарушенного права». Докладчик затронул понятия «враждебное поглощение» и «рейдерство», не являющиеся тождественными, указав, что понятие «враждебное поглощение» в различных странах рассматривается и трактуется по-разному.

За рубежом, в частности в США, Западной Европе, Японии и других развитых странах, под враждебным поглощением понимается тендерное предложение, которое выдвигается на открытом фондовом рынке менеджментом компании-покупателя на покупку контрольного пакета акций компании-цели, которая представляет интерес скорее как объект покупки, нежели как продавец. Таким образом, западный способ враждебного поглощения, несмотря на его негативное название, не подразумевает под собой чего-либо противоправного и тем более криминогенного. Под рейдерством же необходимо понимать противоправные действия со стороны компании-захватчика, которая ведет агрессивную политику по лишению добросовестных вла-

дельцев бизнеса их собственности и по непременному захвату целевой компании с использованием противозаконных и зачастую уголовно наказуемых мер.

Докладчик привел классификацию способов защиты от рейдерских захватов, разделив их на законодательные и внутрикорпоративные, и дал характеристику основным из них.

Участники дискуссии обсудили возможности закрепления способов восстановления корпоративного контроля в российском законодательстве. В частности, **Д.В. Новак** отметил, что в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации есть предложения о способах восстановления корпоративного контроля. Заместитель председателя ФАС СКО **С.М. Амбалова** представила доклад «Основания ответственности руководителя акционерного общества за причиненные юридическому лицу убытки», проанализировав в качестве примера конкретную правовую ситуацию, возникшую в связи с выплатой ведущим менеджерам выходных пособий при увольнении.

Судья Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда **М.Н. Малыхина** выступила перед участниками семинара с докладом «Актуальные вопросы корпоративного законодательства в арбитражной практике», посвященным проблеме легитимации участников корпорации по искам о признании недействительными сделок, совершенных корпорацией. Критерием, позволяющим участнику корпорации заявлять иск, по мнению докладчика, является материально-правовая заинтересованность, если она влечет присуждение, способное дать выгоду акционеру, т.е., по сути, если иск является прямым, то он возможен для акционера. В том случае, если иск является для акционера косвенным, заявлять иск о ничтожности сделки он не может.

Американский эксперт **Кристофер М. Брюнер** представил вниманию присутствующих на семинаре доклад об обязанности директоров и сотрудников корпорации проявлять должную осмотрительность по отношению к делам корпорации (*duty of care*) и соблюдать приверженность интересам компании (*duty of loyalty*). Тема доклада повлекла обсуждение вопросов страхования ответственности руководителей корпораций, презумпции добросовестности директоров при принятии решений («правило о деловом решении» — *business judgement rule*).

С докладами на семинаре выступили представители Арбитражного суда Краснодарского края (**О.В. Бабаева, А.Е. Егоров**), Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания (**М.С. Носенко**), Арбитражного суда Республики Калмыкия (**В.Н. Хазикова**).

В завершение семинара председатель Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда **В.А. Александров** поблагодарил присутствующих и выразил надежду на продолжение сотрудничества.

Российско-американский региональный семинар был организован ВАС РФ при содействии Американско-российского фонда по экономическому и правовому развитию (*USRF*).