

Информация о заседании Научно-консультативного совета при ФАС СКО от 10.06.2010



10 июня 2010 г. на базе Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа состоялось очередное заседание Научно-консультативного совета при ФАС СКО.

В заседании приняли участие:

Мантул Г.А. — председатель ФАС СКО, кандидат юридических наук, председатель совета;

Амбалова С.М. — заместитель председателя ФАС СКО, кандидат юридических наук, заместитель председателя совета;

Мацко Ю.В. — заместитель председателя ФАС СКО;

Айбатулин К.К., Боброва В.А., Мещерин А.И. — председатели судебных составов ФАС СКО;

Аваряскин В.В., Денека И.М., Дорогина Т.Н., Яценко В.Н. — судьи ФАС СКО;

Александров В.А. — председатель Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда;

Абдуллаев К.И. — председатель Арбитражного суда Республики Дагестан;

Алдатов Б.К. — председатель Арбитражного суда Республики Северная Осетия — Алания;

Асабаев М.Х. — председатель Арбитражного суда Чеченской Республики;

Белов В.А. — председатель Арбитражного суда Краснодарского края, кандидат юридических наук;

Кичко А.И. — председатель Арбитражного суда Краснодарского края;

Соловьева О.А. — председатель Арбитражного суда Ростовской области;
Байчорова Ф.Б. — заместитель председателя Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики;
Глазунова И.Н. — заместитель председателя Арбитражного суда Республики Ингушетия, кандидат юридических наук;
Карасева С.Н. — заместитель председателя Арбитражного суда Республики Калмыкия;
Шебзухов З.М. — заместитель председателя Арбитражного суда Республики Адыгея;
Шокумов Ю.Ж. — судья Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики, кандидат юридических наук;
Камышанский В.П. — заведующий кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета, доктор юридических наук;
Улетова Г.Д. — заведующая кафедрой гражданского процесса и трудового права Кубанского государственного университета, доктор юридических наук;
Чепига Т.Д. — профессор кафедры гражданского права Кубанского государственного университета, кандидат юридических наук.

Также на заседании присутствовали иные судьи и руководители некоторых структурных подразделений аппарата судов Северо-Кавказского судебного округа, помощники судей.

Вопросы, вынесенные на обсуждение, касались применения норм процессуального права, законодательства о банкротстве, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», гражданского законодательства, земельного законодательства, законодательства о государственной регистрации, корпоративного законодательства и законодательства об исполнительном производстве.

В рамках рассмотрения вопросов применения норм процессуального права обсуждалось следующее. Обжалуются ли в кассационном порядке постановления апелляционного суда, принятые по результатам рассмотрения жалобы на определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39 АПК РФ)?

В рамках рассмотрения вопросов применения законодательства о банкротстве обсуждались следующие моменты.

1. Является ли принятие решения о признании должника банкротом достаточным основанием для снятия ареста с имущества (денежных средств) должника, наложенного в рамках уголовного дела в соответствии со ст. 115 УПК РФ, или необходимо вынесение следственным органом постановления (определения) об отмене ареста?
2. Подлежит ли освобождению от возложенных на него полномочий арбитражный управляющий, если на дату судебного заседания по рассмотрению вопроса об освобождении управляющий вступил в другую саморегулируемую организацию?
3. Подлежит ли погашению вся задолженность по обязательным платежам, включенная в реестр требований кредиторов, если после вынесения определения суда о принятии к производству заявления о намерении либо после вынесения определения суда об удовлетворении заявления о намерении в реестр требований кредиторов включены дополнительные суммы задолженности по обязательным платежам?

4. Обязан ли конкурсный управляющий согласовывать вопрос о передаче имущества должника в аренду с собранием кредиторов?
5. Погашаются ли требования залогового кредитора в части штрафных санкций как обеспеченные залогом за счет заложенного имущества должника?
6. При определении размера требования залогодержателя необходимо ли привлечение к участию при рассмотрении требования кредитора физических лиц, которые являются участниками долевой собственности?
7. Может ли суд, рассматривающий дело о банкротстве, обратить взыскание на заложенное имущество должника, если план внешнего управления или план финансового оздоровления не содержит такой меры реализации имущества?
8. Банк обратился с заявлением об установлении требований в реестре требований кредиторов должника одновременно по двум основаниям, возникающим из одного и того же кредитного договора, по которому должник обязался и как поручитель, и как залогодатель. При этом указанный кредитор отказывается в выборе предпочтения определить свое положение самостоятельно как конкурсного кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника или денежного кредитора (из договора поручительства), считая, что его требования должны быть установлены в реестре дважды. Может ли суд самостоятельно определить, какое из оснований (поручительство либо залог) в большей степени отвечает интересам кредитора?

В рамках рассмотрения вопросов применения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» обсуждался вопрос о том, в каком процессуальном режиме должны рассматриваться требования о признании недействительным решения заказчика, уполномоченного органа, конкурсной или аукционной комиссии об отстранении участника размещения заказа от участия в конкурсе или аукционе либо решение конкурсной комиссии или аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе — в порядке главы 24 АПК РФ или в исковом порядке? Каким является надлежащий предмет требований в случае процессуальной некорректности избранного заявителем способа защиты в порядке главы 24 АПК РФ?

В рамках рассмотрения вопросов применения гражданского законодательства были затронуты следующие спорные моменты.

1. Наступает ли страховой случай в порядке Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», когда вред потерпевшему причинен по вине водителя, управляющего транспортным средством с прицепом, но гражданская ответственность владельца прицепа не застрахована?
2. Может ли товарищество собственников жилья требовать обязать заказчика и (или) подрядчика устранить недостатки, допущенные при строительстве, когда товарищество стороной в договоре подряда не является?
3. В каких случаях арбитражный суд вправе рассмотреть по существу иск о признании сделки недействительной, если одна из сторон оспариваемой сделки ликвидирована?

4. Является ли абз. 2 п. 2 ст. 223 ГК РФ основанием для возникновения права собственности на недвижимое имущество у добросовестного приобретателя?
5. Является ли требование о признании недействительным разрешения на строительство объекта недвижимости надлежащим способом защиты нарушенного права в случае наличия в материалах дела доказательств завершения строительных работ в отношении спорного объекта недвижимости?
6. Подлежит ли сносу самовольная постройка, возведенная без соответствующего разрешения на строительство, если на момент вынесения решения суда не истек срок действия долгосрочного договора аренды земельного участка?

В рамках рассмотрения вопросов применения земельного законодательства обсуждалось следующее.

1. Подлежит ли удовлетворению иск арендатора земельного участка о сносе самовольной постройки, расположенной на арендуемом участке, сопряженный с иском о признании недействительным права собственности на самовольную постройку?
2. С какого момента должна исчисляться арендная плата за использование земельного участка, если срок действия договора аренды распространен сторонами на период, предшествующий дате его заключения, при отсутствии каких-либо доказательств передачи земельного участка ответчику и фактического использования участка?
3. Является ли договор аренды земельного участка недействительной (ничтожной) сделкой в случае несоблюдения органом местного самоуправления (органом государственной власти) установленного ст. 30, 31 Земельного кодекса РФ порядка предоставления земельного участка для строительства?

В рамках рассмотрения вопросов применения законодательства о государственной регистрации внимание было уделено следующим вопросам.

1. Вправе ли регистрирующий орган получать информацию о достоверности заявленных сведений иным путем, помимо способов, предусмотренных Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»?
2. Обладает ли регистрирующий орган (налоговая инспекция) правом обратиться в суд с заявлением о признании недействительной регистрационной записи, внесенной другим регистрирующим органом, в случае ее недостоверности?
3. Вправе ли регистрирующий орган предъявлять иск к юридическому лицу (предпринимателю), заявившему недостоверные сведения, о понуждении внесения достоверных сведений?

В рамках рассмотрения вопросов применения корпоративного законодательства обсуждался вопрос о том, обладает ли акционер (участник общества с ограниченной ответственностью) правом оспаривать сделку, совершенную обществом, на основании ст. 168 ГК РФ.

По окончании заседания все участники признали, что обсуждение вынесенных вопросов прошло на высоком теоретическом уровне. По итогам заседания разработаны рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС СКО.