

## Вопросы соответствия условий мирового соглашения требованиям закона

---

### Определение ФАС СКО от 13.05.2010 по делу № А32-47062/2009

*Вопрос о приватизации муниципального имущества не может быть решен в мировом соглашении, такой способ передачи муниципального имущества в частную собственность Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» не предусмотрен.*

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования, Департаменту муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования (далее — департамент) о признании права собственности на объекты недвижимого имущества. Требования обоснованы возможностью погашения задолженности муниципального образования путем признания права собственности на спорные объекты муниципальной собственности, которые были арендованы обществом.

Суды первой и апелляционной инстанций в иске отказали по тем основаниям, что обществом избран ненадлежащий способ защиты; спорное имущество не является его собственностью, правовые основания возникновения права собственности отсутствуют.

В суд кассационной инстанции стороны представили мировое соглашение, в соответствии с которым администрация передает в собственность обществу спорные помещения; денежные средства, перечисленные обществом в муниципальный бюджет, засчитываются в счет погашения стоимости спорных помещений; общество перечисляет в муниципальный бюджет разницу между стоимостью имущества и погашенной задолженностью.

Кассационная инстанция отказала в утверждении мирового соглашения ввиду того, что его условия противоречат закону и не связаны с предметом иска.

В соответствии со ст. 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно ч. 6 ст. 141 названного Кодекса арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Фактически мировым соглашением решен вопрос о приватизации муниципального имущества, хотя этот вопрос не являлся предметом спора по данному делу. Кроме того, в силу ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или

муниципальной собственности, может быть передано в собственность граждан и юридических лиц только в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества. Принятый сторонами в мировом соглашении способ передачи муниципального имущества в частную собственность Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» не предусмотрен.

#### **Постановление ФАС СКО от 28.04.2010 по делу № А53-2816/2009**

*Судебный акт об утверждении мирового соглашения с неисполнимыми и неконкретными условиями не направлен на окончательное разрешение спора и не может быть признан законным и обоснованным.*

Заказчик и предприниматель (подрядчик) заключили контракт, по которому подрядчик обязался выполнить капитальный ремонт здания.

Ссылаясь на несвоевременное исполнение предпринимателем обязательств по контракту и на завышение объемов фактически выполненных подрядчиком работ, заказчик обратился в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции взыскал с подрядчика убытки и неустойку, вызванные неисполнением контракта.

В суде апелляционной инстанции утверждено мировое соглашение на следующих условиях:

1. Стороны отказываются от исковых требований друг к другу в полном объеме.
2. Стороны пришли к соглашению о том, чтобы ходатайствовать перед арбитражным судом об отмене решения суда первой инстанции о прекращении обязательств по контракту и считать данный контракт действующим и подлежащим исполнению в полном объеме.
3. Стороны также пришли к соглашению о том, что истец не имеет претензий к ответчику, а ответчик — к истцу.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд, поскольку постановление апелляционного суда об утверждении мирового соглашения с неисполнимыми и неконкретными условиями не направлено на окончательное разрешение спора и не может быть признано законным и обоснованным.

Содержание мирового соглашения сводится к тому, что стороны отказались от исковых требований друг к другу в полном объеме и признали контракт действующим. Отказ от иска не является мировым соглашением, поскольку в первом случае прекращается производство по делу без возможности принудительного понуждения стороны к исполнению каких-либо обязанностей (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ), а мировое соглашение, напротив, предусматривает такую возможность (ст. 142 названного Кодекса).

Суд апелляционной инстанции не учел, что на момент утверждения мирового соглашения сроки исполнения работ по муниципальному контракту и действия самого контракта истекли. В мировом соглашении не указаны иные сроки исполнения обязательств.

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

Согласно ст. 2, 4 АПК РФ судебный акт должен быть направлен на окончательное разрешение спора между сторонами. В мировом соглашении стороны признали контракт действующим. Однако неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами мирового соглашения повлечет за собой не выдачу исполнительного листа с указанием конкретных обязанностей должника, а новый спор о ненадлежащем исполнении контракта.

В силу ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В подобных случаях суд рассматривает дело по существу.



**Гордюк  
Алексей  
Валерьевич**

Начальник отдела  
анализа судебной  
практики и учета  
законодательства  
ФАС СКО

---

### КОММЕНТАРИЙ СУДА

Действующий АПК РФ позволяет сторонам урегулировать возникшие между ними разногласия экономического характера без вынесения судебного решения путем заключения мирового соглашения, что способствует дальнейшей нормализации предпринимательской и иной экономической деятельности и приводит к снижению загруженности арбитражных судов.

Мировое соглашение — это гражданско-правовая сделка, которая утверждается судом. Определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения представляет собой судебный акт, устанавливающий условия и содержание такой сделки, что предопределяет некоторую специфику документа.

Очевидно, что, поскольку судопроизводство прежде всего основано на принципе законности, в сделку, утвержденную судебным актом, ни при каких условиях не должны попасть не соответствующие закону условия. Контроль над этим возложен как на суд, утверждающий соглашение, так и на вышестоящие инстанции. Дело № А32-47062/2009 является показательным примером, когда суды обоснованно отказали в утверждении мирового соглашения, поскольку оно было направлено на обход ограничений, установленных для приватизации государственного и муниципального имущества.

В деле № А53-2816/2009 судом анализируется такой аспект мирового соглашения, как его исполнимость. Ведь если мировое соглашение не исполняется добровольно, закон предусматривает осуществление принудительных исполнительных процедур. А значит, условия подобной сделки непременно должны быть сформулированы таким образом, чтобы имелась реальная возможность понудить неисправную сторону к исполнению, возложив на нее при выдаче исполнительного листа обязанность совершить определенные действия.

Представляется, что, поскольку исполнительный лист выдается, как правило, по искам о присуждении, именно такие условия могут быть включены в мировое соглашение.



**Ярков  
Владимир  
Владимирович**

Заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор

---

---

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

1. Постановления ФАС СКО от 28.04.2010 и 13.05.2010 касаются целого ряда интересных и актуальных вопросов применения арбитражного процессуального законодательства во взаимосвязи с иным российским законодательством, в частности об исполнительном производстве, административным и другим.  
В обоих делах речь шла о правомерности заключения мирового соглашения муниципальными органами, о том, не противоречит ли оно закону и не нарушает ли права других лиц. В обоих случаях кассационный суд посчитал, что условия мировых соглашений противоречат закону: в постановлении от 13.05.2010 суд отметил, что соглашение направлено на приватизацию муниципального имущества, а в постановлении от 28.04.2010 и вовсе является неисполнимым, поскольку не направлено на окончательное разрешение спора.
2. И в том, и в другом деле есть много тонкостей и деталей, но принципиальным является вопрос о наличии полномочий у муниципальных и государственных органов на заключение мировых соглашений и соответственно о наличии у них необходимой для этого дискреции. Ведь процессуальное право в этом плане вторично: полномочия муниципальных (и государственных) органов как участников арбитражного процесса определяются АПК, но реализация этих полномочий и возможность распоряжаться ими в судебном процессе зависят от компетенции данных органов, их статуса в соответствии с муниципальным правом. Аналогичный вопрос о пределах усмотрения со стороны государства при заключении соглашений в публичных правоотношениях всегда возникает и при оценке условий применения ст. 190 АПК.
3. С точки зрения АПК право лица, участвующего в деле, на заключение мирового соглашения бесспорно, однако оценка законности его условий выходит за пределы АПК и осуществляется в соответствии с нормами материального права. К этому добавляется боязнь коррупции при предоставлении муниципальным органам права на заключение мировых соглашений в суде.  
Поэтому применительно к делам с участием государственных и муниципальных органов суды оценивают степень их дискреции и наличие соответствующих полномочий в соответствии с законодательством, регулирующим статус указанных органов. В этом плане здесь сложно предложить общее решение, в каждом случае оно будет зависеть от обстоятельств дела и полномочий соответствующего органа, степени его свободы в распоряжении имущественными правами и соблюдении при этом публичных интересов.
4. Обращает на себя внимание и сам подход к пониманию мирового соглашения в постановлении ФАС СКО от 28.04.2010. В его тексте стороны фактически и юридически отказались от своих взаимных требований друг к другу, т.е.

## ИНТЕРЕСНОЕ ДЕЛО

истец отказался от иска, а ответчик — от предъявления встречного иска либо заявления требований в иной форме (возражений против иска по существу). В этом плане в постановлении от 28.04.2010 ФАС СКО правильно указал, что «отказ от иска не является мировым соглашением», поскольку представленный текст мирового соглашения является только констатацией отказа от взаимных требований и возвращения сторон к ситуации до возбуждения дела в арбитражном суде. Никаких условий по урегулированию конфликта в понимании ст. 140 АПК данный текст мирового соглашения не содержал. Не будь одна из сторон особым субъектом гражданского оборота — муниципальным органом образования, — можно было бы ограничиться принятием отказа истца от иска, если таковой был бы заявлен.

Заслуживает внимания довод в постановлении ФАС СКО от 28.04.2010 о том, что «...постановление апелляционного суда об утверждении мирового соглашения с неисполнимыми... условиями не направлено на окончательное разрешение спора и не может быть признано законным и обоснованным...». Ведь реализация задач судопроизводства в арбитражных судах по ст. 2 АПК предполагает вынесение не только законных и обоснованных, но и исполнимых судебных актов. Именно такой подход об обеспечении исполнимости судебных актов уже на этапе формирования их содержания позволяет разрешить спор правильно не только формально, но и по существу. На это обстоятельство обращают внимание и Конституционный Суд РФ, и Европейский суд по правам человека.