



Объединение
Корпоративных
Юристов

В МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА ОБСУДИЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОКЮР ПО ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ВТОРУЮ ГК РФ

16 марта 2017 г. на юридическом факультете МГУ прошло совместное заседание комиссий Ассоциации юристов России (АЮР), которые занимаются вопросами совершенствования экономического законодательства, и Объединения Корпоративных Юристов (ОКЮР). В заседании также приняли участие представители академического сообщества и органов государственной власти, а его темой стало обсуждение предложений ОКЮР по внесению изменений в часть вторую Гражданского кодекса (ГК) РФ.

С приветствием к участникам заседания обратились заместитель декана юридического факультета МГУ по развитию, экономике и финансам, заместитель председателя московского отделения АЮР **Виктор Вайпан**, заместитель декана по научной работе **Наталья Козлова** и президент ОКЮР **Александра Нестеренко**. Ведущий заседания — заведующий кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ **Евгений Губин** — отметил, что предложения по изменению ГК подготовлены членами ОКЮР (такими компаниями, как *Canon*, Объединенная металлургическая компания, Газпромбанк и др.) на основании практического опыта, но значение имеет и научная составляющая, и потому присутствующим экспертам следует оценить предложения с теоретической и доктринальной точек зрения. А. Нестеренко согласилась, что все представленные предложения сформированы практиками, и сообщила, что данная встреча является продолжением дискуссии, состоявшейся в ноябре 2016 г. в стенах Государственной Думы.

Первым предметом обсуждения стали предложения о внесении изменений в общие положения о купле-продаже, содержащиеся в части второй ГК РФ. О них рассказал **Никита Полозов**, руководитель юридического департамента компании *Canon Russia*.

Обсудив предложение дополнить ст. 463 ГК РФ правом продавца требовать исполнения договора в натуре, участники встречи пришли к выводу, что консервативный подход, согласно которому требование исполнения в натуре допускается только в отношении инди-



Участники заседания

видуально-определенных вещей, можно считать преодоленным, о чем свидетельствует и позиция Верховного Суда. А значит, целесообразно решать проблему не путем изменения закона, а посредством формирования судебной практики.

Следующее предложение касалось дополнения ст. 464 ГК РФ правом покупателя приостановить исполнение своих обязанностей по договору в случае, если продавец не передал относящиеся к товару документы. Особенно острым данный вопрос является применительно к счету-фактуре. Участники встречи обратили внимание на то, что документы могут иметь различное значение, а потому было бы неправильно вводить унифицированный порядок. Более верным представляется обратить внимание Верховного Суда на имеющуюся проблему и формировать единообразную судебную практику.

Наконец, участники обсудили возможность дополнения п. 2 ст. 476 ГК РФ категорией «случай» в смысле обстоятельства, при доказанности которого продавец освобождается от ответственности за недостатки товара. Европейское законодательство, в частности Свод принципов и модельных норм европейского частного права (*DCFR*), придерживается именно такого подхода: недостатки товара, за которые продавец не несет ответственности, могут возникнуть не только вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, но и в результате случая (*accident*). Участники заседания признали, что проблема существует, но высказали мнение, что она сложна и требует дополнительного изучения и обоснования.

Второй блок предложений, касающихся договора поставки товаров, представила руководитель экспертного направления ОКЮР **Елена Войниканис**.

Так, предлагалось согласовать нормы п. 2 ст. 507 и п. 3 ст. 434.1 ГК РФ, касающиеся возмещения убытков, связанных с ведением переговоров. По результатам обсуждения



Евгений Губин, заведующий кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, председатель Комиссии по правовому регулированию экономической деятельности московского отделения АЮР; **Виктор Вайпан**, заместитель декана юридического факультета по развитию, экономике и финансам, доцент кафедры предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова, заместитель председателя московского отделения АЮР; **Александра Нестеренко**, президент НП «ОКЮР»; **Елена Войниканис**, руководитель экспертного направления НП «ОКЮР»

было отмечено, что внесение такой поправки возможно, но не обязательно, так как проблема заключается не столько в несогласованности законодательных норм, сколько в несогласованности позиций, изложенных в постановлениях пленумов ВАС и ВС РФ. Было решено передать соответствующее предложение в Верховный Суд.

Живую дискуссию среди участников вызвало предложение о включении в ст. 518 о последствиях поставки товаров ненадлежащего качества явного маркера диспозитивности («если иное не установлено договором»). Мнения экспертов разделились: одни утверждали, что корректировка



Антон Воробьев, заместитель начальника юридического управления ПАО «Юнипро»; **Никита Полозов**, руководитель юридического департамента компании *Canon Russia*



Святослав Абрамов, директор по законопроектной и правоприменительной деятельности АО «Газпром-банк»; **Евгений Губин**



Светлана Чеховская, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ; **Денис Новак**, заместитель директора департамента экономического законодательства Минюста России

нормы приведет к злоупотреблениям, поскольку в бизнес-отношениях речь также может идти о слабой стороне; другие полагали, что изменения целесообразны, но должны быть сформулированы более конкретно, чтобы не привести к фактической отмене положений ст. 475. Учитывая различные точки зрения, было принято решение о дальнейшей проработке предложения.

Предложение, касающееся устранения несогласованности норм ст. 522 и ст. 319.1 об очередности исполнения однородных обязательств, было концептуально поддержано, но с оговоркой, что способ решения этой проблемы (путем внесения поправки в ст. 522 или исключения данной статьи из текста ГК) будет дополнительно проанализирован.

Предложения ОКЮР, касающиеся договора подряда, прокомментировал **Антон Воробьев**, заместитель начальника юридического управления ПАО «Юнипро». Участники обсудили, в частности, различные позиции, касающиеся предоставления сторонам договора возможности определять срок начала или окончания выполнения работ путем указания на совершение ими определенных действий либо наступление иных обстоятельств (п. 1 ст. 708), а также возможности предусмотреть в договоре иные основания и последствия отказа заказчика от договора подряда в случае его ненадлежащего исполнения подрядчиком (имеется в виду дополнение ст. 715 ГК РФ). В целом было подчеркнуто, что к изменениям в ГК необходимо относиться с большой осторожностью, а по ряду вопросов целесообразно получить разъяснения Верховного Суда.

Подводя итоги прошедшего заседания, можно сказать, что его участники, безоговорочно признавая актуальность проблем, вынесенных на обсуждение представителями ОКЮР, сошлись во мнении, что оптимальным решением затронутых вопросов было бы не изменение ГК РФ, а появление разъяснений Пленума Верховного Суда. По отдельным вопросам участникам не удалось достичь единого мнения ввиду сложности и многоаспектности обсуждаемых проблем. По итогам заседания будет составлен протокол, а также список предложений, которые будут направлены в Верховный Суд РФ и Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.