

ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННОЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ЛИЗИНГОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

По материалам дел, рассмотренных Арбитражным судом г. Москвы

СТАТИСТИКА

В **2008 г.** Арбитражным судом г. Москвы было рассмотрено **1498 дел** по спорам, связанным с лизинговыми правоотношениями, из них удовлетворено требований по 1155 делам. Всего требований было заявлено на 3 527 995 тыс. рублей, взыскано 1 908 687 тыс. рублей.

За **1-е полугодие 2009 г.** Арбитражным судом г. Москвы рассмотрено **2289 дел** по спорам, связанным с лизинговыми правоотношениями, из них удовлетворено требований по 1876 делам. Всего требований было заявлено на 13 662 318 тыс. рублей, взыскано 5 390 028 тыс. рублей.

В **2009 г.** Арбитражным судом г. Москвы рассмотрено **7577 дел** по спорам, связанным с лизинговыми правоотношениями, из них удовлетворено требований по 6260 делам. Всего требований было заявлено на 17 939 169 тыс. рублей, взыскано 11 166 816 тыс. рублей.

За **1-е полугодие 2010 г.** Арбитражным судом г. Москвы рассмотрено **3743 дела** по спорам, связанным с лизинговыми правоотношениями, из них удовлетворено требований по 3047 делам. Всего требований было заявлено на 22 035 380 тыс. рублей, взыскано 5 960 313 тыс. рублей.

При обобщении судебной практики, связанной с применением законодательства, регулирующего лизинговые правоотношения, был проведен выборочный анализ дел данной категории, рассмотренных в 2008–2010 гг., проанализированы причины отмен судебных актов данной категории дел, проанализирована практика судов кассационной и апелляционной инстанций.

1. ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДЕЛ ПО ДОГОВОРУ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

1.1. Производство по делу по искам о солидарном взыскании задолженности по договорам лизинга подлежит прекращению в случаях, когда одним из солидарных ответчиков является физическое лицо — поручитель по договору поручительства.

Истец обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью, а также физическому лицу о расторжении договора финансовой аренды (лизинга), заключенного между юридическими лицами, взыскании с ответчиков солидарно денежных средств.

В обоснование требований истец сослался на заключенный между ним и юридическим лицом (первым ответчиком) договор финансовой аренды (лизинга), по которому он обязался своевременно осуществлять лизинговые платежи по установленному графику лизинговых платежей, а также на заключенный с физическим лицом (второй ответчик) договор поручительства в обеспечение исполнения обязательств первого ответчика.

Подсудность спора Арбитражному суду г. Москвы определена как в договоре аренды, так и договоре поручительства.

Ответчики в отзыве сослались на нарушение правил о подсудности спора, поскольку второй ответчик – физическое лицо – не имеет статуса индивидуального предпринимателя.

Решением Арбитражного суда г. Москвы договор лизинга расторгнут, с ответчиков в пользу истца взысканы солидарно задолженность по договору лизинга, неустойка, в остальной части исковых требований отказано.

Апелляционная инстанция отменила решение, производство по делу прекратила на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ как не подлежащее рассмотрению в арбитражном суде с участием гражданина в качестве солидарного должника.

Суд кассационной инстанции подтвердил доводы суда апелляционной инстанции, указав, что, поскольку договором поручительства субсидиарная ответственность не предусмотрена, одной из сторон договора является гражданин, к которому предъявлен иск о солидарном взыскании, другой ответчик – юридическое лицо, спор с участием гражданина не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В силу ч. 2 ст. 27 АПК РФ дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, только в том случае, когда это предусмотрено АПК РФ или иным федеральным законом.

Кассационная инстанция, принимая во внимание, что в действующем законодательстве отсутствует норма, позволяющая арбитражному суду рассмотреть указанный спор с участием физического лица, пришла к выводу о правомерности прекращения производства по делу.

Довод заявителя кассационной жалобы об арбитражной оговорке в договорах лизинга и поручительства, в связи с чем дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде, несостоятелен, поскольку изменение подведомственности соглашением сторон не допускается в силу императивности норм о подведомственности дел судам.

Постановление ФАС Московского округа от 02.11.2009 № КГ-А40/10019-09 по делу № А40-8691/09-3-95.

Аналогичная практика судов общей юрисдикции

Определение Московского городского суда от 24.06.2010 по делу № 33-18723.

1.2. Ссылка в договоре лизинга на то, что он заключен одной из сторон в качестве физического лица, а не в качестве индивидуального предпринимателя (на момент заключения договора у него отсутствовал этот статус), сама по себе не может свидетельствовать о неподведомственности дела арбитражному суду в случае, если предмет договора лизинга предназначен для осуществления предпринимательской деятельности и физическое лицо обладает статусом индивидуального предпринимателя на момент возникновения спора или на момент подачи иска.

В соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции прекратил производство по делу об истребовании имущества, переданного по договору финансовой аренды.

Между сторонами заключен договор лизинга с последующим выкупом предмета лизинга лизингополучателем. Как следует из текста указанного договора, он заключен С. как

физическим лицом (что отражено в преамбуле договора и разделе 4 главы 6 Договора «Адреса и банковские реквизиты сторон»), а не в качестве индивидуального предпринимателя.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции в силе, указав, что в договоре отсутствует ссылка на то, что С. действует при его заключении в качестве индивидуального предпринимателя. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что спорные правоотношения связаны с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, суду не представлено.

При отмене судебных актов суд кассационной инстанции указал, что, как следует из материалов дела, предметом договора лизинга является имущество, предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности (что отражено в договоре).

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей С. зарегистрирован в качестве предпринимателя в 2002 г. и один из основных его видов деятельности связан с автомобильным грузовым транспортом. На момент заключения договора лизинга и на момент рассмотрения дела в суде С. статус индивидуального предпринимателя не утратил.

Указанное в договоре лизинга имущество не предназначено для использования в личных целях, следовательно, заключение договора лизинга и его исполнение, безусловно, относится к предпринимательской деятельности.

Постановление ФАС МО от 26.08.2010 № КГ-А40/8398-10 по делу № А40-6531/10-40-64.

Аналогичная практика

Постановление ФАС МО от 17.09.2010 № КГ-А40/10942-10 по делу № А40-160554/09-60-722.

2. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА

2.1. Отсутствие в договоре лизинга индивидуально-определенных признаков предмета лизинга не является основанием для признания договора незаключенным. Следует исходить из специфики лизинговых правоотношений, предполагающих передачу товара в аренду в будущем, что позволяет признавать дополнительные идентифицирующие признаки оборудования (помимо указанных в договоре) составной частью условия о предмете при наличии соответствующего заявления одной из сторон договора.

Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании незаключенным договора лизинга и взыскании авансовых платежей, уплаченных во исполнение договора.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Решение и постановление мотивированы тем, что необходимые признаки, индивидуализирующие подлежащее передаче в лизинг имущество, определены сторонами в договоре лизинга, заявке на получение имущества и технической спецификации (приложение № 1 к договору), что соответствует требованиям п. 3 ст. 607 ГК РФ, п. 3 ст. 15 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и свидетельствует о согласованности сторонами предмета лизинга.

В кассационной жалобе общество указало, что суды основывали свои выводы на неправильном применении (толковании) норм материального права и условий договора лизинга. По мнению заявителя, суды не приняли во внимание, что, поскольку предметом лизинга выступали транспортные средства, необходимым условием их индивидуа-

лизации в договоре является указание на номер двигателя, кузова, год выпуска, завод-изготовитель, однако подобные сведения о подлежащем передаче в лизинг имущества сторонами не согласованы, в связи с чем договор лизинга является незаключенным.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения, указал, что договор лизинга в части определения предмета соответствует требованиям ст. 432, п. 3 ст. 607 ГК РФ и п. 3 ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и оснований для признания его незаключенным не имеется.

Договором лизинга стороны согласовали условие, при котором выбор продавца имущества и предмета указанного договора лизинга осуществляется лизингополучателем.

Спецификация предмета лизинга согласована сторонами путем указания в договоре технических условий, которым должен соответствовать предмет.

Указанные фактические обстоятельства обоснованно расценены судами как свидетельствующие о том, что стороны договора согласовали индивидуализирующие признаки имущества, подлежащего передаче в лизинг истцу.

При этом и сам договор, и дополнительные соглашения к нему, включая техническую спецификацию, подписаны со стороны лизингополучателя без каких-либо возражений в части необходимости дополнительного уточнения предмета лизинга.

Постановление ФАС Московского округа от 28.05.2010 № КГ-А40/4847-10 по делу № А40-52018/09-64-379 (Определением ВАС РФ от 06.08.2010 № ВАС-10394/10 отказано в передаче дела № А40-52018/09-64-379 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления).

Аналогичная практика

Постановления ФАС МО от 05.02.2010 № КГ-А40/15336-09 по делу № А40-50463/09-85-427, от 08.05.09 № КГ-А40/2671-09 по делу № А40-33963/08-53-310; ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.06.2009 по делу № А33-12125/08; ФАС Уральского округа от 09.06.2008 № Ф09-4317/08-С5 по делу № А60-31503/2007-С2.

2.2. Взаимосвязанное толкование ст. 666 ГК РФ и ст. 3 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» позволяет сделать вывод о том, что предметом договора лизинга не могут быть только земельные участки, являющиеся самостоятельным предметом договора лизинга. Содержащийся в указанных нормах запрет не распространяется на случаи, когда предметом лизинга служат здание (сооружение), предприятие, иной имущественный комплекс.

Банк обратился с требованием об обязанности передать истцу в собственность недвижимое имущество и зарегистрировать право в установленном порядке. Исковые требования основаны на том, что ответчик как последний покупатель здания, зная об имеющемся у него обременении из договора лизинга, принял на себя обязательства из указанного договора, в том числе и в отношении передачи здания истцу (лизингополучателю). Земельный участок должен следовать судьбе здания.

Рассмотрев дело, суд установил, что по договору лизинга истец (лизингополучатель) должен был получить в собственность недвижимое имущество в виде нежилого здания.

По согласованию с лизингодателем истец осуществил досрочное внесение всех платежей за здание, а также за земельный участок, на котором оно расположено.

В результате ряда сделок купли-продажи, совершенных лизингодателем и третьими лицами, здание оказалось в собственности ответчика, к которому банк и предъявил свои требования по передаче предмета лизинга.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска банка в связи с тем, что земля не может быть предметом лизинга.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, пришел к выводу о том, что последний покупатель здания, зная об имеющемся у него обременении, принял на

себя обязательства из договора лизинга, в том числе и в отношении передачи здания лизингополучателю.

Земельный участок, следуя судьбе здания, приобретен банком у его прежнего владельца.

Постановление ФАС МО от 27.12.2007 № КГ-А41/13613-07 по делу № А41-К1-72/07.

Аналогичная практика

Постановление Президиума ВАС РФ от 16.09.2008 № 4904/08 по делу № А41-К1-72/07, от 16.09.2008 № 8215/08 по делу № А41-К1-66/07.

3. ДОСРОЧНОЕ РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА

3.1. Односторонний отказ от договора лизинга

3.1.1. Для признания факта расторжения договора лизинга путем отказа от договора в соответствии с п. 3 ст. 450 требуется наличие доказательств фактического получения контрагентом уведомления об одностороннем отказе от договора, а в случае невозможности получения контрагентом уведомления об этом ввиду отсутствия организации по всем известным адресам — при наличии доказательств надлежащего направления указанного уведомления контрагенту. Сторонами по их согласованию в договоре лизинга может быть предусмотрен иной (особый) порядок расторжения договора лизинга в одностороннем порядке заинтересованной стороной, в том числе с момента направления контрагенту уведомления об отказе от договора.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, иски удовлетворены в части взыскания задолженности, пеней, процентов. В удовлетворении требования об истребовании у ответчика предмета лизинга отказано.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части возврата предмета лизинга, суды, ссылаясь на ст. 619, 622 ГК РФ, исходили из того, что договор лизинга не расторгнут в установленном законом порядке, поскольку отсутствовали доказательства получения ответчиком уведомления о расторжении договора. В связи с этим у истца не было оснований требовать возврата предмета лизинга.

Суд кассационной инстанции отменил указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска об истребовании у лизингополучателя предмета лизинга, иск в этой части удовлетворен. Суд кассационной инстанции истребовал у ответчика предмет лизинга.

При этом суд кассационной инстанции, ссылаясь на условия договора лизинга, указал, что лизингодатель имеет право в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть договор в том числе в случаях, если лизингополучатель не уплатил два и более лизинговых платежей подряд по истечении установленного графиком платежей срока их уплаты, при этом договор считается расторгнутым по основаниям, указанным в договоре, со дня направления лизингодателем лизингополучателю уведомления о расторжении договора.

Факт нарушения ответчиком более двух раз подряд договорных обязательств по оплате лизинговых платежей, а также факт направления истцом ответчику уведомления о расторжении договора лизинга в связи с неуплатой лизинговых платежей судами обеих инстанций установлен, документально подтвержден. Следовательно, договор лизинга в соответствии со ст. 450 ГК РФ и общих условий договора лизинга считается расторгнутым, а предмет лизинга подлежит возврату лизингодателю.

Постановление ФАС МО от 13.05.2010 № КГ-А40/4148-10 по делу № А40-40162/09-11-385.

Аналогичная практика

Постановления ФАС МО от 23.03.2009 № КГ-А40/961-09 по делу № А40-35948/08-60-265, от 27.04.2009 № КГ-А40/3059-09 по делу № А40-56576/08-82-495, от 20.11.2009 № КГ-А40/12163-09 по делу № А40-31425/09-157-230.

3.2. Расторжение договора в судебном порядке.

3.2.1. Согласно п. 1, 3 ст. 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя. Право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга. Закон «О финансовой аренде (лизинге)» не устанавливает возможности изъятия предмета лизинга без расторжения договора.

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей в соответствии с договором финансовой аренды (лизинга), пеней за просрочку уплаты лизинговых платежей, обязанности возвратить предмет лизинга.

Решением суда первой инстанции иск частично удовлетворен: взысканы сумма долга, пени, расходы по госпошлине; в остальной части иска отказано.

Полагая исковые требования подлежащими удовлетворению в части взыскания задолженности и пени, суд исходил из того, что имело место ненадлежащее исполнение ответчиком его обязательств по уплате лизинговых платежей, предусмотренных договором финансовой аренды (лизинга).

В части обязанности возвратить предмет лизинга суд отказал, указав, что истец не представил доказательств расторжения или прекращения действия договора, что не подтверждает его право на изъятие предмета лизинга в судебном порядке.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Согласно п. 1, 3 ст. 11 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя. Право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

Пунктом 2 ст. 13 названного Закона предусмотрено, что лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

Закон «О финансовой аренде (лизинге)» не устанавливает изъятия предмета лизинга без расторжения договора.

Согласно ст. 625 ГК РФ к договору лизинга применяются правила, предусмотренные § 1 главы 34 Кодекса.

Положения об аренде ГК РФ не предусматривают изъятие предмета аренды без прекращения договора аренды.

Постановление ФАС МО от 15.04.2009 № КГ-А40/2706-09 по делу № А40-66040/08-23-582.

Аналогичная практика

Постановления ФАС МО от 30.10.2009 № КГ-А40/10208-09 по делу № А40-79768/08-91-325, от 29.10.2009 № КГ-А40/11143-09 по делу № А40-2387/09-155-28, от 29.10.2009 № КГ-А40/11060-09 по делу № А40-28389/09-23-248.

3.2.2. Требования об изъятии предмета лизинга при нарушении ответчиком (лизингополучателем) условий договора лизинга, а также расторжении договора лизинга в одностороннем порядке не подлежат удовлетворению, если договором лизинга не предусмотрен односторонний порядок его расторжения, а требование о расторжении договора лизинга в судебном порядке истцом не заявлялось.

Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском об обязанности возвратить предметы по договору финансовой аренды (лизинга).

Решением Арбитражного суда г. Москвы иски удовлетворены. Суд пришел к выводу о расторжении истцом в одностороннем порядке договора финансовой аренды (лизинга) в связи с неисполнением ответчиком обязательств по внесению лизинговых платежей и наличием непогашенной задолженности по лизинговым платежам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что договором финансовой аренды (лизинга) не предусмотрен односторонний порядок его расторжения, который должен быть произведен в соответствии с требованиями ст. 450–452 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции указал, что, поскольку спорный договор лизинга в установленном законом порядке не расторгнут, условий о его расторжении в одностороннем порядке не содержит и, как следствие, является действующим, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований о возврате предмета лизинга.

Постановление ФАС МО от 10.09.2009 № КГ-А40/7979-09 по делу № А40-94860/08-155-791.

Аналогичная практика

Постановления ФАС Центрального округа от 10.03.2009 № Ф10-498/09 по делу № А35-3236/08-С1; ФАС Волго-Вятского округа от 27.02.2009 по делу № А79-2025/2008.

3.2.3. После истечения срока спорного договора лизинга ответчик продолжал пользоваться предметом лизинга при отсутствии возражений со стороны лизингодателя. Следовательно, договор финансового лизинга является возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в силу п. 2 ст. 621 ГК РФ. Таким образом, требование о расторжении договора подлежит удовлетворению.

Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о понуждении ответчика выполнить условия договора лизинга, вернуть принадлежащее истцу на праве собственности имущество.

Решением Арбитражного суда г. Москвы иски удовлетворены в полном объеме. При этом суд исходил из того, что у ответчика отсутствуют правовые основания для использования спорного имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд исходил из того, что у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований, так как истец не сослался на условие договора, которое позволяет ему требовать возврата предмета лизинга.

Договором лизинга установлен срок договора, который составляет 16 месяцев и исчисляется с даты подписания акта сдачи-приемки.

Акт приема-передачи был подписан 26.08.2005. Таким образом, срок действия договора установлен до 26.12.2006.

В соответствии со ст. 625 ГК РФ к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и со-

оружий, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные § 1 главы 34 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами ГК РФ об этих договорах.

После истечения срока спорного договора лизинга ответчик продолжал пользоваться предметом лизинга при отсутствии возражений со стороны лизингодателя. Следовательно, договор финансового лизинга является возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в силу п. 2 ст. 621 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 610 ГК РФ в случае заключения договора аренды на неопределенный срок каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества — за три месяца.

В материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что истец или ответчик отказались от спорного договора лизинга в порядке п. 2 ст. 610 ГК РФ.

При таких обстоятельствах договор финансового лизинга является действующим.

На основании изложенного отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований, так как истец не указал, на основании какого пункта спорного договора лизинга ответчик должен возратить предмет лизинга истцу при условии, что договор является действующим.

Постановление ФАС МО от 09.11.2009 № КГ-А40/11415-09 по делу № А40-75292/08-53-635.

Аналогичная практика

Постановления ФАС МО от 13.10.2009 № КГ-А40/10515-09 по делу № А40-80472/08-60-510 и от 17.09.2009 № КГ-А40/8983-09 по делу № А40-80468/08-40-405.

4. ТРЕБОВАНИЕ О ВЗЫСКАНИИ БУДУЩИХ ПЛАТЕЖЕЙ

4.1. Требование о взыскании будущих лизинговых платежей после досрочного расторжения договора лизинга.

4.1.1. Если условие, предусматривающее внесение лизинговых платежей за время, в течение которого лизингополучатель не будет пользоваться объектом лизинга, является непосредственно внесением платы за будущее время, то требование о взыскании будущих лизинговых платежей удовлетворению не подлежит, подлежит применению ст. 614 ГК РФ.

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору лизинга, пеней и лизинговых платежей за будущие периоды.

Отказывая в требовании о взыскании будущих платежей, суд исходил из положений ст. 614 ГК РФ, согласно которой арендодатель не вправе требовать досрочного внесения арендной платы более чем за два срока подряд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что суды обеих инстанций обоснованно отказали во взыскании суммы лизинговых платежей за весь период действия договора, поскольку ч. 5 ст. 614 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено договором аренды, в случае существенного нарушения арендатором сроков внесения арендной платы арендодатель вправе потребовать от него досрочного внесения арендной платы в установленный арендодателем срок. При этом арендодатель не вправе требовать досрочного внесения арендной платы более чем за два срока подряд.

Приведенная норма распространяется на лизинговые правоотношения, и договором лизинга иное не предусмотрено.

Постановление ФАС МО от 25.12.2009 № КГ-А40/13521-09 по делу № А40-38995/09-28-317 (Определением ВАС РФ от 02.04.2010 № ВАС-3011/10 по делу № А40-38995/09-28-317 отказано в передаче в Президиум ВАС РФ).

4.1.2. Сумма предстоящих лизинговых платежей при расторжении договора финансовой аренды и оставлении объекта аренды у лизингополучателя является убытками истца и подлежит взысканию в силу п. 5 ст. 453 ГК РФ.

Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о расторжении договора лизинга и взыскании суммы закрытия сделки при расторжении договора и выкупной цены оборудования.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен частично.

Отказ в иске о взыскании будущих лизинговых платежей мотивирован отсутствием у истца права требовать досрочного внесения платежей за спорный период при прекращении договора лизинга (п. 5 ст. 614 ГК РФ).

Отменяя решение и постановление, суд кассационной инстанции указал, что решение суда в части отказа в иске о взыскании будущих лизинговых платежей не может быть признано законным, поскольку выводы суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска в данной части сделаны без учета и оценки условий договора, а именно пункта договора, которым предусмотрена обязанность лизингополучателя после получения уведомления о расторжении договора произвести уплату не только имеющейся задолженности на дату уведомления о расторжении договора и выкупной цены, но и всех предстоящих платежей по договору.

Сумма предстоящих лизинговых платежей при расторжении договора финансовой аренды (в случае оставления объекта аренды у лизингополучателя) является убытками истца.

В силу п. 5 ст. 453 ГК РФ лизингодатель в случае досрочного расторжения договора по причине нарушения его лизингополучателем вправе потребовать возмещения ему убытков.

В данном случае ссылка суда на п. 5 ст. 614 ГК РФ не может быть признана правомерной.

Постановление ФАС Московского округа от 03.06.2008 № КГ-А40/3670-08 по делу № А40-30160/07-60-211.

Аналогичная практика

Постановления ФАС МО от 23.08.2010 № КГ-А40/9010-10 по делу № А40-122398/09-89-850 и от 10.01.2006 № КГ-А40/12960-05.

5. ВОЗВРАТ (ЗАЧЕТ) АВАНСОВЫХ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

5.1. В случае возврата лизингодателю предмета лизинга при определении суммы задолженности учитывается произведенный ответчиком авансовый платеж.

Заявлены иски о взыскании задолженности по договору финансовой аренды (лизинга) и пеней. Исковые требования удовлетворены, при этом сумма задолженности определена с учетом суммы аванса, перечисленного ответчиком на основании договора.

Оставляя без изменения решение Арбитражного суда г. Москвы, суд кассационной инстанции указал, что, с учетом того что предмет лизинга возвращен лизингодателю, при определении суммы задолженности судом правомерно учтена сумма произведенного ответчиком авансового платежа.

Сумма произведенного авансового платежа входит в состав расчетов по договору лизинга и должна учитываться при определении размера задолженности по требованию об уплате лизинговых платежей.

Постановление ФАС МО от 30.09.2009 № КГ-А40/9686-09 по делу № А40-3344/09-82-37 (Определением ВАС РФ от 28.01.2010 № ВАС-18134/09 отказано в передаче в Прези-

диум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления и решения Арбитражного суда г. Москвы от 15.05.2009 по данному делу).

Аналогичная практика

Постановление ФАС МО от 08.10.2009 № КГ-А40/10079-09 по делу № А40-21163/09-54-145.

6. ТРЕБОВАНИЯ О СОЛИДАРНОМ ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, ПЕНЕЙ ПО ДОГОВОРУ ЛИЗИНГА С ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ И ПОРУЧИТЕЛЯ

6.1. В удовлетворении требований ко второму ответчику (поручителю) суд отказал правомерно, ссылаясь на прекращение поручительства в соответствии с п. 1 ст. 367 ГК РФ, поскольку дополнительным соглашением к договору лизинга без согласия поручителя было изменено основное обязательство, повлекшее увеличение их ответственности.

Заявлены требования о взыскании солидарно с лизингополучателя и поручителя задолженности по лизинговым платежам и пеней.

Решением Арбитражного суда г. Москвы отказано в удовлетворении требований к поручителю.

В соответствии с п. 6 Информационного письма ВАС РФ от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» в случае изменения основного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство.

В данном случае истец и лизингополучатель подписали дополнительное соглашение к договору лизинга, продлив срок лизинга, что не было согласовано с поручителем. Суд первой инстанции пришел к выводу, что договор поручительства прекращен в соответствии с п. 1 ст. 367 ГК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2009 по делу № А40-30184/09-60-184.

6.2. Расторжение договора аренды влечет прекращение обязательства на будущее время и не лишает арендодателя права требовать с арендатора образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением последним договора как с него, так и с поручителя.

Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о взыскании солидарно с лизингополучателя и поручителя задолженности по лизинговым платежам.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен полностью.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что по смыслу п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается в случае изменения обязательства, обеспеченного поручительством, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Сам факт расторжения договора не ухудшает положение поручителя, не прекращает обеспеченного поручительством обязательства и не исключает возможности применения мер ответственности в связи с нарушением арендатором условий договора. Расторжение договора аренды влечет прекращение обязательства на будущее время и не лишает арендодателя права требовать с арендатора образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением последним договора.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 № 09АП-13617/2010-ГК по делу № А40-24042/10-40-206.