



ПРОТОКОЛ № 1 заседания Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Московского округа

г. Москва

27 ноября 2009 г.

Присутствовали:

члены НКС при ФАС МО: от Федерального арбитражного суда Московского округа: Адамова В.Б., Губин А.М., Шуршалова Н.А., Завирюха Л.В., Зверева Е.А., Волков С.В., Нагорная Э.Н., Петрова В.В., Петрова Е.А., Комолова М.В., Латыпова Р.Р., Новоселов А.Л., Титова Н.А.; от Высшего Арбитражного Суда РФ: Ёрш А.В., Корнеев В.А., Новак Д.В.; от Девятого арбитражного апелляционного суда: Евстифеев А.А., Хвощенко А.Р., Солопова А.А., Дегтярева Н.В., Кузнецова И.И.; от Десятого арбитражного апелляционного суда: Юдина Н.С.; от Арбитражного суда г. Москвы: Свириденко О.М., Кузьминская Н.Ю., Дунаева Н.Ю., Пурова Л.В., Карпова Г.А.; от Арбитражного суда Московской области: Зинурова М.В., Борсова Ж.П.; от Московской государственной юридической академии: Блажеев В.В., Олегов М.Д., Арзуманова Л.Л., Ефименко Е.Н.; от Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова: Цветков И.В., Моисеев С.В.; от Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Кашеварова Ю.Н., Гутников О.В.; от Института государства и права Российской академии наук: Михайлов Н.И., Санникова Л.В.; от Российской академии правосудия: Никитин С.В., Пустовалова Е.Ю.; от Российской правовой академии Минюста России: Илюшина М.Н.; от Российской академии государственной службы при Президенте РФ: Блохин Ю.В.; от Юридического института Академии Генеральной прокуратуры РФ: Коршунов Н.М.; от Исследовательского центра частного права при Президенте РФ: Денисов С.А., Романов О.Е.; от Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России: Маркалова Н.Г.; от Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ: Зыкин И.С.;

приглашены: Слесарев В.Л. — заместитель Председателя ВАС РФ, Агапов М.Р. — председатель второго судебного состава ФАС МО, Коротыгина Н.В. — судья ФАС МО, Белёва Н.А. — начальник отдела обобщения судебной практики ФАС МО, Раз-



214 НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ



умов И.В. — судья Девятого ААС, Церковников М.А. — главный консультант управления анализа и обобщения судебной практики ВАС РФ, Белоусов А.В. — главный редактор журнала «Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа», Ушанов Ч.С. — заместитель начальника отдела правовой защиты Федеральной службы по тарифам;

Богданов Р.В. — ответственный секретарь НКС при ФАС МО.

Повестка дня:

вопросы применения процессуального законодательства:

- 1) о порядке обжалования определений, принятых по результатам рассмотрения вопроса о подсудности спора;
- 2) о составе лиц, участвующих в деле, и их процессуальном положении по искам о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- 3) об апелляционной проверке при обжаловании решения в части;
- 4) о порядке кассационного обжалования определений суда первой инстанции;

вопросы применения законодательства о снабжении энергией и энергоресурсами:

- 5) урегулирование разногласий при заключении договора поставки газа на новый срок;





- 6) ценообразование за газ, выбранный сверх согласованного сторонами в договоре объема (количество), и ответственность покупателя за излишний выбор либо невыбор согласованного в договоре объема газа;
- 7) договор энергоснабжения с исполнителями коммунальных услуг;
- 8) осуществление технологического присоединения и разграничения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики.

Рассмотрение первого вопроса

Слушали:

Новоселова А.Л. с докладом по вопросу о порядке обжалования определений, принятых по результатам рассмотрения вопроса о подсудности спора. Докладчик указал на наличие двух позиций о допустимости обжалования в кассационном порядке определения о передаче (отказе в передаче) дела на рассмотрение другого арбитражного суда либо об ограничении возможности их обжалования правом подачи апелляционной жалобы. В пользу данных подходов приведены соответствующие аргументы.

Выступили:

Моисеев С.В. указал на то, что отступление от обычного порядка обжалования судебного акта должно быть прямо предусмотрено АПК РФ. С учетом толкования Конституционного Суда РФ о том, что нарушение правил подсудности — это основание отмены судебного акта, ограничение обжалования стадией апелляционной проверки может рассматриваться как ограничение права на судебную защиту.

Адамова В.Б. обратила внимание на то, что кассационное обжалование определения о подсудности может привести к нарушению разумных сроков рассмотрения дела и предоставит возможность для злоупотребления недобросовестным участником спора процессуальным правом, поскольку кассационная инстанция должна будет запросить дело. Данную ситуацию также можно квалифицировать как нарушение права на доступ к правосудию.

Слесарев В.Л. предложил исходить из того, какой вопрос стоит перед судами при проверке определения о передаче или отказе в передаче дела по подсудности и подпадает ли данный вопрос под функции кассационного разбирательства или для его решения достаточно апелляции. А также отметил, что в подавляющем большинстве случаев речь может идти об ординарной ошибке.

Свириденко О.М. указал на то, что установление процедуры апелляционной проверки без вызова сторон предполагает, что вопрос носит формальный характер. Если же допустить кассационное обжалование, возникает вопрос о сроке и порядке рассмотрения кассационной жалобы.



216 НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Ёрш А.В. высказалась за возможность распространения апелляционного порядка обжалования определения о передаче по подсудности и рассмотрения апелляционной жалобы на кассационную проверку исходя из полномочий апелляционной инстанции принимать самостоятельные определения о передаче дела по подсудности.

Моисеев С.В. указал, что с учетом запрета на применение процессуальных норм по аналогии должен применяться общий порядок кассационной проверки.

Свириденко О.М. предложил не игнорировать практический подход, в силу которого установленные срок и процедура обжалования в апелляции являются исключительными, что свидетельствует о законодательной направленности нормы на борьбу с волокитой.

Никитин С.В. поддержал высказанное мнение, указав на невозможность возвращения дела из суда, в который оно направлено по подсудности, поскольку на стадии кассационной проверки дело уже должно быть фактически передано в другой суд.

Петрова В.В. указала на то, что отсутствие прямого запрета позволяет исходя из принципов процесса сделать выводы о возможности обжалования в кассационном порядке.

Волков С.В. предложил все сомнения при отсутствии прямого указания в законе толковать в пользу лица, обратившегося с кассационной жалобой.

Евстифеев А.А. обратил внимание на то, что при толковании нормы в пользу лица, обратившегося с кассационной жалобой, необходимо учитывать баланс интересов и прав сторон с учетом недопустимости затягивания процесса.

Новак Д.В. указал на то, что право на судебную защиту не безгранично, и в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека должно обеспечиваться право на судебное разбирательство в разумный срок и баланс интересов сторон.

Решили:

признать, что положения действующего АПК РФ устанавливают возможность обжалования определения о передаче (отказе в передаче) дела на рассмотрение другого арбитражного суда только в апелляционном порядке. Кассационное обжалование такого определения или постановления апелляционного суда, принятого по результатам проверки определения, не допускается.

Рассмотрение второго вопроса

Слушали:

Богданова Р.В. с докладом по вопросу о составе лиц, участвующих в деле, и их процессуальном положении по искам о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного са-





моуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления. Докладчик обозначил имеющиеся в практике подходы, в силу которых соответствующий орган рассматривается в качестве ответчика по делу либо в качестве представителя публично-правового образования, выступающего ответчиком, проблему о порядке замены ненадлежащего органа и привлечения надлежащего.

Выступили:

Новоселов А.Л. указал, что для публично-правовых образований ГК РФ устанавливает законное представительство в лице органов, в связи с чем ответчиком может являться публично-правовое образование, а орган участвует в процессе в качестве представителя. Взыскание с публично-правового образования осуществляется за счет казны. Учитывая, что государственный или муниципальный орган может выступать и как самостоятельный участник спора, ошибочное определение органа в качестве ответчика по иску к публично-правовому образованию должно повлечь отмену судебного акта.

Нikitin C.B. поддержал данную позицию и предложил исходить из того, кто указан в иске в качестве ответчика. При неправильном определении публично-правового образования или органа в качестве ответчика подлежит применению процедура замены ненадлежащего ответчика. Если публично-правовое образование определено правильно, то выбирать государственный или муниципальный орган, который должен представлять его интересы в процессе, вправе только суд. Согласие истца на привлечение в процесс надлежащего представителя публично-правового образования не требуется.

Корнеев В.А. согласился с высказанным мнением, а также пояснил, что положения ст. 47 АПК РФ, применяемые при замене ответчика, при решении вопроса о привлечении надлежащего представителя публично-правового образования для участия в процессе не применяются.

Новоселов А.Л. обратил внимание на то, что с учетом законного характера представительства участие в процессе ненадлежащего органа как представителя публично-правового образования является нарушением, которое должно повлечь отмену судебного акта.

Решили:

при определении состава лиц, участвующих в деле, и их процессуального положения по иску о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, учитывать следующее:

- ответчиком по делу является публично-правовое образование, а орган является представителем публично-правового образования, осуществляющим ведение дела в суде;



218 НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

- при привлечении к участию в процессе надлежащего представителя публично-правового образования положения ст. 47 АПК РФ не применяются;
- рассмотрение дела с участием ненадлежащего органа как представителя публично-правового образования является нарушением норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Рассмотрение третьего вопроса

Слушали:

Нагорную Э.Н. с докладом по вопросу об апелляционной проверке при обжаловании решения в части. Докладчиком приведены разъяснения Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 о том, что при обжаловании решения в части апелляционным судом в резолютивной части постановления не указываются выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта. В связи с этим обозначен вопрос: не исключена ли возможность последующей апелляционной проверки решения в части, которая не была обжалована?

Выступили:

Новоселов А.Л. указал на правильность предложенного способа формулирования резолютивной части постановления, принятого в апелляционном или кассационном порядке при обжаловании только части судебного акта.

Моисеев С.В. обратил внимание на то, что с учетом действующего законодательного регулирования апелляционная проверка — это классический пример неполной апелляции, когда заявитель формулирует предмет обжалования и суд вправе выйти за пределы жалобы только при наличии соответствующих возражений. Вопрос о повторном апелляционном обжаловании обуславливает большое количество сложностей, в связи с чем для исключения последующих апелляционных жалоб на необжалованную часть судебного акта необходимо осуществлять апелляционную проверку после того, как истечет срок для обращения с жалобами остальных участников по делу.

Хвощенко А.Р. предложила указывать вывод в резолютивной части постановления в отношении решения в целом, учитывая проверку наличия безусловных оснований к отмене решения в полном объеме. Кроме того, формулирование в резолютивной части постановления вывода только в отношении обжалуемой части постановления повлечет невозможность выдачи исполнительного листа.

Ёрш А.В. пояснила, что на состоявшемся в октябре Научно-консультативном совете при ВАС РФ обсуждался вопрос об оформлении резолютивной части постановления апелляционного суда при частичном изменении резолютивной части решения, когда другая часть не обжаловалась и не проверялась, а также об оформлении исполнительного листа. Было признано целесообразным в исполнительном листе, выдаваемом судом апелляционной инстанции, воспроизводить и резолютивную часть неизмененной части судебного акта суда первой инстанции.



Волков С.В. указал на несоответствие повторной проверки принципу недопустимости пересмотра дела по существу, а также на то, что это может привести к появлению конкурирующих, противоречивых судебных актов и создаст проблемы на стадии исполнения решения.

Юдина Н.С. предложила учитывать, что положения ст. 257 АПК РФ и Пленума не предусматривают возможности подачи апелляционной жалобы за пределами срока, что исключает повторное обжалование одного и того же решения.

Адамова В.Б. поддержала мнение о том, что повторная апелляционная проверка создаст искусственные сложности с исполнимостью и исполнением судебного акта, и предложила распространить решение Рабочей группы по применению АПК РФ о назначении даты судебного заседания за пределами срока обжалования на апелляционную проверку.

Евстифеев А.А. указал на недопустимость толкования разъяснений Пленума в пользу повторной апелляционной проверки постановления в необжалованной части, поскольку это повлечет злоупотребления, затягивание процесса, может повлечь принятие противоречивых судебных актов, а также искусственное увеличение количества рассматриваемых в апелляционном порядке дел.

Решили:

признать, что возможность апелляционного обжалования решения суда в части, в которой при первоначальном апелляционном обжаловании решение не проверялось, АПК РФ не предусматривает.



Рассмотрение четвертого вопроса

Слушали:

Белёву Н.А. с докладом по вопросу о порядке кассационного обжалования определений суда первой инстанции. Докладчик указала на то, что в связи с изменением Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ редакции ст. 188 АПК РФ, регламентирующей порядок и сроки обжалования определений, неурегулированным остался вопрос о возможности обжалования определения суда первой инстанции непосредственно в кассационную инстанцию, минуя апелляционную инстанцию.

Выступили:

Адамова В.Б. обратила внимание на то, что в свете законодательных инициатив и грядущих изменений в АПК РФ будет внесена ясность в вопрос о последовательности обжалования определений суда первой инстанции, что, тем не менее, не исключает необходимости рассмотреть данный вопрос в свете уже внесенных в АПК РФ изменений.

Новоселов А.Л. указал на то, что установление новой редакцией ст. 188 АПК РФ сроков обжалования определения суда первой инстанции в апелляционную инстанцию, а также сроков кассационного обжалования определения апелляционного суда и постановления, принятого по результатам проверки законности определения, исходя из отсутствия указания в статье о сроке обжалования определения суда первой инстанции непосредственно в кассационном порядке, свидетельствует о введении последовательности обжалования и недопустимости обжалования определения суда первой инстанции в кассационном порядке, минуя апелляционную инстанцию.

Моисеев С.В. указал на то, что при отсутствии в законе прямых указаний о невозможности обжалования определения суда первой инстанции в кассационном порядке, минуя апелляционную инстанцию, ограничительное толкование будет означать нарушение права на судебную защиту. До внесения в АПК РФ изменений нет оснований для пересмотра сформированной практики.

Корнеев В.А. указал на то, что принцип последовательного обжалования не нарушает и не ограничивает право на судебную защиту, а устанавливает порядок его реализации. В данном случае участнику процесса предоставлено право обжаловать судебный акт. Если участник спора намерен воспользоваться данным правом, то закон устанавливает определенную последовательность необходимых действий, которые не должны рассматриваться как ограничение права.

Петрова В.В. обратила внимание на то, что в 1995 г. Конституционный Суд РФ признал установление последовательного обжалования незаконным.

Никитин С.В. высказался за то, что законодатель прямо указал на возможность обжалования в кассацию постановления апелляционного суда по результатам проверки определения первой инстанции и, таким образом, предусмотрел процедуру последовательного обжалования.



Евстифеев А.А. предложил не ограничивать участников процесса обязательностью стадии апелляционного обжалования и дождаться реализации законодательных инициатив, направленных на определение необходимости апелляционной и кассационной проверок по некоторым категориям дел. До этого времени исходить из буквального содержания процессуальных норм.

Решили:

признать, что положения действующей редакции АПК РФ допускают возможность обжалования определения суда первой инстанции непосредственно в кассационную инстанцию, минуя апелляционную инстанцию.

Рассмотрение пятого вопроса

Слушали:

Завирюху Л.В. с докладом по вопросу об урегулировании разногласий при заключении договора поставки газа на новый срок. Докладчик пояснил, что проблема обусловлена различным правовым регулированием, содержащимся в Правилах поставки газа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162 (далее — Правила поставки газа, Правила), и ГК РФ. В частности, возник вопрос: может ли продолжение отбора газа потребителем, в случае если потребитель не обращается с иском об урегулировании возникших при заключении договора на новый срок разногласий, рассматриваться в качестве акцепта оферты поставщика либо до согласования сторонами условий договора на новый срок продлевается действие договора поставки газа, заключенного на предыдущий период?

Выступили:

Церковников М.А. указал на то, что специальное правовое регулирование в отношении поставки газа связано со спецификой объекта этих отношений. С учетом этого следует придерживаться формального подхода о приоритете Правил по отношению к общим нормам ГК РФ.

Комолова М.В. высказала мнение о том, что Правила в части, противоречащей общим нормам ГК РФ, могут иметь над ними приоритет.

Санникова Л.В., не оспаривая приоритета правил, обратила внимание на наличие у покупателя определенных обязанностей в соответствии с Правилами, а именно: принять меры к урегулированию спора, обратиться в суд по истечении тридцатидневного срока и прекратить отбор газа по истечении срока договора. Таким образом, обратиться в суд покупатель при несогласии с условиями договора поставщика должен до истечения тридцатидневного срока или срока договора на предшествующий период.

Цветков И.В. указал, что при применении общих норм ГК РФ не возникает проблем с определением отношений сторон, поскольку установлен срок для обращения с иском об



222 НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

урегулировании разногласий. При пропуске покупателем тридцатидневного срока для обращения с иском об урегулировании разногласий договор на новый срок не может считаться заключенным независимо от того, продолжается отбор газа или нет, поскольку конклюдентные действия при наличии разногласий не должны иметь правового значения.

Завирюха Л.В. пояснила, что проблема состоит именно в разных правовых последствиях, установленных Правилами поставки газа и ГК РФ, для случаев, когда покупатель продолжает отбор газа, но при этом не обращается с иском об урегулировании разногласий при заключении договора на новый срок.

Церковников М.А. указал, что предложенный подход о незаключенности договора на новый срок при нереализации покупателем права на обращение в суд с иском об урегулировании разногласий не нарушит баланса интересов сторон договора, поскольку в таком случае отношения сторон перейдут в сферу внедоговорных.

Решили:

продолжение отбора покупателем газа при наличии неурегулированных разногласий по условиям договора поставки газа на новый срок и нереализация в течение тридцатидневного срока права на обращение с иском об урегулировании разногласий рассматривать в качестве основания считать договор поставки на новый срок незаключенным, а отношения сторон по фактической поставке газа внедоговорными.

Рассмотрение шестого вопроса

Слушали:

Петрову Е.А. с докладом по вопросу о ценообразовании за газ, выбранный сверх согласованного сторонами в договоре объема (количества), и ответственности покупателя за излишний выбор либо невыбор согласованного в договоре объема газа, о правомерности установления договорной неустойки.

Выступили:

Церковников М.А. указал на недействительность условий договора об установлении повышающего коэффициента — неустойки, применяемой дополнительно к коэффициенту, установленному Правилами поставки газа, в связи с несоответствием такого условия требованиям антимонопольного законодательства. У монополиста отсутствует право получить такую неустойку или повышенную плату. Злоупотребление доминирующим положением в этой ситуации предполагается, на что обращено внимание ВАС РФ при решении конкретного дела.

Разумов И.В. обратил внимание на необходимость правильного определения правовой природы повышенной стоимости за превышение согласованного в договоре количества газа. Превышение является нарушением условий договора, следовательно,





стороны вправе согласовать наступление ответственности покупателя в виде неустойки. Правилами поставки газа предусмотрена обязанность покупателя выбирать газ в согласованном в договоре объеме. Препятствий для сторон согласовать в договоре ответственность за нарушение указанной обязанности нет. При рассмотрении преддоговорного спора, наверное, возможно сделать вывод о навязывании поставщиком невыгодных условий. Вместе с тем по иску о взыскании долга, когда сторонами согласованы соответствующие условия и ранее они не оспаривались, отсутствуют основания для выводов о совершении поставщиком действий по навязыванию соответствующих условий, а также для признания недействительными условий договора.

Адамова В.Б. пояснила, что судебная практика свидетельствует о возможности установления в договоре условия о неустойке. Это обусловлено спецификой единой газотранспортной системы и имеет экономическое обоснование.

Решили:

при рассмотрении спора о взыскании задолженности по договору поставки газа исходить из того, что превышение согласованного в договоре количества газа, а также невыбор согласованного объема являются нарушением покупателем условий договора и основанием для применения согласованной сторонами штрафной неустойки.

Рассмотрение седьмого вопроса

Слушали:

Комолову М.В. с докладом по вопросу о договоре энергоснабжения с исполнителями коммунальных услуг. Докладчик пояснил, что с определением структуры отношений по снабжению энергией жилого фонда возникли вопросы о порядке расчетов по договорам, заключенным между энергоснабжающими организациями и организациями, в управлении которых находится жилой фонд, до принятия Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее — Правила). В частности, являются ли условия п. 8 Правил основанием для изменения условий ранее заключенных договоров или Правила подлежат применению независимо от условий договора?

Выступили:

Разумов И.В. обратил внимание на то, что в договорах, как правило, отсутствуют условия о конкретной цене, а имеется ссылка к тарифам, устанавливаемым регулирующим органом.

Церковников М.А. указал на то, что позиция ВАС РФ по данному вопросу не сформирована, однако из практики следует, что акценты поставлены в пользу договорных условий.



224 НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ

Санникова Л.В. пояснила, что проблема состоит именно в отсутствии в ранее заключенных договорах условий о согласовании конкретной цены, договоры содержат ссылку на порядок ее определения с учетом нормативных актов.

Комолова М.В. высказала мнение о том, что в таких ситуациях необходимо менять порядок определения цены, а именно: включать условие о том, что, являясь управляющей компанией, субъект отношений энергоснабжения расчеты осуществляет по тарифам для населения, и только после этого применять новый порядок.

Разумов И.В. сказал о том, что глобального изменения порядка не произошло, т.е. сохранилась структура отношений, а изменилась лишь расчетная составляющая, в связи с чем существенные условия договора, которые было бы необходимо изменить, не поменялись.

Решили:

ввиду отсутствия единства мнений по предложенной проблеме дополнительно проанализировать формирующуюся практику, проработать и обсудить предложенные подходы в формате совещания, при расхождениях практики вернуться к обсуждению данного вопроса на НКС.

Рассмотрение восьмого вопроса

Слушали:

Латыпову Р.Р. с докладом по вопросу об осуществлении технологического присоединения и разграничении балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, о правовом значении документов, оформляющих технологическое присоединение и подтверждающих надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя.

Выступили:

Церковников М.А. указал на то, что наличие технической документации и самого присоединения к сети не должно рассматриваться как составляющая часть условий обязательственных отношений сторон. Договор может быть заключен, но его исполнение отложено на какой-либо период времени; препятствий до начала исполнения обеспечить соответствующие технические условия нет. Понуждать поставщика или сетевую организацию к заключению договора при отсутствии технических условий нельзя, но при отсутствии с их стороны возражений оснований для постановки вопроса о недействительности договора нет. Однако практика ВАС РФ 2001 г. не совсем соответствует данному подходу.

Новоселов А.Л. пояснил, что вопросу соблюдения технических условий в сфере энергоснабжения придано большое значение именно с учетом повышенной опасности соответствующих объектов.



Санникова Л.В. высказалась о необходимости разграничения вопросов исполнимости сделки и ее действительности.

Цветков И.В. поддержал позицию, что отсутствие технических устройств и соответствующей документации относится к сфере исполнимости договора энергоснабжения или транспортировки, но не к вопросу его действительности.

Нагорная Э.Н. пояснила, что законодатель прямо не предусмотрел в качестве основания для отказа в заключении договора отсутствие документа, подтверждающего надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя. В связи с этим применение таких последствий, как недействительность сделки, будет являться несоразмерным соответствующему нарушению.

Решили:

отсутствие документации, подтверждающей надлежащее техническое состояние энергопринимающих устройств потребителя, в том числе оформляющей технологическое присоединение, не является основанием для признания договора энергоснабжения или транспортировки недействительным.

Председатель
Научно-консультативного совета

В.Б. Адамова

Ответственный секретарь
Научно-консультативного совета

Р.В. Богданов