



**РЕШЕТНИКОВА ИРИНА  
ВАЛЕНТИНОВНА**

председатель  
Арбитражного суда  
Уральского округа,  
доктор юридических  
наук, профессор

## НОВАЦИИ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ УПРОЩЕННОГО И ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В статье анализируются наиболее сложные вопросы применения арбитражными судами новых положений процессуального права об упрощенном и приказном производстве.

*Ключевые слова: судебный приказ, упрощенное производство, арбитражный процесс*

---

Не так давно в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК) были внесены поправки, позволяющие оптимизировать судебное разбирательство. Речь идет о трех новациях: введение приказного производства, появление правила о принятии решения по делам упрощенного производства в резолютивной форме, установление требования о соблюдении досудебного претензионного порядка. Каждая из трех новаций одновременно позволяет существенно сократить нагрузку в арбитражных судах и повысить активность сторон в части досудебного урегулирования споров. В данной статье речь пойдет о приказном и упрощенном производстве.

2 марта 2016 г. был существенно изменен порядок упрощенного производства в части изготовления резолютивной части судебного решения<sup>1</sup>. С 1 июня 2016 г. арбитражные суды начали применять новый для них процессуальный институт «судебный приказ», который успешно работает в судах общей юрисдикции с 1995 г.<sup>2</sup> Месяцем позже, 1 июля 2016 г., вступили в силу изменения АПК, касающиеся приказного производства<sup>3</sup>. Надо сказать, что арбитражные суды, делая лишь первые шаги на пути применения этого института, сталкиваются с большим ко-

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>2</sup> В России судебный приказ впервые был введен в 1866 г., т.е. через пять лет после принятия Устава гражданского судопроизводства. Одной из причин введения судебного приказа и тогда, и сейчас явилась необходимость сократить нагрузку в судах при рассмотрении бесспорных дел с незначительной ценой иска.

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».



IRINA V. RESHETNIKOVA

Head of the Arbitrazh Court  
of the Ural Region, LLD,  
Professor

# NOVELTIES IN THE LEGAL REGULATION OF SUMMARY AND WRIT PROCEEDINGS IN ARBITRAZH PROCEDURE

The author analyses the most complicated problems of the application of new procedural rules on summary and writ proceedings in Russian arbitrazh courts.

*Keywords: writ, summary proceedings, arbitrazh procedure*

личеством вопросов и живут в ожидании разъяснений Пленума Верховного Суда (ВС) РФ. Два вида ускоренного и одновременно упрощенного рассмотрения дел (упрощенное и приказное производство) направлены как на сокращение сроков рассмотрения, так и на разгрузку судебной системы. При этом в обязательном порядке должен быть соблюден принцип доступности судебной защиты.

Традиционно Арбитражный суд Уральского округа аккумулирует все возникающие вопросы, проводит заседания рабочей группы<sup>4</sup> по применению АПК и формирует рекомендации для судов арбитражного округа на период отсутствия сложившейся практики, разъяснений ВС РФ<sup>5</sup>. Цель таких рекомендаций — обеспечить единство практики в округе. При их подготовке изучаются подходы других арбитражных судов, судов общей юрисдикции.

<sup>4</sup> В состав рабочей группы по применению АПК при АС Уральского округа входят председатели арбитражных судов Уральского судебного округа. К комментированию вопросов и подготовке рекомендаций привлекаются судьи, сотрудники окружного суда, а также АС Свердловской области, имеющие ученую степень в области гражданского и арбитражного процессов.

<sup>5</sup> Данная статья базируется на рекомендациях рабочей группы по применению АПК при Арбитражном суде Уральского округа от 26.06.2016 и от 11.07.2016.

## 1. Приказное производство в арбитражном процессе

В данной статье хотелось бы обозначить несколько вопросов и болевых точек, выявившихся в первый месяц применения главы 29.1 АПК, посвященной приказному производству<sup>6</sup>.

### Можно ли отказать в выдаче судебного приказа?

Данный вопрос возникает у судей в самых разных ситуациях: например, если после истечения трехдневного срока на возвращение заявления о выдаче судебного приказа (ч. 2 ст. 229.4 АПК) возник спор о праве, обоснованность требований заявителя вызывает сомнения у судьи и пр. Глава 29.1 АПК не предусматривает отказ в выдаче судебного приказа. С 1 июля из содержания АПК исключен п. 4 ч. 6 ст. 288.1 — единственная норма, в которой ранее упоминалась возможность такого отказа (в соответствии с ней суд кассационной инстанции обладал правом отмены судебного приказа и отказа в его выдаче). Точно так же ни Гражданский процессуальный кодекс (ГПК), ни Кодекс администра-

<sup>6</sup> Это вторая статья автора по судебному приказу в арбитражном процессе. См. также: *Решетникова И.В.* 1 июня в АПК РФ появилось приказное производство. К чему готовиться участникам процесса и судам // *Арбитражная практика.* 2016. № 6.

тивного судопроизводства (КАС) РФ не допускают отказа в выдаче судебного приказа (не путать с отказом в принятии заявления). Отсюда следует, что при обнаружении оснований для возвращения заявления о выдаче судебного приказа после истечения трех дней судья стоит перед дилеммой:

— нарушить трехдневный срок и возратить заявление о выдаче судебного приказа или

— вынести судебный приказ, понимая, что при этом нарушается арбитражное процессуальное законодательство (к примеру, если приказ выносится при наличии спора о праве). То есть в этом случае судья вынужден выносить изначально незаконный судебный акт. Конечно, есть шанс, что должник заявит возражение и судья сможет отменить судебный приказ, а если не заявит?

Вряд ли можно рассматривать и тот, и другой вариант в качестве идеального выхода из ситуации. В связи с этим можно предложить два пути развития законодательства. Первый — изменить ч. 2 ст. 229.4 АПК, предоставив суду возможность в течение 10 дней или вернуть заявление, или выдать судебный приказ. Эта возможность представляется вполне реальной после отмены стадии принятия заявления о выдаче судебного приказа к производству. В пользу целесообразности возможного возвращения заявления о выдаче судебного приказа говорят и факты обращения заявителя к суду о возвращении заявления по истечении трехдневного срока. Второй путь — введение отказа в выдаче судебного приказа.

Остается пока без ответа вопрос о том, **как поступать суду при получении заявления о выдаче судебного приказа по неподведомственному требованию**. Поскольку в АПК отсутствует отказ в принятии заявления (а именно такое процессуальное действие должно быть совершено при подаче в суд неподведомственного требования), постольку можно рекомендовать использовать логику, предложенную в свое время ВАС РФ: если дело неподведомственно суду, то, значит, оно ему и неподсудно<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Речь идет о п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»: «При поступлении заявления о привлечении к административной ответственности за со-

В приказном производстве особое внимание должно быть уделено проверке получения должником копии судебного приказа.

С учетом цели обеспечения защиты прав должника закономерно возникает вопрос: как должен действовать суд, если после истечения установленного законом срока не поступило подтверждение получения должником копии судебного приказа? Очевидно, что суд должен повторно направить должнику информацию о выдаче судебного приказа или предпринять иные меры для установления факта получения копии. Нельзя не отметить, что в этом случае возрастает ответственность аппарата суда за правильное указание адреса должника, возникает необходимость его уточнения по Единому государственному реестру юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также оценки действий почты при доставке корреспонденции адресату.

**Можно ли выдать судебный приказ лишь на часть заявленных требований, а в другой части заявление вернуть?** В заявлении о выдаче судебного приказа может быть соединено несколько требований, одно или несколько из которых не подпадают под перечень дел, по которым закон предусмотрел выдачу судебного приказа (ст. 229.2 АПК). В главе 29.1 АПК нет указания на то, что ст. 130 АПК не подлежит применению при рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа (ч. 7 ст. 229.5 АПК). Более того, согласно п. 3 ч. 1 ст. 229.4 АПК суд возвращает заявление, если заявлено *требование*, не предусмотренное ст. 229.2 АПК. Как показывает опыт работы судов общей юрисдикции, в приказном производстве не происходит выделения требований. Однако мировой судья при получении заявления о выдаче судебного приказа нередко указывает заявителю на недопустимость соединения в таком заявлении и просьбы выдать судебный приказ, и, к примеру, просьбы компенсировать моральный вред (исковое требование). Обычно после такого разъяснения сам заявитель убирает из заявления о выдаче судебного приказа требование искового характера (в нашем примере — о компенсации морального вреда). В арбитражных судах судья не видит заявителя:

вершение правонарушения, рассмотрение дела о котором не отнесено ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ к подведомственности арбитражного суда, суд выносит определение о возвращении заявления применительно к п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ» (т.е. ввиду неподсудности).



заявление о выдаче судебного приказа подается или в электронном, или в письменном виде. Возможно, в указанной ситуации было бы разумно применять имеющееся разъяснение Пленума ВАС РФ: «Если в заявлении соединены требования об оспаривании различных ненормативных правовых актов (решений) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц либо требование об оспаривании ненормативного правового акта (решения) и требование об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и связанность заявленных требований обусловлена установлением одних и тех же фактов в оспариваемых ненормативных правовых актах (решениях), в том числе если один из оспариваемых ненормативных правовых актов (решений) принят на основе другого ненормативного правового акта (решения), что позволяет рассматривать такие требования в рамках одного судебного дела, при этом одно из требований относится к делам, указанным в п. 2 или 4 ч. 1 ст. 227 АПК, а второе к ним не относится, рассмотрение дела осуществляется по общим правилам административного судопроизводства»<sup>8</sup>. Соответственно, такой же подход может быть применен и к заявлениям о выдаче судебного приказа.

Вместе с тем заявитель зачастую просит взыскать в приказном порядке основной долг и неустойку за неисполнение договора. Сама неустойка и ее размер, например, предусмотрены договором. В такой ситуации рассмотрение заявления о взыскании и основного долга, и неустойки в приказном производстве представляется возможным при условии непревышения суммы требования, установленной в ст. 229.2 АПК. Если должник будет не согласен с таким подходом суда, он может подать в суд возражения.

### **Возможно ли взыскание судебных расходов одновременно с вынесением судебного приказа?**

В ст. 229.2 АПК отдельно о возможности распределения судебных расходов не говорится, что совершенно обоснованно: указанная статья называет лишь три категории дел, по которым допустимо вынесение судебного приказа. Распределение же судебных расходов — это не требование по делу, а процессуальный

вопрос, сопутствующий разрешению подавляющего большинства дел.

Если речь идет о взыскании государственной пошлины, уплаченной заявителем, то, поскольку в этом случае нет какой бы то ни было спорности, полагаем, что судья, вынося судебный приказ, может разрешить вопрос и о судьбе пошлины. Сложнее обстоит дело с судебными издержками, хотя объективно таких требований должно быть немного. Скорее всего, если судья полагает, что спорности в удовлетворении требования о взыскании судебных издержек нет, то взыскание судебных расходов в приказном производстве возможно. При наличии сомнений лучше рассмотреть данный вопрос в судебном заседании с извещением и взыскателя, и должника. Как разъяснил Верховный Суд РФ, после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст. 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение<sup>9</sup>. Данное положение может применяться и при рассмотрении заявлений о выдаче судебного приказа.

### **Допустимы ли при рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа отсрочка, рассрочка в уплате государственной пошлины, уменьшение размера государственной пошлины?**

Государственная пошлина по требованиям, отнесенным к ведению приказного производства, незначительная. Рассрочка, отсрочка, уменьшение размера государственной пошлины всегда рассматривались в качестве элементов, гарантирующих доступность судебной защиты. К заявлению о выдаче судебного приказа должно быть приложено подтверждение уплаты государственной пошлины. Однако данное правило носит общий характер применительно к любым требованиям (исковые заявления, заявления по административным делам и пр.). Закон не исключает возможность рассмотрения судом ходатайства об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера при подаче заявления о выдаче судебного приказа.

<sup>8</sup> Пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства».

<sup>9</sup> Пункт 28 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

АПК не устанавливает срок, в течение которого должно быть рассмотрено возражение должника относительно исполнения судебного приказа, вынесено определение об отмене судебного приказа. Поскольку для отмены судебного приказа достаточно самого факта возражения должника (никакого обоснования возражения закон не требует), постольку данная процедура не может занимать длительное время. Полагаем, что было бы логичным говорить о трехдневном сроке, который АПК предусмотрел для возвращения заявления о выдаче судебного приказа. В арбитражных судах традиционно используются шаблоны судебных актов, что ускоряет и упрощает работу по вынесению определения об отмене судебного приказа.

**Возможна ли взаимозаменяемость судей в приказном производстве?** В настоящее время в приказном производстве отсутствует стадия принятия заявления к производству, поэтому возможность для взаимозаменяемости судей открыта. Обычно в приказном производстве совершается три возможных процессуальных действия: возвращение заявления о выдаче судебного приказа, выдача судебного приказа и отмена судебного приказа. Исходя из того, что отмена судебного приказа основана на немотивированном возражении должника относительно его исполнения, нет необходимости, чтобы этот вопрос был рассмотрен тем же самым судьей, который вынес приказ.

Нельзя не сказать о том, что АПК пошел следом за ГПК, введя п. 2.1 ч. 1 ст. 129: суд возвращает исковое заявление, если заявленные требования подлежат рассмотрению в приказном производстве. Следовательно, именно суд, а не заявитель определяет вид судопроизводства, в котором надлежит рассматривать дело<sup>10</sup>.

## 2. Упрощенное производство

С марта 2016 г. арбитражные суды выносят решение по делам упрощенного производства путем подписания резолютивной части. Такой подход призван ускорить получение сторонами судебного решения, одновременно освободив суды от необходимости вы-

несения судебного акта в полном объеме при отсутствии ходатайства сторон об изготовлении мотивированного судебного акта. Суды общей юрисдикции несколько раньше начали использовать указанную практику, соответственно, и раньше столкнулись с неизбежностью изготовления мотивированного решения при апелляционном обжаловании.

С учетом опыта судов общей юрисдикции следует особо подчеркнуть, что в резолютивной части должны быть названы стороны, предмет и основания требований.

Если дело касается периодов платежей, то такие периоды также должны быть указаны. Данные требования необходимо соблюдать для того, чтобы при новом обращении в суд было возможным определить тождество иска.

Основной вопрос, возникающий в связи с введением правила о принятии по делам упрощенного производства резолютивной части решения, связан с последующим обжалованием судебного решения в апелляционном порядке.

Закон рассчитан на добросовестные стороны, которые, намерившись оспаривать судебное решение, в течение пяти дней после принятия резолютивной части обращаются с ходатайством об изготовлении мотивированного судебного решения. Однако ничто не мешает стороне обратиться в апелляционную инстанцию и без такого ходатайства, приложив к жалобе только резолютивную часть судебного акта. Бесспорно, апелляция не сможет проверить законность и обоснованность судебного решения лишь по резолютивной части судебного акта.

В силу ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ суд составляет мотивированное решение по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Аналогичное положение содержится и в п. 4 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 г. (утв. Президиумом ВС РФ 20.11.2013): если лица, участвующие в деле, не обращались к мировому судье в порядке, установленном ч. 4 ст. 199 ГПК РФ, с заявлением о составлении мотивированного судебного решения, однако впоследствии на это решение ими

<sup>10</sup> Ранее (до принятия п. 2.1 ч. 1 ст. 129 АПК) делался иной вывод. Подробнее см.: Решетникова И.В. Указ. соч.





была подана апелляционная жалоба, представление, мировой судья в таком случае составляет мотивированное решение.

Указанное правило не воспроизведено в АПК, который предусмотрел изготовление мотивированного решения по заявлению сторон. Вследствие этого возник вопрос о том, **как должен действовать арбитражный суд первой инстанции при поступлении апелляционной жалобы на резолютивную часть судебного решения, вынесенного в упрощенной процедуре, если стороны не обращались с заявлением об изготовлении мотивированного судебного акта.** Практика арбитражных судов разошлась. Прекрасно понимая, что без мотивированного решения невозможен апелляционный пересмотр, арбитражные суды выбрали разные пути, среди которых можно выделить следование подходу, изложенному в Обзоре ВС РФ. Недостатком такой позиции можно назвать то, что в этом случае судья, принявший резолютивную часть судебного решения, может временно отсутствовать (болезнь, отпуск, учеба и пр.), следовательно, изготовить мотивированный судебный акт в установленный законом пятидневный срок будет невозможно. Другие суды избрали иной механизм: в случае подачи апелляционной жалобы на судебное решение в отсутствие поданного ранее (в течение установленного АПК пятидневного срока) заявления об изготовлении мотивированного судебного акта суд первой инстанции направляет в апелляционную инстанцию апелляционную жалобу с приложением резолютивной части судебного решения. При наличии соответствующих оснований апелляционный суд принимает жалобу к производству, обязывая суд первой инстанции представить мотивированное судебное решение в месячный срок или, как вариант, заблаговременно, т.е. с тем расчетом, чтобы стороны, апелляционная инстанция имели достаточно времени для соответственно представления доводов и подготовки к судебному разбирательству.

При таком подходе не нарушается ч. 2 ст. 257 АПК РФ, устанавливающая для суда, принявшего решение, трехдневный срок для направления в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы вместе с делом.

АПК не содержит запрета на изготовление мотивированного решения, принятого в рамках упрощенного производства, по инициативе суда.

Если судья первой инстанции на месте, он вправе изготовить мотивированное решение в течение пяти дней с момента получения апелляционной жалобы, и затем в трехдневный срок дело с апелляционной жалобой будет направлено в апелляционный суд. Закон не оговаривает порядок исчисления сроков, и сложение пятидневного срока на изготовление мотивированного решения и трехдневного — на отправку дела с жалобой в апелляцию представляется вполне разумным.

Значимость мотивировочной части судебного решения для сторон может быть продиктована не только намерением апелляционного обжалования, но и возможностью сослаться на преюдициальность принятого акта в последующих судебных разбирательствах по другим делам, в которых подлежат доказыванию факты, уже установленные судом по данному делу.

При этом АПК РФ не распространяет правило о принятии решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, путем вынесения судом резолютивной части решения, на иные судебные акты, в том числе завершающие судебное разбирательство (определения о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения).

Если сторона пропустила пятидневный срок, установленный для подачи заявления о составлении мотивированного решения суда, то в силу ч. 1 ст. 117 АПК РФ восстановление пропущенного процессуального срока осуществляется только по ходатайству лица, участвующего в деле. В противном случае заявление об изготовлении мотивированного решения подлежит возвращению.

Важным аспектом в упрощенном производстве является плавающее начало срока, в который можно обжаловать решение, и такой же момент вступления решения в законную силу: с момента принятия резолютивной части судебного решения или мотивированного решения.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную

силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы, т.е. пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме (вынесения мотивированного решения). Однако заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения принятой по результатам рассмотрения дела резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (абз. 2 ч. 2 ст. 229 АПК), а само это размещение осуществляется не позднее следующего дня после дня ее принятия (абз. 2 ч. 1 ст. 229 АПК). В судебной практике возник вопрос: что такое дата размещения решения?

Тексты судебных актов размещаются на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», в автоматизированной системе «Банк решений арбитражных судов» в сети Интернет в полном объеме через 24 часа после момента их подписания. В связи с техническими особенностями функционирования информационной системы дата подписания судебного акта может не совпадать с датой его размещения (выгрузки) в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел».

Поскольку только с момента размещения судебного акта в Картотеке арбитражных дел он становится доступным для ознакомления лиц, участвующих в деле, и иных лиц посредством обращения к такому информационному ресурсу, постольку срок на обжалование реально начинает течь со следующего дня после календарной даты размещения текста судебного акта на указанном ресурсе.

Жизнеспособность высказанных выше предложений по рассмотрению тех или иных процессуальных вопросов покажет время. Вполне возможно, что судебная практика найдет иные, более приемлемые пути решения. Но на стадии формирования судебной практики крайне важен обмен мнениями.

Арбитражные суды получили два значимых механизма для снижения нагрузки: приказное производство и возможность вынесения резолютивной части решения по делам, отнесенным к упрощенной процедуре. При этом и для сторон данные новации имеют существенное значение по ускорению, упрощению получения судебной защиты и восстановлению нарушенного права.

## References

Reshetnikova, I.V. "On June, 1 Writ Proceedings Were Introduced in the Arbitrazh Procedural Code of the Russian Federation. What Should Parties and Judges Prepare for?" [*1 iyunya v APK RF poyavilos' prikaznoe proizvodstvo. K chemu gotovit'sya uchastnikam protsessy i sudam*]. Arbitrazh Practice Journal [*Arbitrazhnaya praktika*]. 2016. No. 6.

## Information about the author

### Irina V. Reshetnikova

Head of the Arbitrazh Court of the Ural Region, LLD, Professor (620075, Russia, Ekaterinburg, Lenin St., 32/27; e-mail: f09.ireshetnikova@arbitr.ru).