

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Общие принципы привлечения к административной ответственности

В случае если выявлены два события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, — в сентябре 2007 года и октябре 2008 года, привлечение к ответственности за правонарушение, совершенное в октябре 2008 года, не может рассматриваться как привлечение к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение, в связи с чем норма, содержащаяся в пункте 5 статьи 4.1 КоАП РФ, не может быть применена.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6417/09 Москва, 27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Северо-Западного регионального центра Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2009 по делу № А13-10162/2008 Арбитражного суда Вологодской области.

В заседании приняли участие представители заявителя — Северо-Западного регионального центра Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — Валерианов А.И., Воронов С.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Департамент образования Вологодской области (далее — департамент) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления государственного пожарного надзора Северо-Западного регионального центра Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее — управление) от 22.10.2008 № 65 о привлече-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

нии его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 13.11.2008 требование департамента удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции от 13.11.2008 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм права, постановление суда апелляционной инстанции — оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением управления от 14.09.2007 № 8 департамент привлечен к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ; ему выдано предписание от 10.10.2007 № 13 об устранении выявленных нарушений в срок до 10.10.2008.

В ходе проведения управлением 20.10.2008 внеплановой проверки в административном здании, принадлежащем департаменту, выявлены нарушения требований пожарной безопасности.

Постановлением управления от 22.10.2008 № 65 департамент привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Удовлетворяя требование департамента, суд первой инстанции пришел к выводу, что управление нарушило положение части 5 статьи 4.1 КоАП РФ, согласно которой никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что привлечение департамента к ответственности в 2007 году не исключает возможности его привлечения к той же административной ответственности в 2008 году.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с его правовой позицией.

Постановления Президиума

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций являются необоснованными ввиду следующего.

Частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований пожарной безопасности.

Как следует из судебных актов, факт нарушения департаментом правил пожарной безопасности в 2008 году материалами дела подтвержден, его вина в совершении вменяемого правонарушения доказана.

В данном случае управлением выявлены два события административного правонарушения — в сентябре 2007 года и октябре 2008 года, поэтому привлечение департамента к ответственности за правонарушение, совершенное в октябре 2008 года, не может рассматриваться как привлечение к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение. В связи с этим норма, содержащаяся в пункте 5 статьи 4.1 КоАП РФ, на которую сослались суды, не может быть применена.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2009 по делу № А13-10162/2008 Арбитражного суда Вологодской области отменить.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Злоупотребление доминирующим положением на рынке

Суд кассационной инстанции правомерно согласился с выводом антимонопольного органа о наличии в действиях энергоснабжающей организации злоупотребления доминирующим положением путем навязывания потребителю договора с явно невыгодными условиями.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7210/09 Москва, 6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Курскэнергосбыт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2009 по делу № А35-3834/08-С26 Арбитражного суда Курской области.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Курскэнергосбыт» — Клевцов А.В., Колесникова И.Г., Польшикова Е.Ю.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области — Исаенко Н.В., Украинцева О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Курскэнергосбыт» (далее — общество, энергоснабжающая организация) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее — антимонопольный орган) от 10.06.2008, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), и предписания от 10.06.2008 о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

Постановления Президиума

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Люлька И.В. (далее — предприниматель).

Решением Арбитражного суда Курской области от 22.12.2008 заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.04.2009 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление антимонопольный орган и предприниматель просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 09.06.2005 № 58 общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара (услуг по покупке и реализации электрической и тепловой энергии на территории города Курска) более 35 процентов. Постановлением Комитета по тарифам и ценам Курской области от 05.10.2006 № 69 обществу присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии с границами зоны деятельности, соответствующими границам балансовой принадлежности электрических сетей открытого акционерного общества «Курские электрические сети».

Между обществом и предпринимателем 01.01.2005 был заключен договор энергоснабжения № 5022 на срок до 31.12.2005, который считается ежегодно продленным, если не последует заявление одной из сторон об отказе от договора на следующий год или о внесении в него изменений. Для согласования изменений предприниматель должен прибыть в общество за 30 дней до окончания срока действия договора (пункт 9.1 договора).

Энергоснабжающая организация направила в адрес предпринимателя проект договора энергоснабжения от 01.08.2007 № 5022 сроком действия с 01.01.2007, который был получен предпринимателем 29.10.2007. Этот проект содержал условия, отличные от условий ранее заключенного договора энергоснабжения, а именно: условие, обязывающее предпринимателя предусмотреть в договоре

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

банковского счета пункт, позволяющий обслуживаемому банку в безакцептном порядке списывать со счетов предпринимателя денежные средства на оплату потребленной электроэнергии и оказанных по договору услуг (пункт 3.3.25 договора), а также условие, в соответствии с которым предприниматель ежемесячно не позднее 20-го числа месяца, предшествующего расчетному, осуществляет предварительную (авансовую) оплату 100 процентов стоимости месячного договорного объема потребления электроэнергии и оказываемых по договору услуг (пункт 5.9 договора).

Предприниматель платежным поручением от 01.11.2007 № 614 уплатила обществу 98 302 рубля 26 копеек по счету-фактуре от 11.10.2007 № НФ5022/043097, выставленной за фактически потребленную на основании приборов учета электрическую энергию, и в графе «назначение платежа» сослалась не только на счет-фактуру, но и на договор от 01.08.2007 № 5022.

Общество выставило предпринимателю платежное требование от 07.11.2007 № 5022 на авансовый платеж за электрическую энергию в декабре 2007 года со ссылкой на договор от 01.08.2007 № 5022, считая его заключенным на своих условиях в силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Затем общество 27.12.2007 направило предпринимателю предупреждение о том, что при неуплате им до 10.01.2008 авансовых платежей за декабрь 2007 года согласно договору от 01.08.2007 № 5022 отпущенная электрическая энергия будет ограничена или прекращена.

В итоге предприниматель оплачивала 100 процентов ежемесячного договорного объема потребления электрической энергии авансовыми платежами. Одновременно она пыталась урегулировать взаимоотношения с обществом и направляла ему письма от 17.01.2008, от 11.02.2008, от 03.03.2008, в которых ссылалась на незаключенность договора от 01.08.2007 и сохранение действия предшествующего договора от 01.01.2005. Предприниматель также направляла обществу протокол разногласий к договору от 01.08.2007 № 5022, предлагая, в частности, исключить пункты 3.3.25 и 5.9 договора (о безакцептном списании денежных средств и о предварительной оплате электроэнергии) и изложить условия договора о порядке расчетов в предложенной ей редакции.

Однако общество отклонило все предложения предпринимателя на том основании, что договор уже заключен и в его редакции, поскольку предприниматель, уплатив денежные средства во исполнение обязательств по новому договору, согласилась с его условиями.

Со ссылкой на договор от 01.08.2007 № 5022 общество письмом от 05.05.2008 № 5-316/г и предупреждением от 06.05.2008 вновь уведомило предпринимателя об ограничении или прекращении отпущенной электрической энергии при неуплате авансовых платежей.

Рассмотрев дело по признакам нарушения обществом законодательства о защите конкуренции, антимонопольный орган признал, что общество нарушило пункт 1

Постановления Президиума

статьи 10 Закона о защите конкуренции, злоупотребив доминирующим положением в виде навязывания невыгодных условий договора, и предписал ему исключить из проекта договора энергоснабжения от 01.08.2007 № 5022 пункт 3.3.25, а также привести в соответствие с действующим законодательством об электроэнергетике пункт 5.9 договора.

Вывод антимонопольного органа является правильным по следующим основаниям.

Правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля, что специально предусмотрено пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

К числу таких действий подпунктом 3 указанной статьи прямо отнесены действия по навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора, под которыми, в частности, понимаются условия, прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами федерального уровня.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что приведенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции перечень не является исчерпывающим. Оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Между тем в данном случае действия общества не соответствуют упомянутым требованиям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, у общества не было оснований со ссылкой на указанную норму считать оплату предпринимателем фактически потребленной за прошлый период электрической энергии акцептом договора с условием о предварительной оплате.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Этот способ перезаключения договора не согласуется с пунктами 62, 63 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее — Правила).

Необоснованным является и включенный обществом в договор от 01.08.2007 № 5022 пункт 5.9 о 100-процентной предварительной оплате ежемесячного договорного объема потребления электрической энергии, поскольку названные Правила предусматривают предварительную оплату лишь 50 процентов договорного объема потребления электрической энергии, позволяя увеличивать его лишь при согласии второй стороны договора (пункт 70).

Не предусмотрено нормативными актами в качестве обязательного условия таких договоров и условие о включении потребителем в договор с обслуживающим его банком пункта о безакцептном списании денежных средств.

Следовательно, в рассматриваемом случае антимонопольный орган правильно квалифицировал действия общества как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, с чем обоснованно согласился суд кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2009 по делу № А35-3834/08-С26 Арбитражного суда Курской области оставить без изменения, а заявление открытого акционерного общества «Курскэнерго» — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Лицензионный контроль

Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 № 637, Порядком осуществления лицензионными органами контроля за соблюдением условий, предусмотренных в лицензиях на перевозки пассажиров и грузов автомобильным транспортом в Российской Федерации, а также в международном сообщении, и Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, утвержденными приказами Министерства транспорта Российской Федерации от 24.07.1997 № 82, от 18.12.2006 № 153, лицензирующему органу при обращении лицензиата с заявлением о выдаче лицензионной карточки при изменении (увеличении) состава транспортных средств предоставлено право проверить как полноту и достоверность сведений лицензиата, содержащихся в представленных им документах, так и возможность выполнения им лицензионных требований и условий при осуществлении пассажирских перевозок.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5855/09 Москва, 13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления государственного автодорожного надзора по Республике Башкортостан о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.04.2009 по делу № А07-15999/2008-А-НИИ Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления государственного автодорожного надзора по Республике Башкортостан — Прокофьев А.Г.;

от индивидуального предпринимателя Колесникова С.П. — Варицкий В.Н.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Предприниматель Колесников С.П. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительным решения Управления государственного автодорожного надзора по Республике Башкортостан (далее — управление) от 16.09.2008 № 15-03/95 об отказе в выдаче дополнительных выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.11.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.04.2009 названные судебные акты отменил, требование предпринимателя удовлетворил по тому основанию, что право на проведение проверки транспортных средств при выдаче лицензионной карточки лицензирующему органу действующим законодательством не предоставлено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприниматель, имеющий лицензию на право перевозки пассажиров автомобильным транспортом, в связи с изменением (увеличением) состава транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров, обратился в управление с заявлением о выдаче дополнительных выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек), с приложением необходимых документов.

Приказом управления от 04.09.2008 № 434 назначено проведение контрольных мероприятий лицензиата на предмет возможности выполнения лицензионных требований и условий при осуществлении лицензируемого вида деятельности в случае получения выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек), о чем предпринимателю направлено уведомление от 04.09.2008 № 133.

Постановления Президиума

В связи с неявкой предпринимателя либо его законного представителя для проведения проверки, отсутствием ходатайства о ее переносе управлением составлен акт от 15.09.2008 № 37/0222 и письмом от 16.09.2008 № 15-03/95 сообщено о невозможности принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче дополнительных выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек).

В соответствии с подпунктом 62 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, подлежат лицензированию.

Статьей 2 Закона о лицензировании предусмотрено, что под лицензионными требованиями и условиями понимается совокупность установленных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности.

Право на проведение лицензионного контроля предусмотрено статьей 12 Закона, в соответствии с которой он проводится лицензирующим органом в целях проверки сведений о лицензиате и соблюдения им лицензионных требований и условий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 № 637 утверждено Положение о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (далее — Положение о лицензировании), согласно пункту 12 которого при изменении состава транспортных средств, используемых для перевозок пассажиров, лицензиат в 15-дневный срок обязан направить или представить в лицензирующий орган заявление о выдаче дополнительных выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек), а также документы, предусмотренные подпунктами «а» и «б» подпункта 6 Положения о лицензировании.

Лицензионными требованиями и условиями при осуществлении перевозок пассажиров согласно пункту 4 Положения о лицензировании являются, в частности, наличие у лицензиата на праве собственности или ином законном основании транспортных средств, соответствующих по назначению, конструкции, внешнему и внутреннему оборудованию техническим требованиям в отношении перевозок пассажиров и допущенных в установленном порядке к участию в дорожном движении; соблюдение лицензиатом установленных законами и иными нормативными правовыми актами в области автомобильного транспорта требований по организации и осуществлению перевозок пассажиров.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24.07.1997 № 82 утвержден Порядок осуществления лицензионными органами контроля за соблюдением условий, предусмотренных в лицензиях на перевозки пассажиров и грузов автомобильным транспортом в Российской Федерации, а также в международном сообщении (далее — Порядок осуществления лицензионными органами контроля), согласно которому контроль за соблюдением условий, предусмот-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

ренных в лицензии, проводится работниками лицензионных органов путем осмотра автотранспортных средств, производственных помещений, оборудования, используемых для осуществления лицензируемой деятельности, проверки технологических процессов и изучения документов, характеризующих состояние выполнения владельцем лицензии установленных в ней условий.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 18.12.2006 № 153 утвержден Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, в котором также предусматривалась возможность проведения лицензирующим органом проверки выполнения лицензионных требований и условий.

Таким образом, Законом о лицензировании, Положением о лицензировании, Порядком осуществления лицензионными органами контроля лицензирующему органу при обращении лицензиата с заявлением о выдаче лицензионной карточки при изменении (увеличении) состава транспортных средств предоставлено право проверить как полноту и достоверность сведений лицензиата, содержащихся в представленных им документах, так и возможность выполнения им лицензионных требований и условий при осуществлении пассажирских перевозок.

Следовательно, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях управления нарушений законодательства о лицензировании являются правильными.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.04.2009 по делу № А07-15999/2008-А-НИИ Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.11.2008 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Предоставление в таможенный орган недостоверных сведений о весе товара

Владелец склада временного хранения необоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 КоАП РФ, за представление в таможенный орган недостоверных сведений о весе брутто товара, поскольку представление им отчетности с указанием веса брутто товара с поддонами в рассматриваемом случае не привело к искажению сведений о товаре и не являлось значимым для целей таможенного оформления.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6777/09
Москва, 29 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания Кирово-Чепецкого химического комбината» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 13.11.2008 по делу № А28-11508/2008-393/14, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания Кирово-Чепецкого химического комбината» — Кашеев А.И., Пушкарев Д.В.;

от Кировской таможни — Бусыгин Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания Кирово-Чепецкого химического комбината» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незакон-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

ным и отмене постановления Кировской таможни (далее — таможня) от 13.10.2008 по делу об административном правонарушении № 10407000-435/2008.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 13.11.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.03.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за предоставление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из данного постановления таможни, на склад временного хранения, принадлежащий обществу, 19.10.2007 был помещен товар «порожние стальные баллоны (цилиндры) для химических продуктов (сжатого или сжиженного газа) бесшовные». При составлении отчета по форме ДО-1 о принятии товара общество указало, что вес брутто товара с поддонами — 20 537 килограммов.

При декларировании товара 26.10.2007 общество с ограниченной ответственностью «Завод полимеров Кирово-Чепецкого химического комбината» (далее — завод), в адрес которого поступил товар, заявило в грузовой таможенной декларации вес брутто товара без поддонов — 19 318 килограммов.

После оформления заводом декларации общество 30.10.2007 выдало товар со склада временного хранения и составило по форме ДО-2 отчет о его выдаче, в котором указало, что вес брутто товара составляет 20 537 килограммов.

По факту расхождения сведений о весе брутто товара в названной грузовой таможенной декларации (19 318 килограммов) и представленной обществом отчетности

Постановления Президиума

(20 537 килограммов) таможня 10.09.2008 возбудила дело об административном правонарушении, 30.09.2008 составила протокол об административном правонарушении и 13.10.2008 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 КоАП РФ.

В качестве противоправного деяния обществу вменено представление в таможенный орган отчетности о выдаче товара со склада временного хранения, содержащей недостоверные сведения о весе брутто этого товара.

Суды признали правомерным привлечение общества к административной ответственности, сделав вывод о совершении им правонарушения.

Между тем суды не учли следующего.

Статьей 16.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в установленный срок в таможенный орган отчетности в случаях, предусмотренных таможенным законодательством Российской Федерации, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 112 Таможенного кодекса Российской Федерации владелец склада временного хранения обязан вести учет хранимых товаров, находящихся под таможенным контролем, и представлять в таможенные органы отчетность о хранении таких товаров в соответствии со статьей 364 этого же Кодекса.

Статьей 364 Таможенного кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность владельцев складов временного хранения представлять отчетность о хранящихся товарах по установленным формам.

Формы отчетов (ДО-1 — о принятии товаров на хранение, ДО-2 — о выдаче товаров со склада временного хранения) приведены в приложениях № 7 и 8 к Правилам совершения таможенных операций при временном хранении товаров, утвержденных приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 03.09.2003 № 958.

По мнению таможни, общество при составлении отчета по форме ДО-2 должно было внести в него сведения в соответствии с грузовой таможенной декларацией, в которой вес брутто товара был указан заводом без учета поддонов.

Вместе с тем, как установлено судами, общество в связи с расхождением сведений о весе брутто товара в товаротранспортной накладной (22 819 килограммов) и в транзитной декларации (21 231 килограмм) взвесило его и на основании полученных сведений проставило в коммерческом акте приемки транспортных средств и грузов, размещаемых на складе временного хранения, вес брутто товара с поддонами — 20 537 килограммов.

Как следует из этого акта, вес поддонов составляет 1219 килограммов, следовательно, вес брутто товара без поддонов — 19 318 килограммов, что соответствует весу брутто товара в грузовой таможенной декларации.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Таким образом, оформленные обществом документы, содержащие сведения о весе брутто товара, скорректированном декларантом в ходе таможенного оформления, позволяли таможене определить вес брутто помещенного и выданного со склада временного хранения товара без поддонов.

Поскольку представление обществом упомянутой отчетности в данном случае не привело к искажению сведений о товаре и не являлось значимым для целей таможенного оформления, оснований для привлечения его к административной ответственности не было.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 13.11.2008 по делу № А28-11508/2008-393/14, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2009 по тому же делу отменить.

Постановление Кировской таможни от 13.10.2008 по делу об административном правонарушении № 10407000-435/2008 признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов