

Постановления Президиума

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Разрешение вопроса о подведомственности арбитражному суду дела о признании недействующим нормативного правового акта зависит от его содержания, характера регулируемых им правоотношений и положений федерального закона, в соответствии с которыми рассмотрение дела об оспаривании нормативного правового акта отнесено к компетенции арбитражных судов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9140/09

Москва, 13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Новый мир» (право-преемника открытого акционерного общества «Новый мир Север-Восток») об отмене определения суда первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 по делу № ВАС-6815/09.

В заседании приняли участие представители заявителя — открытого акционерного общества «Новый мир» — Белов И.Н., Патуткин Д.В., Чеботарев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новый мир Север-Восток» обратилось в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о признании недействующим приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 22.07.2004 № САЭ-3-09/436@ «О совершенствовании организации работы по регистрации и учету юридических лиц и физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в Единых регистрационных центрах и в налоговых органах» (в редакции приказа от 08.10.2004 № САЭ-3-09/522@) (далее — приказ МНС России, приказ).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Определением суда первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 заявление возвращено на основании статьи 29, статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности данного спора арбитражным судам и, следовательно, неподсудности дела Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

В обоснование такого вывода судом приведены следующие доводы. Согласно разъяснению, содержащемуся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», дела, в том числе отнесенные к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также названные в статье 192 этого же Кодекса, подлежат рассмотрению в арбитражном суде только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела. В Федеральном законе от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в целях реализации которого принят обжалуемый приказ МНС России, арбитражные суды не указаны в качестве судов, к компетенции которых отнесено рассмотрение такого рода заявлений.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, открытое акционерное общество «Новый мир» (далее — общество) просит отменить определение от 27.05.2009 и направить заявление в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для принятия и рассмотрения по существу. По мнению общества, судом допущено нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавшего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 4 Налогового кодекса Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов, в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в установленном законом порядке.

Постановления Президиума

Положением о Министерстве Российской Федерации по налогам и сборам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2000 № 783 (в редакции постановлений от 30.08.2002 № 649, от 01.12.2003 № 729), которое действовало на момент принятия обжалуемого приказа, определены основные задачи этого министерства, в том числе контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, осуществление в установленном порядке государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также соответствующие этим задачам функции, в том числе ведение в установленном порядке учета налогоплательщиков, Единого государственного реестра юридических лиц, Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Право лиц на обжалование нормативных правовых актов налоговых органов в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, закреплено в статье 138 Налогового кодекса Российской Федерации. Судебное обжалование таких актов производится путем подачи заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Названные положения не определяют ни вид нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Предметом настоящего спора являются положения приказа, принятого компетентным органом и действующего как в сфере государственной регистрации, так и налогового контроля, одним из существенных инструментов которого является постановка лиц на налоговый учет в соответствии с Кодексом.

Обжалуемый приказ МНС России, как следует из его преамбулы, был принят в целях совершенствования организации работы по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Единых регистрационных центрах и их налоговому учету в налоговых органах. Основанием для издания приказа послужили Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральный закон от 23.06.2003 № 76-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц», Федеральный закон от 23.12.2003 № 185-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Налоговый кодекс Российской Федерации.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Таким образом, данный приказ регулирует вопросы реализации налоговыми органами полномочий одновременно в двух сферах — государственной регистрации и налогового контроля. Он затрагивает правоотношения, регулируемые как гражданским законодательством, так и законодательством о налогах и сборах, поскольку в Гражданском кодексе Российской Федерации закреплен правовой институт государственной регистрации юридических лиц, с которым напрямую связана их правоспособность, а Налоговый кодекс Российской Федерации содержит нормы, регулирующие вопросы учета организаций и физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в целях налогового контроля.

Следовательно, при разрешении вопроса о подведомственности арбитражному суду данного спора необходимо учитывать характер правоотношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, и указанные положения Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым рассмотрение дела об обжаловании нормативного правового акта отнесено к компетенции арбитражных судов.

Таким образом, оспариваемый судебный акт принят с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение суда первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 по делу № ВАС-6815/09 отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Новый мир Север-Восток» о признании недействующим приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 22.07.2004 № САЭ-3-09/436@ «О совершенствовании организации работы по регистрации и учету юридических лиц и физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в Единых регистрационных центрах и в налоговых органах» (в редакции приказа от 08.10.2004 № САЭ-3-09/522@) передать в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для принятия к производству и рассмотрения по существу.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Постановления Президиума

Подведомственность дел арбитражному суду. Право на суд

Рассмотрение дел об оспаривании предупреждений о недопустимости распространения экстремистских материалов через средства массовой информации и осуществления ими экстремистской деятельности не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7029/09

Москва, 6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 по делу № А40-55996/08-72-529, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» — Бельянский А.В., Панова О.Р.;

от Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций — Мажинская Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ура.ру» (город Екатеринбург) (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предупреждения Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (далее — административный орган) от 07.07.2008 № 1/47, вынесенного в отношении редакции информационного агентства «URA.ru» (далее — редакция) и его учредителя — общества — о недопустимости действий по распространению материалов, содержащих признаки экстремизма.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами статьи 8 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее — Закон о противодействии экстремизму).

В отзыве на заявление административный орган просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавших в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Административным органом проведена проверка соблюдения редакцией законодательства в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, по результатам которой установлено распространение редакцией в сети Интернет (по адресу <http://www.ura.ru/forum/thread/29988>) материалов, имеющих агрессивный характер, содержащих публичные призывы к активным действиям, насилию и физическому уничтожению групп лиц по национальному признаку, возбуждающих национальную ненависть.

Придя к выводу, что размещенный в Интернете на сайте редакции материал носит экстремистский характер, административный орган вынес, как того требует статья 8 Закона о противодействии экстремизму, в отношении редакции и ее учредителя предупреждение о недопустимости распространения материалов с признаками экстремизма.

Общество, полагая, что данное предупреждение не соответствует требованиям Федерального закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее — Закон о СМИ), нарушает его права и интересы, основываясь на статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжаловало его как ненормативный правовой акт в арбитражный суд.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Постановления Президиума

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем выводы судов основаны на неправильном толковании норм права.

В силу пункта 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что административным органом вынесено оспариваемое предупреждение в отношении редакции и ее учредителя (общества) в связи с нарушением законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

Предупреждение направлено на пресечение и недопущение экстремистской деятельности и распространения сведений (материалов), носящих экстремистский характер, то есть действий, совершаемых безотносительно к предпринимательской или иной экономической деятельности, а следовательно не относящихся к категориям правонарушений в этой области.

В соответствии с частью 3 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Как следует из положений Закона о СМИ и Закона о противодействии экстремизму, рассмотрение дел, связанных с распространением экстремистских материалов через средство массовой информации и осуществлением экстремистской деятельности, не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Между тем согласно сформировавшейся практике Европейского суда по правам человека возможность инициировать производство по гражданским делам является одним из аспектов права на суд, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из пояснений представителя общества следует, что общество обращалось в Кировский районный суд города Екатеринбурга с заявлением об обжаловании предупреждения административного органа, однако суд отказал в принятии заявления в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Поскольку из материалов дела видно, что данный вопрос арбитражным судом не исследовался, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела для определения компетенции арбитражного суда по настоящему делу и в целях обеспечения права заявителя на судебную защиту суду следует выяснить, обращалось ли общество с заявлением об оспаривании указанного предупреждения в суд общей юрисдикции, воспользовалось ли правами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации по обжалованию судебного акта об отказе в принятии заявления, утратило ли возможность рассмотрения дела в суде общей юрисдикции.

При несоблюдении этих условий дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде по существу заявленных требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 по делу № А40-55996/08-72-529, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Подведомственность дел арбитражному суду. Право на суд

Рассмотрение дел об оспаривании предупреждений о недопустимости распространения экстремистских материалов через средства массовой информации и осуществления ими экстремистской деятельности не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 7440/09****Москва, 6 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 по делу № А40-58314/08-92-500, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Ура.ру» — Бельянский А.В., Панова О.Р.;

от Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций — Мажинская Н.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ура.ру» (город Екатеринбург) (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предупреждения Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций (далее — административный орган) от 15.08.2008 № 15/792, вынесенного в отношении редакции информационного агентства «URA.ru» (далее — редакция) и его учредителя — общества — о недопустимости действий по распространению материалов, содержащих признаки экстремизма.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единобразия в толковании и применении арбитражными судами Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее — Закон о противодействии экстремизму) и Федерального закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее — Закон о СМИ).

В отзыве на заявление административный орган просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Административным органом проведена проверка соблюдения редакцией законодательства в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, по результатам которой установлено распространение редакцией в сети Интернет (по адресу <http://www.ura.ru/forum/thread/33817>) материалов, имеющих агрессивный характер, содержащих публичные призывы к активным действиям, насилию и физическому уничтожению групп лиц, проходящих службу в правоохранительных органах.

Прияя к выводу, что размещенный в Интернете на сайте редакции материал носит экстремистский характер, административный орган вынес, как того требует статья 8 Закона о противодействии экстремизму, в отношении редакции и ее учредителя предупреждение о недопустимости распространения материалов с признаками экстремизма.

Общество, полагая, что данное предупреждение не соответствует требованиям Закона о СМИ, нарушает его права и интересы, основываясь на статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжаловало его как ненормативный правовой акт в арбитражный суд.

Суд первой инстанции рассмотрел спор по существу и отказал обществу в удовлетворении заявления.

Постановления Президиума

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем выводы судов основаны на неправильном толковании норм права.

В силу пункта 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что административным органом вынесено оспариваемое предупреждение в отношении редакции и её учредителя (общества) в связи с нарушением законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

Предупреждение направлено на пресечение и недопущение экстремистской деятельности и распространения сведений (материалов), носящих экстремистский характер, то есть действий, совершаемых безотносительно к предпринимательской или иной экономической деятельности, а следовательно не относящихся к категориям правонарушений в этой области.

В соответствии с частью 3 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Как следует из положений Закона о СМИ и Закона о противодействии экстремизму, рассмотрение дел, связанных с распространением экстремистских материалов через средство массовой информации и осуществлением экстремистской деятельности, не отнесено к подведомственности арбитражного суда.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Между тем согласно сформировавшейся практике Европейского суда по правам человека возможность инициировать производство по гражданским делам является одним из аспектов права на суд, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из пояснений представителя общества следует, что общество обращалось в Кировский районный суд города Екатеринбурга с заявлением об обжаловании предупреждения административного органа, однако суд отказал в принятии заявления в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Поскольку из материалов дела видно, что данный вопрос арбитражным судом не исследовался, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела для определения компетенции арбитражного суда по настоящему делу и в целях обеспечения права заявителя на судебную защиту суду следует выяснить, обращалось ли общество с заявлением об оспаривании указанного предупреждения в суд общей юрисдикции, воспользовалось ли правами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации по обжалованию судебного акта об отказе в принятии заявления, утратило ли возможность рассмотрения дела в суде общей юрисдикции.

При несоблюдении этих условий дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде по существу заявленных требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2008 по делу № А40-58314/08-92-500, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Стороны спора о праве общей долевой собственности

Спор о праве общей долевой собственности на спорное помещение между лицами, являющимися собственниками жилья, должен рассматриваться с участием самих собственников, поскольку товарищество собственников жилья вправе обращаться с иском о признании права общей долевой собственности на находящееся в жилом доме нежилое помещение только к лицам, не являющимися собственниками отдельных помещений в здании.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7319/09
Москва, 13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «ТСЖ-174-Монолит» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 22.12.2008 по делу № А09-8463/2007-14, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И., Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «ТСЖ-174-Монолит» (далее — товарищество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к Брянской городской администрации (далее — администрация) о признании права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Брянск, ул. Красноармейская, д. 174 (далее — здание), на нежилое помещение общей площадью 315 кв. метров, находящееся на первом этаже здания (далее — спорное помещение).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Брянской области, закрытое акционерное общество «Бар «Виктория» и открытое акционерное общество «Брянскгражданпроект».

Решением Арбитражного суда Брянской области от 22.12.2008 в удовлетворении иска отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.04.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов товарищество просит их отменить как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм жилищного законодательства и удовлетворить заявленное требование.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление товарищества не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, товарищество создано физическими лицами, являющимися собственниками жилых помещений в здании.

Право собственности на спорное нежилое помещение зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за муниципальным образованием «Город Брянск».

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что товарищество не является надлежащим лицом, имеющим право на обращение в суд с настоящим иском, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие передачу ему собственниками помещений такого права, в частности на основании решения общего собрания членов товарищества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 291 Гражданского кодекса Российской Федерации собственники квартир для обеспечения эксплуатации многоквартирного дома, пользования квартирами и их общим имуществом образуют товарищества собственников квартир (жилья).

Согласно пункту 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2.1 устава товарищества.

Исходя из пункта 8 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано представлять законные интересы

Постановления Президиума

собственников помещений в многоквартирном доме в отношениях с третьими лицами, в том числе путем обращения в арбитражный суд.

Между тем, как установил суд первой инстанции, муниципальное образование «Город Брянск» является не третьим лицом, а собственником части жилых помещений в здании и, следовательно, имеет право на долю в праве общей собственности на общее имущество в здании.

В таком случае спор о праве общей долевой собственности на спорное помещение между лицами, являющимися собственниками жилья, должен рассматриваться с участием самих собственников.

При названных обстоятельствах Президиум не находит оснований признать обжалуемые судебные акты нарушающими единство в толковании и применения арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 22.12.2008 по делу № А09-8463/2007-14, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.04.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление товарищества собственников жилья «ТСЖ-174-Монолит» по указанному делу оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Л. Слесарев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Арбитражная оговорка

Формальное несовпадение наименования иностранного арбитража, указанного в арбитражной оговорке, с наименованием иностранного арбитража, вынесшего решение, не может служить единственным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5604/09

Москва, 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление фирмы «Хебенштрайт-Рапидо ГмбХ» (Германия) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 18.08.2008 по делу № А57-8082/2008-116 и определений Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2008, от 15.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — фирмы «Хебенштрайт-Рапидо ГмбХ» — Алексенко В.В.;

от открытого акционерного общества «Кондитерская фабрика «Саратовская» — Чесалина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Согласно решению Международного арбитражного суда при Палате экономики Австрии от 04.09.2007 по делу № SCH-4985 открытое акционерное общество «Кондитерская фабрика «Саратовская» (далее — общество) обязано в течение 14 дней уплатить фирме «Хебенштрайт-Рапидо ГмбХ» (далее — фирма) 65 430 евро, а также 8 процентов годовых, начисленных с 15.05.2006 по день уплаты. В удовлетворении части требования в размере 125585,86 евро фирме отказано. Суд также обязал фирму в течение 14 дней уплатить обществу расходы по арбитражному разбирательству в размере 12200,23 евро.

Постановления Президиума

Фирма обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании и приведении в исполнение названного иностранного арбитражного решения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.08.2008 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2008 кассационная жалоба фирмы возвращена.

Определением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2008 определение от 20.10.2008 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора фирма просит отменить их, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, прав и законных интересов согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции подлежит отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в соответствии с положением параграфа 10 заключенного сторонами контракта от 23.05.2002 № HR 136502 все споры и разногласия, которые возникнут из контракта или в связи с ним и которые не будут разрешены путем переговоров между сторонами, подлежат «с исключением подсудности общему суду разрешению в арбитражном порядке Палатой промышленности и коммерции в Вене (Австрия) в соответствии с ее Регламентом».

Решение по спору между фирмой и обществом, с заявлением о признании и приведении в исполнение которого фирма обратилась в Арбитражный суд Саратовской области, было вынесено 04.09.2007 Международным арбитражным судом при Палате экономики Австрии, который признал себя компетентным рассматривать этот спор, основываясь на тексте арбитражной оговорки и выраженной в ней воле сторон.

Отказывая фирме в признании и приведении в исполнение данного иностранного арбитражного решения, суд первой инстанции пришел к выводу, что согласованная сторонами и включенная в контракт арбитражная оговорка предусматривала передачу возникающих из контракта споров на рассмотрение

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

иного международного коммерческого арбитража, а не того, который вынес решение.

На этом основании суд, сославшись на подпункт «с» пункта 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958), пункт 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и пункт 3 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в признании и приведении в исполнение решения Международного арбитражного суда при Палате экономики Австрии от 04.09.2007.

Таким образом, определение суда первой инстанции основывается на совокупности различных по своему характеру и не совпадающих между собой оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Между тем, по существу, суд первой инстанции отказал в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по формальному основанию несовпадения наименования иностранного арбитража, указанного в арбитражной оговорке, с наименованием международного арбитражного суда, вынесшего решение, и применения последним при рассмотрении спора правил своего Регламента.

При этом суд первой инстанции не принял во внимание, что при оценке возражений общества относительно компетенции Международного арбитражного суда при Палате экономики Австрии как не основанной на арбитражной оговорке сторон контракта ему следовало руководствоваться нормами права, подлежащего применению к этой оговорке с учетом положений подпункта «а» пункта 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) и пункта 2 статьи VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (Женева, 1961), участниками которых являются Германия и Россия и которые подлежат применению в данном деле.

Как вытекает из содержания арбитражной оговорки, стороны исключили из компетенции любых государственных судов рассмотрение споров, возникающих между сторонами из контракта или в связи с ним. Также сторонами бесспорно и однозначно было согласовано место любого будущего арбитражного разбирательства — Австрия, Вена. При оценке содержащегося в арбитражной оговорке указания на то, что спор подлежит рассмотрению в арбитражном порядке Палатой промышленности и коммерции в Вене (Австрия), суду первой инстанции следовало принять во внимание то, что Палата экономики Австрии, находящаяся в Вене, является организацией, аналогичной торгово-промышленным палатам, существующим в других странах, а Международный арбитражный суд при Палате экономики Австрии — единственным институциональным (постоянно действующим) международным коммерческим арбитражным судом, созданным при ней.

Постановления Президиума

При таких обстоятельствах оспариваемое определение суда первой инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует решить вопрос о том, каким образом должно признаваться и приводиться в исполнение решение Международного арбитражного суда при Палате экономики Австрии от 04.09.2007, принимая во внимание те обстоятельства, что по его решению общество обязано уплатить фирме 65 430 евро, а также 8 процентов годовых, начисленных с 15.05.2006 по день уплаты, а фирма обязана уплатить обществу расходы по арбитражному разбирательству в размере 12200,23 евро, тогда как с заявлением о признании и приведении в исполнение указанного решения обратилась только фирма. В частности, суду следует решить вопрос о возможности применения правил о зачете, предусмотренных статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 18.08.2008 по делу № А57-8082/2008-116 Арбитражного суда Саратовской области отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Саратовской области на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Основания для отмены решения третейского суда

Решение третейского суда, нарушающее права третьих лиц, неопределенного круга лиц и основополагающие правовые принципы (публичный порядок) Российской Федерации, подлежит отмене.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8120/09

Москва, 20 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Мавковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации муниципального образования «Отрадненский район Краснодарского края» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2009 по делу № А32-23523/2008-48/313 Арбитражного суда Краснодарского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., Президиум установил следующее.

Решением Постоянно действующего третейского суда «Межрегиональный арбитражный суд» (далее — третейский суд) от 28.10.2003 по делу № 476/03 за производственным кооперативом «Механизированная передвижная колонна «Отрадненская» (далее — кооператив) признано право собственности на 48 объектов недвижимого имущества, расположенных в станицах Отрадная и Удобная: детский сад, плавательный бассейн, материальные склады, водопровод, теплопровод, газопровод, пожарные резервы, котельная, заправка и так далее.

Администрация муниципального образования «Отрадненский район Краснодарского края» (далее — администрация) непрерывно владела рядом объектов недвижимого имущества, в том числе зданием детского сада с хозяйственными постройками, право муниципальной собственности на которые было признано решением Отрадненского районного суда Краснодарского края от 29.07.2008 по делу № 2-1345/2008.

Однако в регистрации данного права администрации было отказано в связи с тем, что право собственности на указанные объекты недвижимого имущества на основании решения третейского суда установлено за кооперативом.

Постановления Президиума

Сочтя, что решением третейского суда нарушены законные права и интересы неопределенного круга лиц, администрация подала иск в Арбитражный суд Краснодарского края о его отмене.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2009 решение третейского суда отменено, так как оно затрагивало права и интересы администрации в отношении спорных объектов недвижимого имущества и нарушало публичный порядок Российской Федерации. Суд полагал, что в такой ситуации спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства (неарбитрабельный спор).

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.05.2009 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования администрации отказал в связи с пропуском процессуального срока, установленного для подачи заявления об отмене решения третейского суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора администрация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 233 и пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене решения третейского суда, нарушающие основополагающие правовые принципы (публичный порядок) Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, третейским судом в собственность кооператива были переданы социально значимые объекты недвижимого имущества, связанные с жизнеобеспечением двух муниципальных образований — станиц Отрадная и Удобная.

По мнению администрации, вопрос о признании права собственности на эти объекты был разрешен на основе передаточных актов сельскохозяйственных предприятий — пайщиков, не являющихся их собственниками.

Спорные объекты находились во владении администрации на праве оперативного управления, и она несла все расходы по их содержанию.

О нарушении своего права названным решением третейского суда администрация узнала в ноябре 2008 года при обращении в территориальное управление Федеральной регистрационной службы с заявлением о регистрации права муниципальной собственности на спорные объекты.

Следовательно, с этого периода у администрации возникло право на обращение в суд с заявлением об отмене решения третейского суда. Иное привело бы к нарушению права публичного образования на судебную защиту.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Также следует учесть, что рассмотрение третейским судом спора и принятие им решения о праве собственности на объекты недвижимого имущества, находящиеся в фактическом владении муниципального органа, нарушили право администрации на его государственную регистрацию в порядке, установленном законодательством о возникновении и регистрации прав на недвижимое имущество, предусмотренных императивными нормами российского законодательства.

В данной ситуации решение третейского суда, препятствующее установлению права собственности на имущество, находящееся во владении лица, не привлеченного к третейскому разбирательству, следует рассматривать как обход законодательства о возникновении и регистрации прав на недвижимое имущество, которое устанавливает гарантии прочности и стабильности гражданского оборота, обеспечивает неприкосновенность собственности (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Создание видимости частноправового спора между хозяйствующими субъектами, в том числе с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество, находящееся во владении муниципального органа, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, решением третейского суда были нарушены установленное государственным судом право собственности третьего лица (администрации) на социально значимые объекты недвижимого имущества, а также права неопределенного круга лиц, пользующихся данными объектами.

Согласно части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отменить решение третейского суда, если оно нарушает основополагающие принципы российского права, противоречит публичному порядку Российской Федерации и вынесено по вопросу о правах и обязанностях третьих лиц, не участвующих в деле.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2009 по делу № А32-23523/2008-48/313 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

**Основания пересмотра судебных актов
по вновь открывшимся обстоятельствам**

Поскольку при первом рассмотрении дела судебные акты об отказе в удовлетворении требования общества вынесены судами до принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 06.11.2007 № 8241/07, которым сформирована правовая позиция о неправомерности начисления пеней на недоимку, возможность взыскания которой утрачена, то эти судебные акты могли быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5838/09
Москва, 29 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Магнитострой» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2009 по делу № А76-5508/2007-54-211/47-360 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области Рысаева О.А., Тихоновский Ф.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Магнитострой» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее — инспекция) от 24.01.2007 № 2 о взыскании 3 567 783 рублей 54 копеек пеней за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.09.2007 решение инспекции признано недействительным в части взыскания за счет денежных

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

средств общества на счетах в банках 3 263 379 рублей 10 копеек пеней. В удовлетворении остальной части требования, в том числе в отношении 301 781 рубля 50 копеек пеней, начисленных на недоимку по налогу на доходы физических лиц за 2004 год, отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.03.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество 18.07.2008 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Челябинской области от 10.09.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку вступившим в законную силу решением этого же суда от 15.04.2008 по делу № А76-3079/2008-46-63 установлена невозможность взыскания с общества недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2004 год.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.08.2008 указанное обстоятельство признано вновь открывшимся и решение от 10.09.2007 отменено. Требование в части признания недействительным решения инспекции от 24.01.2007 № 2 о взыскании за счет денежных средств общества 301 781 рубля 50 копеек пеней, начисленных на недоимку по налогу на доходы физических лиц за 2004 год, удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2008 решение от 18.08.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.01.2009 решение от 18.08.2008 и постановление от 10.10.2008 отменил и отказал обществу в удовлетворении заявления о пересмотре решения от 10.09.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на то, что решение инспекции от 24.01.2007 № 2 о взыскании пеней за счет денежных средств общества на счетах в банках и постановление инспекции от 24.05.2005 № 44 о взыскании налога за счет имущества общества являются самостоятельными ненормативными правовыми актами, следовательно, признание не подлежащим исполнению одного из них не может служить основанием для признания недействительным другого.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 14.01.2009 в порядке надзора общество просит его отменить, указывая на нарушение единобразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Постановления Президиума

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 301 781 рубль 50 копеек пеней начислено инспекцией за период с 01.11.2006 по 30.11.2006 на недоимку по налогу на доходы физических лиц сроком уплаты 28.12.2004.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным решения инспекции о взыскании с общества 301 781 рубля 50 копеек пеней, арбитражные суды не знали и не могли знать, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2008 по делу № А76-3079/2008-46-63 будет признано не подлежащим исполнению постановление инспекции от 24.05.2005 № 44 о взыскании данной недоимки за счет иного имущества общества в связи с истечением пресекательного срока ее взыскания.

К тому же постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2007 № 8241/07 была сформирована правовая позиция, согласно которой после истечения пресекательного срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не подлежат начислению.

При таких обстоятельствах неправомерность постановления инспекции от 24.05.2005 № 44, установленная вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2008 по делу № А76-3079/2008-46-63, с учетом указанной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является существенным для дела обстоятельством, которое не было и не могло быть известно обществу на момент рассмотрения его требования судом.

При таких условиях оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2009 по делу № А76-5508/2007-54-211/47-360 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.08.2008 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Основания для прекращения исполнительного производства

Статьей 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен исчерпывающий перечень случаев, служащих основанием для прекращения исполнительного производства, и ликвидация юридического лица — должника таким основанием не является.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7159/09

Москва, 27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия от 21.05.2009 № 10/05-19-3223-ИИ и № 10/05-19-3224-ИИ о пересмотре в порядке надзора определений Арбитражного суда Республики Карелия от 29.12.2008 и от 05.02.2009 по делу № А26-2554/2007 и постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия — Дёготь Е.А., Ермolinская Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Карельская энергосбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к муниципальному унитарному предприятию «Теплоэнергия плюс» о взыскании 947 156 рублей 58 копеек задолженности по оплате потребленной в период с декабря 2006 года по март 2007 года электроэнергии на основании договора от 01.07.2006 № 3841.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.06.2007 с ответчика в пользу истца взыскано 947 156 рублей 58 копеек задолженности и 15 971 рубль 57 копеек судебных расходов.

Постановления Президиума

Во исполнение указанного решения 14.08.2007 выдан исполнительный лист № 101357, на основании которого судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Олонецкому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия (далее — судебный пристав-исполнитель) возбуждено исполнительное производство № 86/9/558/8/2007.

Судебный пристав-исполнитель, выявив в ходе исполнительного производства, что муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнергия плюс» после завершения процедуры банкротства ликвидировано, дважды обращался в арбитражный суд с заявлениями от 10.12.2008 № 8-558 и от 23.01.2009 № 8-151 о прекращении исполнительного производства по разным основаниям.

Определениями Арбитражного суда Республики Карелия от 29.12.2008 и от 05.02.2009 в удовлетворении заявлений отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлениями от 23.04.2009 оставил определения суда первой инстанции без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия просит отменить определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум считает, что заявления не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суды отказали в прекращении исполнительного производства, поскольку пришли к выводу, что ни статья 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), ни другие нормативно-правовые акты не предусматривают в качестве основания прекращения исполнительного производства ликвидацию юридического лица, являющегося должником.

Такая позиция судов является правильной.

В статье 43 Закона об исполнительном производстве содержится исчерпывающий перечень случаев, являющихся основаниями для прекращения исполнительного производства.

Ни одного из указанных в этой статье случаев при ведении исполнительного производства № 86/9/558/8/2007 не наступило, поэтому оснований для его прекращения не возникло. Следовательно, суды обоснованно отказали в удовлетворении ходатайств судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства и мотива для применения аналогии закона не имелось.

Между тем судебный пристав-исполнитель обязан был руководствоваться пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве и своевременно

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

окончить исполнительное производство № 86/9/558/8/2007 в случае признания должника-организации банкротом и направить исполнительный документ конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 названного Закона.

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Республики Карелия от 29.12.2008 и от 05.02.2009 по делу № А26-2554/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.04.2009 по тому же делу оставить без изменения, а заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия от 21.05.2009 № 10/05-19-3223-ИИ и № 10/05-19-3224-ИИ — без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исаичев

Постановления Президиума

Основания для окончания исполнительного производства

При наличии судебного акта, вступившего в законную силу, и исполнительного листа, предписывающего налоговому органу совершить определенные действия, судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление об окончании исполнительного производства только при наличии доказательств, подтверждающих исполнение должником решения суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 7686/09****Москва, 20 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исаичева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Кемеровоспецстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2009 по делу № А27-7126/2008-6 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Кемеровоспецстрой» — Леер С.Ф.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (третьего лица) — Вахрушев С.В., Инишина Ц.К., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.02.2005 по делу № А27-2881/2005-6 удовлетворено требование открытого акционерного общества «Кемеровоспецстрой» (далее — общество) и признано не соответствующим статье 45 Налогового кодекса Российской Федерации решение Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Кемерово (в настоящее время — Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Кемерово; далее — инспекция), оформленное письмом от 25.11.2004 № 16-04-18/78116, об отказе уменьшить недоимку по налогу на добавленную стоимость, уплаченному платежным поручением от 31.05.1999 № 16 в сумме 1 024 000 рублей. Суд обязал инспекцию уменьшить числящуюся за обществом задолженность на 1 024 000 рублей, выдав соответствующий исполнительный лист.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Указанное решение Арбитражный суд Кемеровской области принял, учитывая следующие обстоятельства: обязанность общества по уплате названной суммы налога на добавленную стоимость была признана исполненной решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2003 по делу № А40-44882/02-97-238; кредитором в рамках дела о банкротстве коммерческого банка «Грифон», через который производился данный платеж, признана инспекция; банк был ликвидирован 26.07.2001.

Однако инспекция продолжала учитывать 1 024 000 рублей налога в качестве условно уплаченного, ссылаясь на приказ Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 (далее — приказ МНС России № БГ-3-18/297), а также выдавать обществу справки (от 06.02.2004, 11.03.2004, 18.03.2004 и 29.12.2004) о наличии соответствующей задолженности перед бюджетом.

На основании исполнительного листа № 016997, выданного 29.01.2008 по делу № А27-2881/2005-6 Арбитражного суда Кемеровской области, было возбуждено исполнительное производство, в рамках которого инспекция письмом от 21.05.2008 № 16-12/31/030039 уведомила Отдел судебных приставов по Центральному району города Кемерово о проведении мероприятий, направленных на исполнение решения суда: спорная сумма учтена инспекцией в карточке лицевого счета общества как условно уплаченная.

Указанный ответ послужил основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем Боровиковой Т.В. постановления от 17.06.2008 об окончании исполнительного производства со ссылкой на то, что карточка лицевого счета является формой внутреннего контроля, поэтому неотражение в ней налоговых платежей само по себе не ущемляет прав налогоплательщика.

Общество оспорило в Арбитражном суде Кемеровской области данное постановление, ссылаясь на нарушение им требований Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.07.2008 заявленное требование удовлетворено. Признавая недействительным постановление судебного пристава-исполнителя Боровиковой Т.В., суд первой инстанции исходил из допущенных ею нарушений требований статьи 47 Закона об исполнительном производстве и совершения действий, направленных на переоценку судебного решения, что противоречит Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.11.2008 отменил решение суда первой инстанции, сославшись на то, что порядок уменьшения числящейся за налогоплательщиком недоимки при фактическом непоступлении сумм налога в бюджет на законодательном уровне не регламентирован и инспекция lawально исходила из указаний, содержащихся в приказе МНС России № БГ-3-18/297.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассацион-

Постановления Президиума

ной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Реализация указанных положений Кодекса обеспечивается посредством принудительного исполнения судебного акта судебными приставами-исполнителями структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

В качестве основания для окончания исполнительного производства пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве установлено фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

Следовательно, только при наличии доказательств, подтверждающих исполнение должником решения суда, у судебного пристава-исполнителя возникают правовые основания для вынесения соответствующего постановления.

Пунктом 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Таким образом, конституционная обязанность налогоплательщика по уплате налога должна считаться исполненной в тот момент, когда изъятие части его имущества, предназначенней для уплаты в бюджет в качестве налога, фактически произошло.

Это изъятие происходит в момент списания банком с расчетного счета налогоплательщика соответствующих средств в уплату. Повторное списание с добросовестного налогоплательщика не поступивших в бюджет налогов нарушает конституционные гарантии частной собственности, на чем и были основаны судебные акты арбитражных судов города Москвы и Кемеровской области по делам № А40-44882/02-97-238, № А27-2881/2005-6, которыми признана исполненной обязанность общества по уплате налога на добавленную стоимость, а также при-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

занано недействительным решение инспекции об отказе уменьшить недоимку по упомянутому налогу на 1 024 000 рублей.

Именно действия инспекции на протяжении ряда лет по отражению налога в качестве денежных средств, списанных с расчетного счета, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджета, то есть условно уплаченных, и вызвали обращение общества в суд за защитой своих нарушенных прав.

Следовательно, при наличии судебного акта, вступившего в законную силу, и исполнительного листа, предписывающего налоговому органу совершить определенные действия, судебный пристав-исполнитель Боровикова Т.В. необоснованно вынесла постановление от 17.06.2008 об окончании исполнительного производства, что привело фактически к неисполнению решения арбитражного суда.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, признавая недействительным оспариваемое постановление, правомерно не принял во внимание ссылку инспекции на положения приказа МНС России № БГ-3-18/297, поскольку указанный акт определяет процедуру внутриведомственного учета сведений о налоговых платежах, суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам и не может преодолеть решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист, предписывающий государственному органу совершить определенные действия, направленные на восстановление нарушенных прав и законных интересов налогоплательщика.

У судов апелляционной и кассационной инстанций не было правовых оснований для повторного рассмотрения в рамках данного дела вопроса о допустимости заявления требования, предписывающего инспекции совершить действия по корректировке налоговых обязательств общества, поскольку это заявление уже было рассмотрено Арбитражным судом Кемеровской области по делу № А27-2881/2005-6.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении правовых норм, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.02.2009 по делу № А27-7126/2008-6 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.07.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев