

# ПОСТАНОВЛЕНИЯ

## Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

### ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

#### Действительная стоимость доли участника ООО

Выводы судов о том, что для определения действительной стоимости доли участника, вышедшего из общества с ограниченной ответственностью, следует применять рыночные цены, действующие в период проведения экспертизы, ошибочны и противоречат Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью».

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

#### Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6560/09 Москва, 29 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Подъячева И.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Нефто» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2008 по делу № А08-6221/05-4 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Нефто» (новое наименование — общество с ограниченной ответственностью «Трансснаб») (ответчика) — Алтухов В.П.;

## Постановления Президиума

от гражданки Поповой Е.Ф. (истца) — Паляницына Н.В., Попова Е.Ф., Родионов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданка Попова Е.Ф. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нефто» (далее — общество «Нефто», общество) о взыскании 1 301 205 рублей задолженности по оплате действительной стоимости ее доли в уставном капитале общества в связи с выходом из состава его участников.

Исковое требование мотивировано тем, что общество «Нефто» не полностью выплатило Поповой Е.Ф. действительную стоимость доли, определенную решением общего собрания его участников от 05.05.2005.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец до принятия решения по делу увеличил сумму иска до 14 575 675 рублей, ссылаясь на выводы оценочно-бухгалтерской экспертизы.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 решение изменено: с ответчика в пользу истца взыскано 1 095 700 рублей, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Нефто» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление представитель гражданки Поповой Е.Ф. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон)

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью соответствует части стоимости чистых активов такого общества, пропорциональной размеру его доли. Стоимость чистых активов общества определяется в порядке, установленном Федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ним нормативными актами.

В силу пункта 2 статьи 26 Федерального закона общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить его участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано это заявление, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Пунктом 13.9 устава общества «Нефто» предусмотрено, что стоимость доли определяется на день подачи письменного заявления участника общества о выходе из общества.

Согласно пункту 8 статьи 23 Федерального закона действительная стоимость доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером его уставного капитала.

Подпунктом «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что в случае, если участник общества с ограниченной ответственностью не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенной обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковое требование в полном объеме, обосновал свое решение изложенными в заключении от 20.02.2008 № 242-1 выводами судебной экспертизы, проведенной Белгородским филиалом Воронежского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (далее — Белгородский филиал). Данной экспертизой действительная стоимость доли определена исходя из стоимости всего предприятия (бизнеса) на день проведения экспертизы, а не в период, когда Поповой Е.Ф. подано заявление о выходе из общества «Нефто», как это предусмотрено нормами статей 14, 26 Федерального закона и уставом общества.

Установив, что метод определения действительной стоимости доли, примененный Белгородским филиалом, противоречит Федеральному закону, суд апелляционной инстанции на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал заключение экспертизы от 20.02.2008 № 242-1 ненадлежащим доказательством и назначил повторную экспертизу опре-

## Постановления Президиума

деления рыночной стоимости доли, поручив ее проведение Липецкому филиалу Воронежского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации. Согласно заключению этой экспертизы от 10.10.2008 № 310/18 действительная стоимость доли Поповой Е.Ф. составляет 2 304 000 рублей.

Установив, что повторная экспертиза проведена с соблюдением порядка определения действительной стоимости доли, предусмотренного Федеральным законом и уставом общества «Нефто», суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и взыскал с ответчика в пользу истца, с учетом ранее перечисленных сумм, 1 095 700 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции, признав правильными и соответствующими смыслу статьи 26 Федерального закона его выводы «о необходимости применения рыночных цен при исчислении соответствующей доли не на момент выхода участника из общества, а в период проведения экспертизы».

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций о том, что для определения действительной стоимости доли участника общества «Нефто» необходимо применять рыночные цены, действующие в период проведения экспертизы, а не на момент выхода участника из общества, ошибочны и противоречат Федеральному закону и уставу данного общества, поэтому у суда кассационной инстанции не было правовых оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2009 по делу № А08-6221/05-4 Арбитражного суда Белгородской области отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 по тому же делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## Последствия открытия конкурсного производства

Согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств считается наступившим. Применительно к настоящему делу это означает, что после признания должника банкротом и открытия конкурсного производства (после 02.10.2008) поступившее в суд 03.10.2008 требование утратило статус текущего и обоснованно отнесено судом к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5459/09 Москва, 27 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2009 по делу № А63-1072/2008-5-28-УТ11 Арбитражного суда Ставропольского края.

В заседании приняли участие представители заявителя — открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (кредитора) — Кухарский В.В., Насимов З.Г., Осокин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лизинг-Финанс» (далее — общество, должник) Арбитражный суд Ставропольского края определением от 06.03.2008 возбудил дело № А65-1072/2008-С5-28 о признании его банкротом и ввел процедуру наблюдения.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.10.2008 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шмидт А.В.

## Постановления Президиума

В рамках этого дела судом рассмотрено заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее — банк, кредитор) об установлении его требования в размере 42 912 707 рублей 02 копеек, составляющих сумму задолженности, процентов и санкций по кредитному договору, обеспеченному договором залога, и включении его в реестр требований кредиторов общества.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2008 требование банка признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов в заявленном размере в третью очередь как обеспеченное залогом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2008 указанное определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования банка отказано со ссылкой на текущий характер этой задолженности.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции от 30.10.2008.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор от 28.06.2007 № 00983/15/0087-07 (далее — кредитный договор, договор) об открытии кредитной линии на сумму 40 000 000 рублей на срок до 26.06.2009 с уплатой процентов за пользование кредитом по ставке 13,4 процента годовых начиная со дня, следующего за днем получения кредита.

Порядок возврата заемных средств предусмотрен разделом шестым кредитного договора, в соответствии с которым заемщик с 31.01.2008 по 26.06.2009 ежемесячно погашает кредит равными частями. В седьмом разделе договора предусмотрены случаи досрочного истребования кредита.

В обеспечение возврата кредита сторонами заключен договор залога от 28.06.2007 № 00983/18/0125-07, согласно которому в залог банку переданы принадлежащая обществу нефтебаза и право аренды земельного участка площадью 60 890 квадратных метров.

Судами установлено, что вся сумма кредита перечислена банком на расчетный счет общества на следующий день после заключения договора. Должником этот факт не оспаривается.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

В связи с нарушением обществом порядка и сроков возврата кредитных средств и возбуждением в отношении него дела о банкротстве банк направил ему уведомление от 22.04.2008 № 02916 о досрочном истребовании кредита, предложив погасить образовавшуюся на этот момент задолженность в сумме 39 709 728 рублей 47 копеек в срок до 04.05.2008.

Неисполнение обществом этого требования явилось основанием для обращения банка в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов суммы долга, увеличенной в соответствии с условием, изложенным в пункте 7.3 кредитного договора.

Суд первой инстанции считал, что срок исполнения обществом обязанности по возврату кредита наступил 05.05.2008, то есть в ходе процедуры наблюдения, для которой эти платежи являлись текущими. Поскольку заявление банка поступило и рассматривалось после открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, это требование отнесено к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов. Поэтому суд удовлетворил заявление кредитора о включении его требования в упомянутый реестр, определив его к погашению как обеспеченное залогом.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из установленного договором срока возврата кредита (26.06.2009) и отнес требование банка к текущим требованиям, не подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом, сославшись при этом на статью 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд кассационной инстанции считал, что требование банка возникло после возбуждения производства по делу о банкротстве должника, а именно в момент направления ему уведомления от 22.04.2008 о досрочном возврате всей суммы кредита.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств считается наступившим.

Применительно к настоящему делу это означает, что после признания общества банкротом и открытия конкурсного производства (после 02.10.2008) поступившее в суд 03.10.2008 требование банка утратило статус текущего и обоснованно отнесено судом первой инстанции к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

## Постановления Президиума

При названных условиях вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о текущем характере задолженности общества перед банком не может быть признан правильным.

Кроме того, не может быть признан правильным и вывод суда кассационной инстанции о том, что, принимая постановление об отмене определения в день вступления в силу норм, изменивших статью 5 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции вправе был руководствоваться новой редакцией статьи, поскольку этой норме не придана обратная сила.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2009 по делу № А63-1072/2008-5-28-УТ11 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий В.Н. Исайчев*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## Двусторонняя реституция

Установив факт уже состоявшегося восстановления имущественного положения одной стороны недействительной сделки, суды в целях соблюдения правил о необходимости восстановления имущественного положения обеих сторон такой сделки и неосновательном обогащении восстановили только имущественное положение второй стороны недействительной сделки.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6918/09 Москва, 20 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «ВНИИЛТЕКМАШ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2008 по делу № А40-6739/07-56-63, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «ВНИИЛТЕКМАШ» (ответчика) — Маркемьянов А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Корус» (истца) — Волочаев М.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Корус» (далее — общество «Корус») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «ВНИИЛТЕКМАШ» (далее — общество «ВНИИЛТЕКМАШ») о применении последствий недействительности заключенного между ними договора купли-продажи зданий от 03.11.2003 в виде возврата уплаченных им 10 000 000 рублей и возмещения стоимости переданных ответчику трех простых векселей откры-

## Постановления Президиума

того акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Родник» (далее — банк «Родник») на сумму 17 500 000 рублей, а также о взыскании 2 595 135 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «ВНИИЛТЕКМАШ» заявило встречный иск о взыскании с общества «Корус» 10 907 687 рублей 10 копеек неполученных доходов в виде платежей от арендаторов, занимавших помещения в спорных зданиях, в период с 08.01.2004 по 08.10.2004.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2007 с общества «ВНИИЛТЕКМАШ» в пользу общества «Корус» по первоначальному требованию взыскано 27 439 625 рублей 30 копеек, полученных по недействительной сделке, 2 536 111 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 97 688 рублей 75 копеек расходов по оплате государственной пошлины. Встречный иск общества «ВНИИЛТЕКМАШ» удовлетворен без указания в резолютивной части суммы, подлежащей взысканию. В остальной части требования истцов оставлены без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.02.2008 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2008 с общества «ВНИИЛТЕКМАШ» в пользу общества «Корус» взыскано с учетом зачета встречных требований первого, удовлетворенных частично на сумму 59 430 рублей 83 копейки, 27 440 569 рублей 17 копеек, полученных по недействительной сделке, и 2 536 111 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 решение от 23.07.2008 изменено в части размера присужденных ко взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами; с общества «ВНИИЛТЕКМАШ» в пользу общества «Корус» взыскано 1 030 681 рубль 98 копеек процентов; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 21.10.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 23.07.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 21.10.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 24.02.2009 в порядке надзора общество «ВНИИЛТЕКМАШ» просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права. В частности, заявитель указывает на необходимость применения двусторонней реституции по недействительной сделке.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

В отзыве на заявление общество «Корус» просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «ВНИИЛТЕКМАШ» (продавец) и общество «Корус» (покупатель) 03.11.2003 заключили договор купли-продажи недвижимого имущества. Во исполнение обязательств по данной сделке общество «ВНИИЛТЕКМАШ» передало обществу «Корус» три здания, находящихся по адресу: Москва, Варшавское ш., д. 33, стр. 6, 12, 13, по акту приема-передачи от 08.01.2004, а общество «Корус» перечислило обществу «ВНИИЛТЕКМАШ» 10 000 000 рублей на расчетный счет и передало три векселя банка «Родник»: от 02.10.2003 АД № 00015, от 02.10.2003 АД № 00016, от 02.10.2003 АД № 00017 — на общую сумму 17 500 000 рублей.

За обществом «Корус» было зарегистрировано право собственности на указанные объекты недвижимости.

Впоследствии общество «Корус» продало эти здания обществу с ограниченной ответственностью «Вестком» (далее — общество «Вестком») по договору купли-продажи от 08.09.2004 за 28 875 000 рублей. Стоимость зданий была оплачена новым покупателем платежными поручениями от 08.09.2004 и от 13.10.2004.

Однако постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2006 по делу № А40-51936/04-133-106 Арбитражного суда города Москвы, возбужденному по иску общества «ВНИИЛТЕКМАШ», признаны недействительными сделка купли-продажи недвижимого имущества от 03.11.2003 как совершенная с нарушением требований статьи 79 пункта 5 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также государственная регистрация права собственности общества «Корус» на названные объекты. Вопрос о последствиях недействительности сделки в данном деле не рассматривался.

Кроме того, общество «ВНИИЛТЕКМАШ», считая сделку купли-продажи от 08.04.2004 недействительной в силу недействительности сделки от 03.11.2003 по отчуждению зданий обществу «Корус», предъявило обществу «Вестком» иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2006 по делу № А40-60247/04-53-630 Арбитражного суда города Москвы названные объекты изъяты из владения общества «Вестком» и переданы обществу «ВНИИЛТЕКМАШ».

Общество «ВНИИЛТЕКМАШ» 29.01.2007 зарегистрировало за собой право собственности на спорные здания; запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности общества «Вестком» на них была погашена.

## Постановления Президиума

Однако постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2006 об истребовании имущества из чужого незаконного владения, послужившее одним из оснований для государственной регистрации права собственности общества «ВНИИЛТЕКМАШ» на спорные здания, фактически исполненное судебными приставами-исполнителями в отношении двух объектов, было отменено постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2007, которым общество «Вестком» было признано добросовестным приобретателем и в котором указано на невозможность истребования у него упомянутого имущества.

Несмотря на это, общество «ВНИИЛТЕКМАШ», имея свидетельства о государственной регистрации права собственности от 29.01.2007, продало по договору купли-продажи от 21.05.2007 обществу с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее — общество «Оптима») два здания. Переход права собственности на названные здания был зарегистрирован в установленном порядке.

Кроме того, обществу «Вестком» вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-61423/07-53-581 отказано в признании права собственности на спорные строения. При рассмотрении дела суд пришел к выводу о законности действий общества «ВНИИЛТЕКМАШ» по отчуждению упомянутых зданий обществу «Оптима» по договору купли-продажи от 21.05.2007 и регистрации перехода к последнему права собственности на эти объекты. Судом также было установлено, что государственная регистрация права собственности общества «Вестком» на спорное имущество прекращена до признания его добросовестным приобретателем данного имущества.

Таким образом, в результате совершения ряда сделок с указанными объектами недвижимости и рассмотрения арбитражными судами споров общество «ВНИИЛТЕКМАШ» — первоначальный собственник, заключивший признанную недействительной сделку их купли-продажи, юридически и фактически возвратил себе два объекта и даже уже распорядился ими, а также зарегистрировал право собственности на три объекта.

Исходя из перечисленных обстоятельств, общество «Корус» заявило настоящий иск о применении последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств, уплаченных по ней.

Общество «ВНИИЛТЕКМАШ» свое требование о взыскании упущенной выгоды заявило как встречный иск. Его дополнительное требование о применении двусторонней реституции в виде взыскания рыночной стоимости здания суд первой инстанции не принял к рассмотрению.

Суд первой инстанции на основании оценки договоров аренды помещений, расположенных в трех зданиях, установил размер упущенной выгоды и удовлетворил встречный иск частично в сумме 59 430 рублей 83 копеек.

Кроме того, суды удовлетворили иск общества «Корус», но не применили двусторонней реституции по недействительной сделке, поскольку пришли к выводу, что для общества «ВНИИЛТЕКМАШ» последствия недействительности сделки устранены, так как имущество в виде трех зданий, переданных по договору от

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

03.11.2003, вследствие признания недействительности этой сделки возвращено в его собственность. Поэтому суды, применив правила статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации о возврате сторон в первоначальное положение и статьи 1102 Кодекса о неосновательном обогащении, удовлетворили иск общества «Корус» о возврате ему уплаченных по недействительной сделке денежных средств за минусом упущенной выгоды ответчика.

Президиум полагает, что выводы судов являются обоснованными.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах — если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При этом в силу пункта 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке подлежат применению правила Кодекса о неосновательном обогащении.

Суды учли предусмотренную данной нормой взаимную обязанность каждой из сторон возвратить все полученное по сделке, а именно: обязанность общества «ВНИИЛТЕКМАШ» возвратить денежные средства, а общества «Корус» — полученное имущество в натуре, то есть необходимость применения двусторонней реституции. При этом, установив факт уже состоявшегося восстановления имущественного положения общества «ВНИИЛТЕКМАШ» как стороны по заключенной им с обществом «Корус» недействительной сделке, суды в целях соблюдения правил статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации о необходимости восстановления имущественного положения обеих сторон недействительной сделки (двусторонней реституции) и с учетом правил статьи 1102 Кодекса об обязанности одного лица возвратить другому лицу неосновательно приобретенное или сбереженное за счет последнего имущество восстановили только имущественное положение общества «Корус».

Таким образом, обжалуемые судебные акты соответствуют действующему законодательству и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2008 по делу № А40-6739/07-56-63, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «ВНИИЛТЕКМАШ» оставить без удовлетворения.

*Председательствующий В.Н. Исайчев*

Постановления Президиума

**Крупная сделка, совершенная унитарным предприятием**

Договоры аренды, заключенные государственными и муниципальными унитарными предприятиями в качестве арендаторов, являются для них крупными сделками, если арендная плата отвечает установленным законом критериям крупной сделки.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 8410/09  
Москва, 20 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуальных предпринимателей Лигай Д.А., Мирзояна А.Х. и Сутидзе А.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2009 по делу № А63-14155/2008-С1-40 Арбитражного суда Ставропольского края.

В заседании принял участие представитель государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» (истца) — Бекетов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальным предпринимателям Лигай Д.А., Мирзояну А.Х., Сутидзе А.В. (далее — предприниматели) о признании недействительным заключенного между предприятием и предпринимателями договора аренды от 01.10.2006 № 1907-ю.

Требование мотивировано тем, что указанный договор является крупной сделкой, заключенной в нарушение части 3 статьи 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон № 161-ФЗ) без согласия собственника предприятия.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены Комитет Ставропольского края по жилищно-коммунальному хозяйству (далее — комитет) и Министерство имущественных отношений Ставропольского края.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.02.2009 в удовлетворении иска отказано.

Суд пришел к выводу, что спорный договор аренды не является для предприятия крупной сделкой, так как по его условиям имущество не отчуждено и не приобретено, а передано предприятию во временное пользование; договор заключен в процессе обычной хозяйственной деятельности предприятия.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.06.2009 решение суда первой инстанции отменил, оспариваемый договор аренды признал недействительным.

Суд исходил из того, что ежемесячное внесение предприятием арендной платы по названному договору путем перечисления денежных средств является формой отчуждения принадлежащего ему имущества; размер ежемесячной арендной платы, установленный договором, превышает уставный фонд предприятия более чем в десять раз, в связи с чем указанная сделка является для предприятия крупной и требует согласия собственника.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматели просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

В отзывах на заявление предприятие и комитет просят оставить это постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя предприятия, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из устава предприятия, к видам его деятельности относится в том числе деятельность по водоснабжению населения и иных потребителей, водоотведению, обеспечению транспортировки воды до потребителей и отвода сточных вод на основе договоров с организациями, эксплуатирующими сети водопровода, канализации и сооружений на них.

Пунктом 3.6 устава прямо установлено, что для выполнения уставных целей предприятие имеет также право в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, приобретать или арендовать основные и оборотные средства за счет имеющихся у него финансовых ресурсов, кредитов, ссуд и других источников финансирования.

## Постановления Президиума

Предприниматели (арендодатели) и предприятие (арендатор) заключили договор аренды от 01.10.2006 № 1907-ю (далее — договор аренды), по условиям которого арендатору передано во временное владение и пользование движимое и недвижимое имущество водозабора «Скачки», расположенное по адресу: Ставропольский кр., г. Пятигорск, Скачки, Промзона, согласно приложениям № 1 и 2 сроком с 01.10.2006 по 31.08.2007 (на 11 месяцев) с арендной платой 4 999 998 рублей в месяц.

В соответствии со статьей 23 Закона № 161-ФЗ крупная сделка — это сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда.

Из устава предприятия следует, что его уставный фонд составляет 500 000 рублей.

Таким образом, ежемесячная арендная плата в размере 4 999 998 рублей превышает уставный фонд предприятия более чем в девять раз, в связи с чем указанная сделка является для предприятия крупной.

В силу части 3 статьи 23 Закона № 161-ФЗ решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Судами установлено, что согласие собственника на совершение данной сделки предприятием получено не было.

Поскольку ежемесячное внесение предприятием арендной платы в размере, превышающем 10 процентов его уставного фонда, является формой отчуждения принадлежащего ему имущества, то для заключения такого договора аренды предприятию на основании статьи 23 Закона № 161-ФЗ требуется согласие собственника.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2009 по делу № А63-14155/2008-С1-40 Арбитражного суда Ставропольского края оставить без изменения.

Заявление индивидуальных предпринимателей Лигай Д.А., Мирзояна А.Х. и Сутидзе А.В. оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## **Согласие собственника на распоряжение имуществом ФГУП**

Договоры аренды, заключенные федеральными государственными предприятиями и учреждениями, подведомственными Федеральному агентству по науке и инновациям и согласованные с ним, дополнительного согласования с Федеральным агентством по управлению государственным имуществом не требуют.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6916/09 Москва, 13 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2009 по делу № А40-5720/08-89-70 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве (истца) — Разилова О.Л.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова» (ответчика) — Демченкова Ф.Т., Калачев Д.Н., Тылык Ж.И.;

от Федерального агентства по науке и инновациям (третьего лица) — Толстикова Е.А., Яковлева И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве (в настоящее время — Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуще-

## Постановления Президиума

ством по городу Москве; далее — управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мотор Трейд» (далее — общество) и федеральному государственному унитарному предприятию «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова» (далее — институт) о признании недействительным (ничтожным) договора аренды от 01.11.2006 № Д-0/021 (далее — договор аренды), заключенного между институтом и обществом; о применении последствий недействительности сделки в виде выселения общества из нежилого помещения общей площадью 175,7 кв. метра, находящегося в здании, расположенном по адресу: Москва, ул. Озерная, д. 44, стр. 2; о взыскании с института в доход федерального бюджета 580 050 рублей неосновательного обогащения и 79 434 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования заявлены в соответствии со статьями 125, 166–168, 303, 1102, 1103, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и мотивированы тем, что договор аренды является ничтожной сделкой, поскольку заключен с нарушением положений статей 294, 295 Кодекса, а именно без согласия собственника.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по науке и инновациям (далее — Роснаука).

До принятия судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, управление в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказалось от требования о применении последствий недействительности сделки в виде выселения общества из упомянутого нежилого помещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2008 отказ управления от требования о применении последствий недействительности сделки принят. Суд, руководствуясь статьями 8, 12, 166–168, 294, 295, 303, 1102, 1107, 1109 Кодекса и исходя из того, что договор аренды является ничтожной сделкой, признал его недействительным (ничтожным). С института в доход федерального бюджета взысканы 580 050 рублей неосновательного обогащения и 79 434 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2008 решение суда первой инстанции в части признания договора аренды недействительным и взыскания суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отменено. В удовлетворении требования о признании недействительным (ничтожным) договора аренды и о взыскании с института в доход федерального бюджета 580 050 рублей неосновательного обогащения и 79 434 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

В отзывах на заявление Роснаука и институт просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с распоряжением Министерства имущества Российской Федерации от 27.02.2004 № 904-р и актом приема-передачи здания от 01.01.2004 № 2 за институтом зарегистрировано право хозяйственного ведения зданием площадью 11 667,3 кв. метра, расположенным по адресу: Москва, ул. Озерная, д. 44, стр. 2.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 1749-р институт передан в ведение Роснауки, которая в дальнейшем осуществляла полномочия собственника в отношении имущества, закрепленного за институтом.

В силу статьи 295 Кодекса предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Указанные требования содержатся также в статьях 18, 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях».

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, оспариваемый договор аренды институт заключил с согласия Роснауки.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 16.06.2004 № 281 «О Федеральном агентстве по науке и инновациям», которым было утверждено Положение о Федеральном агентстве по науке и инновациям, Роснаука осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в установленной пунктом 1 данного Положения сфере деятельности, в том числе имущества, переданного федеральным государственным унитарным предприятиям, федеральным государственным учреждениям и казенным предприятиям, подведомственным Роснауке.

В корреспонденции с указанным постановлением Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом на основании постановления Правитель-

## Постановления Президиума

ства Российской Федерации от 08.04.2004 № 200 «Вопросы Федерального агентства по управлению федеральным имуществом» наделено полномочиями собственника имущества федеральных государственных предприятий и государственных учреждений, за исключением полномочий собственника, которые в соответствии с законодательством осуществляют иные федеральные агентства.

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что институт заключил договор аренды с согласия надлежащего представителя собственника, является правильным.

Таким образом, оснований для признания договора аренды недействительным и применения последствий его недействительности, а также правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (статья 1103 Кодекса) не имеется.

При указанных обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2009 по делу № А40-5720/08-89-70 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве оставить без удовлетворения.

*Председательствующий В.Л. Слесарев*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## Исковая давность

В удовлетворении иска о взыскании убытков обоснованно отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6734/09 Москва, 20 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Вестрыбфлот» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2009 по делу № А40-16727/08-62-144 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Вестрыбфлот» (ответчика) — Поселянина А.В.;

от закрытого акционерного общества «Внешнеэкономическое акционерное общество «Совместный рыболовный флот» (истца) — Афанасьев Р.В., Иванов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Внешнеэкономическое акционерное общество «Совместный рыболовный флот» (далее — общество «ВАО «Соврыбфлот») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Вестрыбфлот» (далее — общество «Вестрыбфлот», общество) о взыскании 251 906 128 рублей убытков, возникших у него в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей по ведению реестра акционеров общества «Вестрыбфлот», приведшим к уменьшению доли, а затем к уничтожению принадлежащей истцу акции этого общества, составлявшей изначально 100 процентов его уставного капитала.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Соврыбфлот» (далее — общество «Соврыбфлот»).

## Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2008 исковое требование удовлетворено в размере 249 440 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.04.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Вестрыбфлот» просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 20.08.1992 общество «ВАО «Соврыбфлот» единолично учредило общество «Вестрыбфлот» с уставным капиталом в размере 2 000 000 рублей (неденоминированных), состоящим из одной неделимой именной обыкновенной акции, и внесло уставный капитал.

Держателем реестра акционеров являлось общество «Вестрыбфлот», однако до 1997 года оно не исполнило предусмотренную законом обязанность по государственной регистрации ценных бумаг и не внесло сведения об обществе «ВАО «Соврыбфлот» как владельце акции в указанный реестр.

Между обществом «ВАО «Соврыбфлот» и обществом «Соврыбфлот» 21.02.1997 заключен договор купли-продажи этой акции, впоследствии признанный недействительным постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.09.2001 по делу № А40-7658/00-23-86 Арбитражного суда города Москвы.

Решением общего собрания акционеров общества «Вестрыбфлот» от 27.02.1997 были внесены изменения в устав общества, в котором в качестве учредителя вместо общества «ВАО «Соврыбфлот» стало указываться общество «Соврыбфлот». Эти изменения зарегистрированы мэрией города Калининграда 04.03.1997, и общество «Соврыбфлот» было внесено в реестр акционеров общества.

Решение о выпуске ценных бумаг в виде одной обыкновенной именной акции общества «Вестрыбфлот» ответчик впервые зарегистрировал в Финансовом управлении Калининградской области только 19.05.1997, закрепив эту акцию за обществом «Соврыбфлот», внесенным к этому времени в реестр акционеров общества.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Общество «Соврыбфлот» как единственный акционер общества «Вестрыбфлот» приняло решение об увеличении уставного капитала последнего путем размещения четырех дополнительных акций по закрытой подписке. Отчет об итогах выпуска ценных бумаг, утвержденный советом директоров общества «Вестрыбфлот» (протокол от 23.08.2000 № 5), зарегистрирован 27.09.2000 Санкт-Петербургским региональным отделением ФКЦБ России.

Внеочередное общее собрание акционеров общества «Вестрыбфлот», состоявшееся 29.09.2000, приняло решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных 120 акций по закрытой подписке, утвержденное советом директоров общества (протокол от 29.09.2000 № 8) и зарегистрированное Санкт-Петербургским региональным отделением ФКЦБ России 10.11.2000.

Региональное отделение ФКЦБ России в Северо-Западном федеральном округе 13.03.2003 зарегистрировало решение о выпуске ценных бумаг, утвержденное советом директоров общества «Вестрыбфлот» (протокол от 25.02.2003) на основании решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 03.02.2003 об увеличении уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости 125 акций.

Общество «ВАО «Соврыбфлот», полагая, что названными действиями ему причинен вред в виде последовательного увеличения количества акций, уменьшения их номинальной стоимости и в итоге — уничтожения единственной первоначально принадлежащей истцу акции, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Убытки в сумме 251 906 128 рублей определены истцом на основании экспертного заключения независимого оценщика — общества с ограниченной ответственностью «Бюро независимых экспертиз «Индекс» — от 22.09.2008 № 1015-О-08, в котором отражен их расчет по трем этапам изменения состава акций общества «Вестрыбфлот» на основании указанной там же рыночной стоимости бизнеса этого общества (249 440 000 рублей).

Суды трех инстанций обоснованно пришли к единому мнению о том, что истцу вследствие утраты им единственной акции по вине ответчика, осуществлявшего ведение реестра акционеров общества «Вестрыбфлот», причинены убытки, однако по-разному оценили возможность взыскания причиненных убытков и их размер.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что размер убытков должен определяться рыночной стоимостью утраченной истцом акции с учетом результатов хозяйственной деятельности общества-ответчика, и в качестве доказательства размера убытков приняли упомянутое заключение независимого оценщика, в котором взысканная судом первой инстанции сумма 249 440 000 рублей определялась равной стоимости бизнеса общества «Вестрыбфлот» по состоянию на 01.10.2000 — дату, предшествующую увеличению его уставного капитала.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции счел, что при определении размера убытков нельзя исходить из стоимости принадлежащего ответчику имущества.

## Постановления Президиума

При этом суд руководствовался пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что не представляется возможным установить размер упущенной выгоды исходя из имеющихся в деле материалов, является правильным.

Кроме того, отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на пропуск срока исковой давности, исчисляя его с 23.01.2002 — даты судебного заседания суда апелляционной инстанции, в котором участвовал истец, по рассмотрению дела № 5732 Арбитражного суда Калининградской области по иску о признании недействительным решения общего собрания общества «Вестрыбфлот» от 27.02.1997. Согласно имеющемуся в материалах дела постановлению суда апелляционной инстанции в это судебное заседание была представлена выписка из реестра акционеров общества «Вестрыбфлот» от 21.01.2002, свидетельствующая о том, что владельцем одной обыкновенной именной бездокументарной акции номинальной стоимостью 2 000 000 рублей (неденоминированных) по состоянию на 26.02.1997 являлось общество «Соврыбфлот».

Вопрос о сроке исковой давности решен судами первой и кассационной инстанций иначе.

Суды первой и кассационной инстанций полагали, что обстоятельство, связанное с уничтожением акции общества «Вестрыбфлот» в том виде, в котором она существовала на момент учреждения общества «Вестрыбфлот», открылось лишь 22.08.2005, а именно после того, как общество «Вестрыбфлот» при рассмотрении Тринадцатым арбитражным апелляционным судом дела № А21-206/03 Арбитражного суда Калининградской области по иску общества «ВАО «Соврыбфлот» о признании за ним права собственности на одну акцию номинальной стоимостью 2000 рублей (деноминированных) представило реестр своих акционеров.

Обсудив вопрос о начале течения срока исковой давности по настоящему делу, Президиум, исходя из имеющихся в деле материалов, считает, что о нарушении своего права истец мог узнать с момента внесения общества «Соврыбфлот» в реестр акционеров общества «Вестрыбфлот», но не позднее 23.01.2002, когда он участвовал в заседании Арбитражного суда Калининградской области по делу № 5732.

При таких условиях в удовлетворении иска об убытках, поданного 03.04.2008, обоснованно отказано со ссылкой на пропуск срока исковой давности.

Следовательно, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунк-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

---

том 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2009 по делу № А40-16727/08-62-144 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Срок исковой давности по требованиям,  
вытекающим из перевозки груза**

При предъявлении грузоотправителем, грузополучателем иска о взыскании с перевозчика излишне полученной платы за перевозку грузов подлежит применению сокращенный (годовой) срок исковой давности, установленный статьей 125 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 8244/09  
Москва, 6 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Воркутауголь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 26.08.2008 по делу № А29-7396/2007, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Воркутауголь» (ответчика) — Вострых О.П.;

от открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (истца) — Чучунова Е.И., Шишкина М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (г. Пермь) (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к открытому акционерному обществу «Воркутауголь» (далее — общество «Воркутауголь», общество) о взыскании 816 486 рублей неосновательного обогащения в связи с переплатой за предоставленные транспортные услуги в период с ноября 2005-го по декабрь 2006 года по договорам от 01.10.2005 № 25, от 01.01.2006 № 25.

179

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 26.08.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.03.2009 оставил названные судебные акты без изменения.

Суды исходили из того, что компания переплатила за транспортные услуги в связи с завышением обществом «Воркутауголь» тарифов при перевозке грузов на собственных подъездных путях. При этом суды квалифицировали данный спор как спор, возникший из отношений вследствие неосновательного обогащения, и применили срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды признали неправомерным применение обществом «Воркутауголь» договорного тарифа на перевозку грузов и пришли к выводу о том, что сокращенный срок исковой давности, предусмотренный статьей 125 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, в настоящем случае не применим.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Воркутауголь» просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Между обществом «Воркутауголь» (исполнителем) и компанией (заказчиком) заключены договоры от 01.10.2005 № 25, от 01.01.2006 № 25 на предоставление комплексных услуг, связанных с перевозкой грузов по подъездным путям общества из пункта погрузки, выгрузки до станции примыкания (Воркута, Мульда Северной железной дороги) и обратно, экспедиционных услуг по оформлению сдачи грузов на пути открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД») и приема грузов, услуг по отслеживанию местонахождения грузов, прибывших в адрес заказчика с путей ОАО «РЖД».

Плата за перевозку и услуги исполнителя производится заказчиком по ценам, указанным в приложении № 1 к договорам.

Общество «Воркутауголь» предъявило счета-фактуры за оказанные услуги, применив тариф за перевозку грузов по подъездным путям, установленный договорами от 01.10.2005 № 25, от 01.01.2006 № 25 — 7 рублей 41 копейка и 9 рублей 31 копейка за 1 тонну-километр.

Между тем решением Службы Республики Коми по тарифам от 29.07.2005 № 12/2 для общества «Воркутауголь» установлен единый для всех видов грузов тариф на

## Постановления Президиума

транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях, — 1 рубль 96 копеек за 1 тонну-километр.

Поскольку при выставлении счетов-фактур для оплаты за перевозку грузов обществом «Воркутауголь» тариф был завышен, компания предъявила в суд настоящий иск, считая, что общество неосновательно обогатилось.

До принятия решения по делу ответчик заявил о пропуске истцом годичного срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» железнодорожный транспорт в Российской Федерации состоит из железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожного транспорта необщего пользования, а также технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации от 10.01.2003 № 18-ФЗ (далее — Устав) регулирует отношения, возникшие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящиеся железнодорожные линии, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования (статья 1 Устава).

Поводом для предъявления настоящего иска явилось неправильное применение сторонами тарифов (цен) при перевозке грузов компании, оформленных железнодорожными накладными. Следовательно, отношения между сторонами возникли из железнодорожной перевозки грузов.

Отношения, возникшие между сторонами при осуществлении перевозки грузов, урегулированы положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации и Уставом железнодорожного транспорта Российской Федерации.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Согласно статье 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Исходя из статьи 125 Устава иски к перевозчикам, возникшие в связи с осуществлением перевозок грузов, могут быть предъявлены в течение года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий.

Таким образом, при предъявлении грузоотправителем, грузополучателем иска о взыскании с перевозчика излишне полученной платы за перевозку грузов подлежит применению сокращенный (годовой) срок исковой давности, установленный статьей 125 Устава.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В данном случае срок исковой давности должен исчисляться с момента оплаты компанией счетов-фактур общества «Воркутауголь» за оказанные услуги по перевозке грузов по железнодорожным накладным.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

При новом рассмотрении дела суду, исходя из определения начала течения срока исковой давности в названном порядке, следует проверить, по каким счетам-фактурам требование о возврате излишне уплаченных сумм предъявлено в пределах исковой давности, и в зависимости от этого определить подлежащую взысканию сумму.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Коми от 26.08.2008 по делу № А29-7396/2007, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Исковая давность по требованиям Российской Федерации**

На требования Российской Федерации, перечисленные в пункте 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, возникшие до 1 января 2008 года, исковая давность не распространяется, если сроки давности по ним не истекли на указанную дату.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 3578/09  
Москва, 27 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2008 по делу № А40-20790/07-40-211, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя (истца) — Министерства финансов Российской Федерации — Бобрович А.Г., Привалихина Е.В., Топорнина А.К.;

от открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса» (ответчика) — Беккер Е.Ф., Паренчук А.Л.;

от государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (правопреемника Банка внешнеэкономической деятельности СССР, третьего лица) — Петуховская А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Российской Федерации (далее — Минфин России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Красноярский завод холодильников «Бирюса» (далее — завод) и государственному предприятию «Внешнеэкономическое объединение «Техно-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

промимпорт» (далее — объединение) о применении последствий недействительности ничтожной сделки и солидарном взыскании с ответчиков неосновательного обогащения в суммах 65466714,94 доллара США и 7 607 261 766 японских иен, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в суммах 45723948,12 доллара США и 3 544 594 538 японских иен.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк внешнеэкономической деятельности СССР (Внешэкономбанк).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2007 иск частично удовлетворен за счет завода в сумме неосновательного обогащения в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, во взыскании процентов отказано. В иске к объединению отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2008 решение суда первой инстанции изменено, во взыскании сумм неосновательного обогащения отказано в связи с пропуском трехгодичного срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.09.2008 названные судебные акты отменил, дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение для проверки обстоятельств, свидетельствующих о прерывании срока исковой давности по спорному обязательству.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2008 с завода в пользу Минфина России для зачисления в федеральный бюджет взыскано неосновательное обогащение в суммах 65466714,94 доллара США и 7 607 261 766 японских иен в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, в удовлетворении требования о взыскании процентов отказано. В иске к объединению отказано.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иск, руководствовался пунктом 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 24.11.2008 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (далее — Закон № 205-ФЗ), согласно которым на требование истца о взыскании сумм неосновательного обогащения, возникшее до 01.01.2008, исковая давность не распространяется. В то же время суд пришел к выводу о том, что действие указанных норм неприменимо к требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, которые к тому же не подтверждены надлежащим расчетом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.04.2009 решение суда первой инстанции от 17.12.2008 и постановление суда апелляцион-

## Постановления Президиума

ной инстанции от 13.02.2009 отменил, в иске отказал. Суд кассационной инстанции счел, что данные судебные акты не соответствуют нормам права, действующим в период возникновения правоотношений сторон, подачи иска и разрешения спора судом, о равных началах (равенство всех форм собственности), на которых Российская Федерация, субъекты Российской Федерации выступают наряду с иными участниками гражданских правоотношений. В то же время придание закону обратной силы не отменяет другого закона о сроке исковой давности, истекшем на момент обращения истца в суд. По мнению суда кассационной инстанции, иной подход к применению статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации приведет к тому, что в отличие от других субъектов гражданских правоотношений Российская Федерация никогда не утратит возможности обращения в суд для принудительной защиты своего права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 17.12.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 13.02.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 28.04.2009 Минфин России просит их отменить, полагая, что они нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление завод просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

В отзыве на заявление объединение поддерживает позицию Минфина России.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между ответчиками и тремя японскими фирмами был заключен контракт № 589/1860353/23150-26К на изготовление и поставку заводу оборудования для производства рефрижераторных компрессоров.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.1993 № 1060 и пунктом 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 02.12.1994 № 1902-р для финансирования 85 процентов контракта Внешэкономбанком, как агентом Правительства Российской Федерации, на основании кредитного соглашения от 10.12.1993 № VEV93-COMP III, заключенного с Экспортно-импортным банком Японии, был привлечен связанный иностранный кредит в размере 5 881 637 676 японских иен и 44174909,70 доллара США.

Задолженность завода перед федеральным бюджетом согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 05.11.1992 № 848 и распоряжению Правительства Российской Федерации от 02.12.1994 № 1902-р была оформлена в виде долгового обязательства от 29.12.1994 № 30-3-3-8, подписанного заводом, Минфином России и Внешэкономбанком. Завод принял обязательство возместить Минфину России бюджетные средства, затраченные на погашение кредита ино-



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

странного банка, привлеченного Внешэкономбанком по поручению Правительства Российской Федерации для финансирования поставок оборудования. Платежи от завода должны были поступать на один месяц ранее наступления даты платежа по кредитному соглашению, то есть привлеченный иностранный кредит должен был погашаться за счет собственных денежных средств завода.

Завод произвел 13.09.1995 только один платеж по долговому обязательству в размере 630523,874 японской иены (7510,59 доллара США). Внешэкономбанк, погашая задолженность по кредитному соглашению за счет средств федерального бюджета, в период с 30.06.1995 по 28.11.2003 произвел платежи на суммы 65466714,94 доллара США и 7 607 261 766 японских иен.

Полагая, что долговое обязательство является ничтожной сделкой как заключенное в нарушение действующего законодательства, Минфин России обратился с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения в виде возврата всего полученного по сделке.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск Минфина России, не учли следующего.

Законодательно установленное положение о нераспространении исковой давности на требования Российской Федерации, включая требования, вытекающие из неосновательного обогащения, не может быть применено к тем требованиям, по которым сроки давности истекли до вступления в действие этого положения.

Поскольку исполнение ничтожной сделки (долгового обязательства) началось 30.06.1995, то на момент обращения Минфина России с иском в арбитражный суд — 26.04.2007 — срок исковой давности истек.

Норма, изложенная в Законе № 205-ФЗ, о придании обратной силы пункту 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации введена в действие с 26.11.2008 и тоже в данном случае не может быть применена.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении требований истца в связи с истечением срока исковой давности, о чем заявлял ответчик, не нарушает единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.04.2009 по делу № А40-20790/07-40-211 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а заявление Министерства финансов Российской Федерации — без удовлетворения.

*Председательствующий В.Н. Исaiчев*

Постановления Президиума

**Право на приватизацию**

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о наличии у истца оснований для приватизации арендованных помещений.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 10750/07  
Москва, 8 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Кадашевские палаты» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.11.2008 по делу № А40-51446/06-43-383 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Кадашевские палаты» (истца) — Серов В.И.;

от Специализированного государственного унитарного предприятия по продаже имущества города Москвы (ответчика) — Прохватава Ю.В.;

от Департамента имущества города Москвы (третьего лица) — Аугулис О.Ю., Мурина В.А., Сидельникова О.А.;

от Комитета по культурному наследию города Москвы (третьего лица) — Титова А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Кадашевские палаты» (далее — общество «Кадашевские палаты», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Специализированному государственному унитарному предприятию по продаже имущества города Москвы (далее — специализированное предприятие) о понуждении ответчика заключить договор купли-продажи жилых помещений площадью 2205 кв. метров в здании, расположенном по адресу: Москва, 3-й Кадашевский пер., д. 7 — 9, стр. 1 (далее — спорные помещения).

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущества города Москвы, Комитет по культурному наследию города Москвы, Управление Федеральной регистрационной службы по городу Москве, общество с ограниченной ответственностью «РВ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2006 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.07.2007 отменил названные судебные акты и передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 решение от 22.10.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.11.2008 решение от 22.10.2007 и постановление от 05.08.2008 отменил, в иске отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 01.11.2008 в порядке надзора общество «Кадашевские палаты» просит отменить его как нарушающее нормы законодательства о праве выкупа арендованного имущества в порядке приватизации.

В отзывах на заявление специализированное предприятие и Департамент имущества города Москвы просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, согласно приказу городского территориального объединения «Мосбыт» от 30.09.1991 № 81 из состава производственного комбината разнобытовых услуг № 1 было выведено структурное подразделение — Кадашевские бани, и на его базе образовано государственное (муниципальное) предприятие «Кадашевские бани» (далее — предприятие).

## Постановления Президиума

В декабре 1991 года на базе предприятия членами его трудового коллектива было создано товарищество с ограниченной ответственностью «Кадашевские палаты» (далее — товарищество «Кадашевские палаты», товарищество).

В соответствии с планом приватизации предприятия, утвержденным решением рабочей группы приватизации предприятий торговли (общепита, службы быта) Центрального административного округа города Москвы (протокол от 14.02.1992 № 5), товариществом выкуплены оборотные средства предприятия.

Спорные помещения переданы товариществу на основании договора от 09.12.1992 аренды недвижимого имущества с правом выкупа, заключенного с Агентством по управлению имуществом Центрального административного округа города Москвы (арендодателем) на 25 лет с 01.07.1992 до 01.07.2017.

Согласно решению Экспертной комиссии по вновь выявленным памятникам истории и культуры города Москвы Кадашевские бани, составной частью которых являются спорные помещения, признаны памятником архитектуры города Москвы. Товариществу выдано охранное обязательство от 13.06.1995 № 1515 в отношении памятника истории и культуры местного значения «Комплекс Кадашевских бань, 1905 год».

Товарищество письмом от 17.01.1997 направило в Москомимущество заявление на приватизацию спорных помещений. По результатам рассмотрения обращения было принято решение образовать рабочую группу для подготовки необходимых документов к рассмотрению вопроса на городской комиссии по приватизации. Решение о приватизации спорных помещений либо об отказе в ней уполномоченным органом принято не было.

По решению общего собрания участников товарищества от 19.08.2002 товарищество «Кадашевские палаты» было преобразовано в общество «Кадашевские палаты», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись от 09.10.2002.

Общество 15.11.2005 обратилось в специализированное предприятие с заявлением о заключении договора купли-продажи спорных помещений. В заключении договора было отказано со ссылкой на отсутствие у общества права на их выкуп.

Суд первой инстанции удовлетворил исковое требование, сделав вывод о наличии у общества оснований для приватизации спорных помещений в силу положений статьи 217 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации», пункта 4.5 Основных положений Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 22.07.1994 № 1535.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и отклонил довод специализированного предприятия об истечении трехлетнего срока исковой давности с момента обращения товарищества с заявкой о выкупе спорных помещений от 17.01.1997, поскольку решение об отказе в их приватизации уполномоченными органами не принималось.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций и отказал в иске, придя к выводу о том, что общество создано не членами трудового коллектива предприятия, не является его правопреемником, так как предприятие не было реорганизовано в форме преобразования в товарищество. Кроме того, суд указал, что по истечении установленных законодательством о приватизации сроков рассмотрения поданной заявки на приватизацию спорных помещений товарищество в пределах сроков исковой давности не обратилось в суд с требованием о понуждении соответствующего государственного органа заключить с ним договор их купли-продажи.

По мнению суда кассационной инстанции, общество не вправе требовать от специализированного предприятия принять решение о продаже спорных помещений, поскольку они не включены в перечень объектов в целях приватизации применительно к положениям статьи 10 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» о порядке планирования приватизации государственного имущества и статьи 9 Закона города Москвы от 11.04.2001 № 12 «О приватизации государственной и муниципальной собственности Москвы».

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Между товариществом «Кадашевские палаты» и Фондом имущества города Москвы был заключен и исполнен договор купли-продажи спорных помещений от 04.11.1993 № 1313. Данный договор был признан недействительным вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.1994 по делу № 48-164К в связи с отнесением комплекса Кадашевских бань к вновь выявленным памятникам истории и культуры местного значения. Последствия недействительности указанного договора в виде двусторонней реституции судом применены не были.

Постановлением Московской городской Думы от 25.06.1997 № 43 утвержден Перечень объектов недвижимости, отнесенных к памятникам истории и культуры, разрешенных к приватизации, включающий комплекс Кадашевских бань.

Федеральный арбитражный суд Московского округа вступившим в законную силу постановлением от 20.10.2004 по делу № А40-26770/03-63-317 Арбитражного суда города Москвы отменил акты судов первой и апелляционной инстанций и отказал в иске о признании недействительным договора аренды от 09.12.1992 и применении последствий его недействительности в виде возврата Департаменту имущества города Москвы спорных помещений в связи с пропуском истцом срока исковой давности, признав при этом отсутствие у общества оснований для заключения указанного договора аренды с правом выкупа после вступления

## Постановления Президиума

в силу Закона РСФСР от 03.07.1992 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» на основании пункта 5.11 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11.06.1992 № 2980-1.

При названных обстоятельствах отказ суда кассационной инстанции в удовлетворении требований общества «Кадашевские палаты», владеющего спорными помещениями на основании действующего договора аренды с правом выкупа, нарушает принцип правовой определенности.

В связи с этим Президиум соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии у общества оснований для приватизации спорных помещений.

Таким образом, обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.11.2008 по делу № А40-51446/06-43-383 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

### **Обязанность по содержанию общего имущества здания**

Произведенные одним из участников долевой собственности отчисления в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы нанятых этим участником работников, осуществлявших управление, содержание и эксплуатацию общего имущества, относятся к издержкам на содержание и сохранение такого имущества, в которых остальные участники долевой собственности обязаны участвовать соразмерно своей доле в соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса Российской Федерации.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7349/09 Москва, 6 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шилохвоста О.Ю., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гринвуд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2008 по делу № А60-15186/2008-С3, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2009 по тому же делу.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: открытое акционерное общество «Уральский научно-исследовательский институт лесной промышленности», автономная некоммерческая организация «Сервисный центр по деревообработке», общество с ограниченной ответственностью «ТЕМЕРСО-ТРЕЙД», общество с ограниченной ответственностью «Ураллеском», открытое акционерное общество «Кустовой информационно-вычислительный центр «Леспром», общество с ограниченной ответственностью «Проектсервис», Симаков Владимир Геннадьевич, Симаков Сергей Геннадьевич, индивидуальный предприниматель Арсенчук Валерий Евгеньевич, Миронов Александр Анатольевич, Сулла Илья Иосифович, Хамдаев Рустам Кавыевич, Данилин Алексей Юрьевич, Выговский Игорь Ярославович, Сычев Андрей Алексеевич, общество с ограниченной ответственностью «Инфорс».

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гринвуд» (далее — истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу

## Постановления Президиума

с ограниченной ответственностью «ПКТБлеспром» (далее — ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в виде доли затрат на содержание общего имущества комплекса зданий (инженерные коммуникации и оборудование, крыши, ограждающие конструкции) в размере 82 410 рублей 54 копеек, неосновательного обогащения в виде доли затрат на содержание имущества истца, которым пользовался ответчик (коридоры, лестничные марши, тамбуры, фойе, туалеты) в размере 28 155 рублей 64 копеек за период с 01.01.2008 по 30.06.2008, а также 1787 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2008 по 30.06.2008 (с учетом уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2008 со ссылкой на статьи 210, 249, 274, 277, 1102, 1105 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 96 780 рублей 52 копейки неосновательного обогащения и 1488 рублей 93 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд установил, что в период с 01.01.2008 по 30.06.2008 истец, которому принадлежат на праве собственности нежилые помещения общей площадью 1025,3 кв. метра в комплексе нежилых зданий, связанных технологически инженерными сетями (г. Екатеринбург, пер. Автоматики, 1, ул. Первомайская, 110) (далее — комплекс зданий), осуществлял хозяйственную деятельность по управлению, содержанию и эксплуатации собственного имущества и общего имущества в указанном комплексе и в полном объеме нес все расходы, необходимые для осуществления этой деятельности. При этом ответчик, которому в комплексе зданий принадлежат на праве собственности нежилые помещения общей площадью 688,7 кв. метра, уклонялся от возмещения приходящейся на него доли затрат, понесенных истцом на содержание и эксплуатацию общего имущества комплекса зданий, а также доли затрат на содержание имущества истца, которым пользовался ответчик, что послужило основанием для предъявления настоящего иска. Суд признал обоснованным представленный истцом расчет, в соответствии с которым доля ответчика в понесенных истцом расходах на содержание общего имущества комплекса зданий определяется пропорционально соотношению площади принадлежащих ответчику помещений и общей площади помещений комплекса зданий.

Принимая решение о возмещении понесенных истцом затрат по содержанию и эксплуатации общего имущества комплекса зданий, суд исключил из расчетов истца, в частности, расходы по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников, осуществляющих управление, содержание и эксплуатацию комплекса зданий. При этом суд руководствовался пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми гражданское законодательство не применяется к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым отношениям, а налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.01.2009 оставил решение суда первой инстанции без изменения, отклонив доводы истца



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

о необоснованности исключения из подлежащих возмещению расходов сумм отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.04.2009 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указав на правильное применение судами норм права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов истец просит их отменить в части исключения из суммы расходов на содержание и эксплуатацию общего имущества комплекса зданий расходов по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, представив расчет спорных сумм с начислением на них процентов за пользование чужими денежными средствами.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части исключения расходов по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования из суммы взысканного с ответчика неосновательного обогащения, а дело в отмененной части — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для расчета подлежащей взысканию суммы, включая проценты за пользование чужими денежными средствами, по следующим основаниям.

Суды обоснованно пришли к выводу о том, что, будучи собственниками части нежилых помещений в комплексе зданий, истец и ответчик являются участниками общей долевой собственности на общее имущество комплекса зданий и в соответствии со статьями 210 и 249 Гражданского кодекса Российской Федерации обязаны соразмерно со своими долями участвовать в издержках по содержанию и сохранению общего имущества.

Установив отсутствие между сторонами письменного договора о возмещении понесенных истцом издержек на содержание имущества, суды сделали правильный вывод о применении к отношениям сторон положений о неосновательном обогащении и обязанности ответчика возратить истцу неосновательно сбереженное за счет последнего имущество (статьи 1102 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вывод судов о том, что доля ответчика в расходах на содержание имущества и, следовательно, величина подлежащего взысканию с него неосновательного обогащения определяются пропорционально соотношению площади принадлежащих ответчику помещений и общей площади помещений комплекса зданий, соответствует требованиям статей 249 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время нельзя согласиться с выводом судов, исключивших из расчета истца расходы по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования. При этом ссылка судов на пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации представляется ошибочной.

Как следует из содержания судебных актов, истец не заявлял требования о возложении на ответчика обязанности по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников истца, осуществ-

## Постановления Президиума

влявших управление, содержание и эксплуатацию спорного имущества. Указанная обязанность исполнена истцом самостоятельно в соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации. После внесения установленных платежей в бюджет налоговые отношения, то есть отношения, основанные на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, прекращаются. С этого момента перечисленные истцом суммы, так же как и суммы, израсходованные непосредственно на выплату заработной платы персонала, нанятого истцом для обслуживания спорного имущества, следует рассматривать как часть расходов (издержек) истца, понесенных на содержание указанного имущества, которые подлежат возмещению в соответствующей части за счет ответчика в соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку истец как участник общей долевой собственности на общее имущество комплекса зданий обратился с требованием о возмещении расходов, понесенных им на содержание этого имущества, законные основания для отказа в возмещении какой-либо части расходов истца при условии, что эти расходы являются расходами на содержание спорного имущества, отсутствуют. Следовательно, признав, что работники истца участвовали в управлении, содержании и эксплуатации общего имущества комплекса зданий, и согласившись с отнесением к расходам истца затрат, связанных с выплатой данным работникам заработной платы, суды необоснованно исключили из указанных расходов суммы отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования с заработной платы работников истца. Исключение этих сумм привело, в свою очередь, к отказу во взыскании обоснованно начисленных на них истцом в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, судебные акты в оспариваемой части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.11.2008 по делу № А60-15186/2008-С3, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2009 по тому же делу в части исключения из суммы неосновательного обогащения расходов по уплате отчислений в пенсионный фонд и фонд социального страхования отменить.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## Выкуп земельного участка

Нормативный акт городского совета не подлежал применению арбитражным судом, поскольку был основан на нормах закона субъекта Российской Федерации, признанного недействующим судом общей юрисдикции.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5415/09 Москва, 22 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Осиповой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Меркурий+» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.02.2009 по делу № А41-К1-651/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Меркурий+» (ответчика) — Вехова Н.В., Михеев О.М., Фомин П.Б.;

от заместителя прокурора Московской области (истца) — Веретина Е.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «РОСКОМ» (третьего лица) — Ермилова С.В., Точка О.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Московской области обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Специализированному государственному учреждению при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (далее — Российский фонд федерального имущества) и обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий+» (далее — общество «Меркурий+», общество) о признании недействительным в силу ничтожности договора купли-продажи находящегося в государственной собственности земельного

## Постановления Президиума

участка площадью 69 773 кв. метра с кадастровым номером 50:48:001 03 06:0045, расположенного по адресу: Московская обл., г. Реутов, ул. Победы, д. 1, и о применении последствий недействительности указанной сделки в виде двусторонней реституции.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области и ООО «РОСКОМ».

Определением от 20.12.2007 на основании части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.07.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2008 решение суда первой инстанции отменено, заявленный иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Российским фондом федерального имущества и обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий+» заключен договор от 02.02.2006 № 8-4/514 купли-продажи упомянутого земельного участка. Пунктом 2.1 договора установлена его цена — 9 307 718 рублей 20 копеек.

Заместитель прокурора Московской области в иске указал на то, что цена выкупаемого земельного участка должна определяться как десятикратный размер ставки земельного налога за единицу площади земельного участка, установленной на начало текущего календарного года. В договоре купли-продажи цена земельного участка определена на основании ставки земельного налога 13 рублей 34 копейки за 1 кв. метр площади участка, тогда как на начало 2005 года ставка земельного налога была втрое больше и составляла 40 рублей 03 копейки. Поскольку выкупная цена определена без учета названного требования, условие о цене является недействительным, что влечет за собой недействительность

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

заключенного договора в целом и применение последствий недействительности сделки.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, признал обоснованными доводы ответчиков о том, что размер выкупной цены определен сторонами договора в соответствии с действующим законодательством на основании распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области от 29.11.2005 № 660 «О предоставлении в собственность находящегося в государственной собственности земельного участка, на котором расположены объекты недвижимого имущества, приобретенные в собственность обществом с ограниченной ответственностью «Меркурий+» и нормативного акта местного органа законодательной власти о ставках земельного налога.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, руководствовались следующим.

Согласно статье 2 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) при продаже в соответствии с правилами, установленными статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, находящихся в государственной и муниципальной собственности земельных участков собственникам расположенных на них зданий, строений, сооружений цена земельных участков в поселениях с численностью населения до 500 тысяч человек устанавливается в размере от трех- до десятикратного размера ставки земельного налога за единицу площади земельного участка (на начало текущего календарного года).

Исходя из части 2 статьи 12 Закона Московской области от 07.06.1996 № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) при заключении договора купли-продажи земельного участка с собственником расположенного на нем недвижимого имущества цена земельного участка устанавливается в размере десятикратного размера земельного налога.

Решением Реутовского городского совета депутатов Московской области от 29.12.2004 № 60/2004-НА «Об установлении ставки земельного налога в городе Реутове на 2005 год» ставка земельного налога с 01.01.2005 определена в размере 40 рублей 03 копейки за 1 кв. метр.

Установив, что в данном случае цена земельного участка, определенная сторонами в договоре от 02.02.2006 № 8-4/514, рассчитана на основании десятикратного размера иной ставки земельного налога (13 рублей 34 копейки), суды апелляционной и кассационной инстанций признали условие договора о цене недействительным и, применив нормы статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недействительности договора в целом, а потому удовлетворили заявленный иск.

## Постановления Президиума

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Решением Реутовского городского совета депутатов Московской области от 08.11.2005 № 49/2005-НА «О внесении изменений и дополнений в решение Реутовского городского совета депутатов от 29.12.2004 № 60/2004-НА «Об установлении ставки земельного налога в городе Реутове на 2005 год» изменена ставка земельного налога: с 01.01.2005 до 15.02.2005 включительно установлена в размере 40 рублей 03 копейки за 1 кв. метр, а с 16.02.2005 — в размере 13 рублей 34 копейки за 1 кв. метр. Последняя ставка распространяется на правоотношения, возникшие с 16.02.2005.

Основанием для принятия данного решения послужило внесение изменений Законом Московской области от 30.06.2005 № 156/2005-ОЗ в Закон Московской области от 16.06.1995 № 18/95-ОЗ «О плате за землю в Московской области» (далее — Закон о плате за землю в Московской области, Закон).

В свою очередь, указанные изменения внесены в связи с тем, что решением Московского областного суда от 16.06.2004 признаны недействующими и не подлежащими применению статья 2 (частично) и статья 9 (полностью) Закона о плате за землю в Московской области, а также приложение № 7 к этому Закону как противоречащие Закону Российской Федерации от 11.09.1991 № 1738-1 «О плате за землю». Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2005 по делу № 4-ГО4-57 решение Московского областного суда от 16.06.2004 оставлено без изменения.

Учитывая, что ставка земельного налога в городе Реутове в размере 40 рублей 03 копейки за 1 кв. метр была установлена решением Реутовского городского совета депутатов Московской области с применением трехкратного повышающего коэффициента на основании статьи 9 и приложения № 7 Закона о плате за землю в Московской области, признание названных норм этого Закона противоречащими нормам федерального законодательства влечет за собой неправомерность применения трехкратного повышающего коэффициента при определении ставок земельного налога.

Таким образом, изменение Реутовским городским советом депутатов Московской области ранее установленных ставок лишь с 16.02.2005, то есть сохранение их утроенного размера на начало года, являлось незаконным.

Следовательно, нормативный акт, на который ссылался заместитель прокурора Московской области при заявлении иска по настоящему делу, не подлежал применению как основанный на нормах закона Московской области, признанного в установленном порядке не соответствующим нормативному акту, имеющему большую силу.

Поэтому выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют нормам материального права, а оспариваемые постановления как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

---

права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.02.2009 по делу № А41-К1-651/08 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 14.07.2008 оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Проценты за пользование чужими денежными средствами**

Моментом, с которого следует исчислять проценты за пользование чужими денежными средствами, является возникновение у общества с ограниченной ответственностью обязанности по выплате выбывшему участнику общества действительной стоимости его доли. Принятие судебных актов, подтверждающих наличие у общества такой обязанности, не изменяет срока ее исполнения.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 8628/09  
Москва, 3 ноября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Даниленко М.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2008 по делу № А43-6350/2008-25-179, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Даниленко М.В. (истца) — Даниленко М.В., Нестеров А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Камелия» (ответчика) — Звонова Т.М., Кулагина Т.А., Остроумов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Даниленко М.В. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Камелия» (далее — общество «Камелия») о взыскании 941 843 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

201



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Исковое требование предъявлено со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и мотивировано несвоевременным исполнением обществом «Камелия» обязанности по выплате действительной стоимости доли истца в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2008 с общества в пользу Даниленко М.В. взыскано 36 279 рублей 1 копейка, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 20.04.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Даниленко М.В. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Камелия» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.01.2003 по делу № А43-9263/2002-28-396, вступившим в законную силу 05.02.2003, Даниленко М.В. исключен из состава участников общества «Камелия».

Даниленко М.В., ссылаясь на то, что общество «Камелия» не исполнило обязанности по выплате действительной стоимости его доли, обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 2 467 300 рублей.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.01.2008 по делу № А43-3484/2005-25-87 с общества «Камелия» в пользу Даниленко М.В. взыскано 2 212 281 рубль 50 копеек действительной стоимости его доли, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2008 решение суда первой инстанции от 09.01.2008 изменено, с общества «Камелия» в пользу Даниленко М.В. взыскано 1 799 133 рубля 54 копейки, в остальной части иска отказано.

## Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции от 11.04.2008 оставил без изменения.

Даниленко М.В., считая, что общество «Камелия» не выполнило обязательство по выплате действительной стоимости его доли в течение установленного законом срока, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование частично, суды исходили из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 11.04.2008 — даты вступления в законную силу судебного акта, которым с общества «Камелия» в пользу Даниленко М.В. взыскана действительная стоимость его доли в уставном капитале этого общества.

Между тем, определяя период для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суды не учли следующего.

Согласно пункту 4 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) доля участника такого общества, исключенного из него, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить исключенному участнику общества действительную стоимость его доли.

Общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить действительную стоимость доли (части доли) или выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года с момента перехода к обществу доли (части доли), если меньший срок не предусмотрен данным Законом или уставом общества (пункт 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В случаях невыплаты действительной стоимости доли в установленный Законом срок выбывший участник общества с ограниченной ответственностью вправе потребовать выплаты процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Кодекса.

При этом моментом, с которого следует исчислять проценты за пользование чужими денежными средствами, является возникновение у общества с ограниченной ответственностью обязанности выплатить действительную стоимость доли. Принятие судебных актов, подтверждающих наличие у общества такой обязанности, не изменяет срока ее исполнения.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами неправильно определен период для расчета процентов за

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

---

пользование чужими денежными средствами и не проверялась обоснованность представленного истцом расчета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2008 по делу № А43-6350/2008-25-179, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Выкуп арендуемого недвижимого имущества**

Задержка в переходе к арендатору права собственности арендуемой недвижимости, произошедшая по вине первоначального собственника, не дает последнему права на взыскание арендной платы после внесения арендатором выкупной стоимости.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 7188/09  
Москва, 29 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Департамента имущества города Москвы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2008 по делу № А40-37281/08-6-309, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Департамента имущества города Москвы (Восточное территориальное агентство) (ответчика) — Григорьева В.В., Красильников Д.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «КМП «Фирма ЭРА» (истца) — Пашенко В.Н.;

от Департамента финансов города Москвы (третьего лица) — Королева И.Н., Сериков Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «КМП «Фирма ЭРА» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту имущества города Москвы (далее — департамент) о взыскании 224 622 рублей 45 копеек неосновательного обогащения (переплата по арендной плате за март —

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

декабрь 2005 года, январь — май 2006 года) и 5054 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2008 иски удовлетворены.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.03.2009 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов департамент просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и отказать обществу в удовлетворении исковых требований.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется по следующим основаниям.

Комитет по управлению имуществом Москвы (Москомимущество) в лице директора Восточного территориального агентства (арендодатель), государственное унитарное предприятие «Дирекция единого заказчика муниципального округа «Восточное Измайлово» (балансодержатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды от 23.06.1998 № 04-386/98 нежилого помещения общей площадью 365,8 кв. метра, расположенного по адресу: Москва, б-р Сиреневый, д. 72, стр. 1, кварт. 1683. Срок действия договора с 15.05.1998 по 26.01.2013.

Общество 27.02.2000 обратилось с заявлением в Восточное территориальное агентство Москомимущества о выкупе арендуемого нежилого помещения.

Комиссия по продаже объектов нежилого фонда города Москвы 27.10.2000 приняла решение о продаже в собственность обществу нежилого помещения (протокол № 200), которое 06.02.2004 было изменено в части размера площади выкупаемого нежилого помещения.

Дополнительным соглашением от 23.03.2004 в договор аренды внесены изменения, касающиеся площади нежилого помещения и нумерации комнат.

Городская комиссия по приватизации имущества города Москвы 24.02.2005 отменила ранее принятые решения комиссии от 27.10.2000 и 06.02.2004 о продаже

## Постановления Президиума

нежилого помещения обществу и приняла решение о возврате последнему перечисленных денежных средств.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Специализированному государственному унитарному предприятию по продаже имущества города Москвы (далее — СГУП), Департаменту имущества города Москвы о признании недействительным решения Городской комиссии по приватизации имущества города Москвы от 24.02.2005 и об обязанности СГУП заключить договор купли-продажи нежилого помещения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2007 по делу № А40-34693/06-12-195 Арбитражного суда города Москвы принят судебный акт об обязанности СГУП заключить с обществом договор купли-продажи нежилого помещения.

На основании данного судебного акта между СГУП и обществом 06.11.2007 заключен договор ВАМ (АС) № 21811 купли-продажи указанного нежилого помещения. Право собственности общества зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 25.01.2008.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество полностью оплатило стоимость арендуемого помещения, что подтверждается справкой департамента от 10.03.2004 № 04/4589, согласно которой денежные средства за выкуп спорного помещения поступили в размере 777 170 рублей. Последний платеж осуществлен 20.02.2004.

После внесения истцом выкупной стоимости департамент продолжал начислять истцу арендную плату. В результате истцом излишне уплачено 224 622 рубля 45 копеек арендной платы.

Суды удовлетворили иск по настоящему делу, поскольку сочли взимание арендной платы после внесения выкупной цены помещения неосновательным обогащением арендодателя.

Довод департамента о том, что общество обязано было платить арендную плату до момента перехода к нему права собственности, то есть до даты государственной регистрации этого права (часть 2 статьи 8, статья 223, статья 551 Гражданского кодекса Российской Федерации), не может быть принят во внимание, так как задержка в переходе права собственности произошла по независящим от общества причинам — собственник имущества в нарушение законодательства о приватизации длительное время необоснованно уклонялся от заключения договора купли-продажи, несмотря на наличие у общества права на выкуп арендованного нежилого помещения и уплату им выкупной цены в феврале 2004 года.

При таких обстоятельствах Президиум считает, что исковые требования обоснованны и правомерно удовлетворены судом.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

---

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2008 по делу № А40-37281/08-6-309, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Департамента имущества города Москвы оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

**Технологическое присоединение к электрическим сетям**

Технологическое присоединение к электрическим сетям является составляющей частью услуги по передаче электрической энергии, в связи с чем технологическое присоединение не может быть выделено в качестве отдельного вида предпринимательской (экономической) деятельности, образующей самостоятельный товарный рынок.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 6057/09  
Москва, 8 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области и открытого акционерного общества «Акционерная компания «Домостроитель» о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2009 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК Арбитражного суда Пензенской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области — Бутузова Т.В.;

от заявителя — открытого акционерного общества «Акционерная компания «Домостроитель» — Русанов В.В.;

от закрытого акционерного общества «Пензенская горэлектросеть» — Елисева С.Е., Шмырев С.В.;

от товарищества собственников жилья во вновь создаваемом кондоминиуме «Львовский» — Бабаев В.В., Гирина Н.Е.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Пензаэнерго» — Горбачева М.Н.



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Пензенская горэлектросеть» (далее — общество «Пензенская горэлектросеть», сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее — антимонопольный орган) от 17.06.2008 и предписания от 17.06.2008 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Акционерная компания «Домостроитель» (далее — общество «Домостроитель»), товарищество собственников жилья во вновь создаваемом кондоминиуме «Львовский» (далее — товарищество «Львовский»), открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Пензаэнерго» (далее — филиал сетевой компании Волги «Пензаэнерго»).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 16.09.2008 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций антимонопольный орган и общество «Домостроитель» просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

В отзывах на заявления общество «Пензенская горэлектросеть» и сетевая компания Волги в лице филиала «Пензаэнерго» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

В своем отзыве товарищество «Львовский» требования заявителей поддерживает.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, в отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с жалобами общества «Домостроитель» и товарищества «Львовский» на действия общества «Пензенская горэлектросеть» антимонопольным органом воз-

## Постановления Президиума

буждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), по результатам рассмотрения которого вынесены оспариваемые решение и предписание.

Антимонопольный орган установил, что по запросу Главного управления градостроительства и архитектуры города Пензы общество «Пензенская горэлектросеть» выдало технические условия от 06.06.2007 № 5/1079 на электроснабжение 10-этажного жилого дома и технические условия от 10.01.2008 № 5/17 на временное электроснабжение на период строительства этого дома (заказчик — общество «Домостроитель»), технические условия от 12.12.2007 № 5/2224 на электроснабжение 10-этажного жилого дома (заказчик — товарищество «Львовский»).

Антимонопольный орган исходил из того, что общество «Пензенская горэлектросеть» является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии; приказом антимонопольного органа от 27.04.2006 № 69 общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории города Пензы, охваченной присоединенными муниципальными сетями, — долю более 65 процентов. Выданные технические условия содержали положения, предусматривающие проведение обществом «Домостроитель» и товариществом «Львовский» как заказчиками ряда строительно-ремонтных работ на сетях инженерно-технического обеспечения, принадлежащих обществу «Пензенская горэлектросеть», обязанность передать в муниципальную собственность построенные ими электросетевые сооружения, а также указание на то, что они являются действительными только при получении заказчиками технических условий на электроснабжение в филиале сетевой компании Волги «Пензаэнерго».

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что общество «Пензенская горэлектросеть», злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии, навязывает обществу «Домостроитель» и товариществу «Львовский» невыгодные условия подключения к электрическим сетям, ущемляет их интересы, ограничивает конкуренцию на товарном рынке строительства жилья.

Решением от 17.06.2008 антимонопольный орган признал действия общества «Пензенская горэлектросеть» нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно предписанию антимонопольного органа от 17.06.2008 сетевой организации надлежало прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции; в срок до 15.07.2008 исключить из технических условий на электроснабжение жилых домов указанные положения как противоречащие действующему законодательству.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, мотивировал это тем, что спорные положения технических условий не согласуются с нормативны-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

ми правовыми актами, регулирующими отношения в сфере энергоснабжения, а следовательно, вывод антимонопольного органа о нарушении сетевой организацией Закона о защите конкуренции является обоснованным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций в обоснование вывода о недействительности оспариваемых решения и предписания сослались на следующее: существует самостоятельный товарный рынок услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям, отдельный от рынка услуг по передаче электрической энергии по этим сетям; в материалах дела отсутствует оценка конкурентной среды на этом рынке; антимонопольный орган не доказал доминирующего положения сетевой организации на данном товарном рынке.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли ряда обстоятельств.

Общество «Пензенская горэлектросеть» как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии в силу положений статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», определяющих, что субъект естественной монополии — это хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии; услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

По определению статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация — это коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству элект-

## Постановления Президиума

трической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила технологического присоединения), обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 этих Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно, договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторное заключение такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Таким образом, довод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что существует самостоятельный товарный рынок услуг по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям, нельзя признать обоснованным.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Пунктом 25 Правил технологического присоединения предусмотрено, что содержащиеся в технических условиях требования об усилении существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроэнергии) подлежат исполнению самой сетевой организацией за счет ее средств.

В соответствии с пунктом 4 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 360, сетевая организация обеспечивает осуществление мероприятий на эксплуатируемых электрических сетях по увеличению их мощности и (или) пропускной способности, включая создание новых объектов, а в случае необходимости обеспечивает осуществление таких мероприятий иными организациями коммунального комплекса, эксплуатирующими технологически связанные сети соответствующего вида.

При этом работы по фактическому присоединению энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрической сети, как следует из положений статьи 26 Закона об электроэнергетике и пункта 7 Правил технологического присоединения, выполняются на основании заключенного ими с сетевой организацией договора о подключении к электрическим сетям.

Затраты на проведение мероприятий по технологическому присоединению, в том числе расходы сетевой организации на строительство и (или) реконструкцию объектов электросетевого хозяйства, в силу положения статьи 26 Закона об электроэнергетике включаются в расходы сетевой организации, учитываемые при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и (или) платы за технологическое присоединение.

Размер платы за технологическое присоединение, взимаемой однократно, должен компенсировать плановые экономически обоснованные расходы на проведение мероприятий по технологическому присоединению объекта к электрическим сетям.

Согласно пункту 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системе коммунальной инфраструктуры, в случае если объекты электросетевого хозяйства включены в инвестиционные программы субъектов естественных монополий в соответствии с законодательством Российской Феде-

## Постановления Президиума

рации либо в утверждаемые представительными органами местного самоуправления инвестиционные программы, целью которых является реализация программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, в состав необходимой валовой выручки включаются экономически обоснованные расходы на строительство и реконструкцию указанных объектов электросетевого хозяйства, осуществляемые в целях присоединения новых и (или) увеличения мощности устройств, присоединенных ранее.

Как следует из материалов дела, решением Пензенской городской Думы от 27.02.2007 № 569-31/4 утверждена инвестиционная программа общества «Пензенская горэлектросеть» на 2007–2009 годы, которая предусматривает строительство электрических сетей для энергоснабжения возведенных обществом «Домостроитель» и товариществом «Львовский» жилых домов. Постановлением главы администрации города Пензы от 28.03.2007 № 326 утверждены тарифы организаций коммунального комплекса на подключение к системам коммунальной инфраструктуры. Между администрацией города Пензы, Управлением жилищно-коммунального хозяйства города Пензы и обществом «Пензенская горэлектросеть» заключен договор по реализации инвестиционной программы общества «Пензенская горэлектросеть» от 15.07.2007 № 2-07.

Таким образом, при наличии инвестиционной программы, договора по ее реализации и утвержденном тарифе на подключение к сетям инженерно-технического обеспечения общество «Пензенская горэлектросеть» не вправе было включать в технические условия требования о проведении обществом «Домостроитель» и товариществом «Львовский» определенных работ на принадлежащих ей электрических сетях.

В противном случае не исключается вероятность того, что расходы, связанные с проведением строительных и ремонтных работ на инженерных сетях, принадлежащих этой сетевой организации, общество «Домостроитель» и товарищество «Львовский» понесут дважды (непосредственно при выполнении ими этих работ за свой счет и в составе платы за технологическое присоединение), что противоречит положениям гражданского законодательства.

В этой связи нельзя признать обоснованным включенное в технические условия требование о передаче в муниципальную собственность электросетевых сооружений, созданных за счет средств заказчиков на объектах, включенных в инвестиционную программу общества «Пензенская горэлектросеть».

Содержащееся в технических условиях положение об их действительности только при получении от филиала сетевой компании Волги «Пензаэнерго» технических условий на энергоснабжение также не основано на нормах действующего законодательства, поскольку в силу пункта 14 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения согласование резерва мощности или пропускной способности электрических сетей с филиалом сетевой компании Волги «Пензаэнерго» должна производить сетевая организация, то есть общество «Пензенская горэлектросеть».

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Согласно пункту 7 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения организация, осуществляющая эксплуатацию этих сетей инженерно-технического обеспечения, в которую должен быть направлен запрос о получении технических условий, определяется органом местного самоуправления на основании схем существующего и планируемого размещения объектов капитального строительства в области электро-, тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения федерального, регионального и местного значения, а также с учетом инвестиционных программ указанной организации, утверждаемых представительным органом местного самоуправления в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из судебных актов следует и материалами дела подтверждается, что сетевая организация, к электрическим сетям которой предполагается подключить объекты капитального строительства общества «Домостроитель» и товарищества «Львовский», определена соответствующим органом местного самоуправления. Это общество «Пензенская горэлектросеть».

Договор об осуществлении технологического присоединения и договор о подключении к электрическим сетям являются публичными и обязательными к заключению для сетевой организации с любым субъектом, кто к ней обратится.

В связи с этим нельзя согласиться с доводом судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии иных организаций, эксплуатирующих электрические сети, к которым возможно подключение жилых домов названных общества и товарищества.

При указанных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в силу чего на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2009 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК Арбитражного суда Пензенской области отменить.

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 16.09.2008 по данному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств**

Если определенный судом с учетом степени вины потерпевшего размер причиненного его имуществу вреда превышает предельный размер страховой выплаты, предусмотренный статьей 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» для случаев с наличием одного потерпевшего, исковое требование потерпевшего о выплате предельной суммы подлежит удовлетворению.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 4769/09  
Москва, 29 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» — Курганнефтепродукт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курганской области от 30.09.2008 по делу № А34-3876/2007, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» — Курганнефтепродукт» (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «Спасские ворота» в лице Курганского филиала (далее — страховая группа, страховщик) о взыскании 120 000 рублей страховой выплаты по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Прокопьев В.Л., Шехмаметьева М.Л.



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

Основанием для обращения в арбитражный суд явились следующие обстоятельства.

В имевшем место 22.04.2007 дорожно-транспортном происшествии получили повреждения автомобили, владельцами которых являются компания и гражданка Шехмаметьева М.Л.

Ответственность гражданки Шехмаметьевой М.Л. на день происшествия была застрахована филиалом страховой группы (страховой полис от 17.08.2006 серия ААА № 0121171899), однако страховщик отказал в страховой выплате со ссылкой на неопределенность вины участников происшествия.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 30.09.2008 исковое требование удовлетворено частично — в размере 60 000 рублей, в остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.02.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды всех инстанций, установив обоюдную вину участников дорожно-транспортного происшествия, исходили из того, что и причитающаяся компании сумма страховой выплаты по обязательному страхованию гражданской ответственности должна определяться с учетом ее вины, а поэтому составлять половину предъявленной к взысканию суммы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон), и удовлетворить ее исковое требование.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части отказа во взыскании 60 000 рублей подлежат отмене по следующим основаниям.

В пределах своей компетенции на основании исследования и оценки доказательств суды установили в происшествии вину обоих владельцев, поэтому судебные акты в этой части пересмотру не подлежат.

Определенный оценщиком размер ущерба компании (315 000 рублей) после его уменьшения судами вдвое в связи с наличием ее вины в происшествии составил 157 500 рублей, что превышает предъявленную к взысканию со страховщика по настоящему делу сумму.

## Постановления Президиума

Статьей 7 Закона установлена страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении в течение действия договора каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред. Размер этой суммы установлен применительно к количеству потерпевших в каждом страховом случае.

В данном страховом случае в рамках договора страхования ответственности гражданки Шехмаметьевой М.Л. компания является одним потерпевшим, поэтому предел ответственности страховщика по этому случаю в соответствии со статьей 7 Закона составляет 120 000 рублей, которые и просит взыскать компания.

Суды снизили предельную сумму страховой выплаты в противоречие с указанной нормой Закона, в связи с чем оспариваемые судебные акты в части отказа во взыскании 60 000 рублей подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Исковое требование компании следует удовлетворить в полном объеме.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курганской области от 30.09.2008 по делу № А34-3876/2007, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2009 по тому же делу в части отказа во взыскании 60 000 рублей отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Страховая группа «Спасские ворота» в пользу открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» — Курганнефтепродукт» 60 000 рублей страховой выплаты.

В остальной части указанные судебные акты по названному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## **Право регресса к лицу, причинившему вред**

Регрессные иски учреждений социального страхования к работодателям, ответственным за причинение вреда лицам, за которых они не производят отчислений взносов на обязательное социальное страхование, подлежат удовлетворению на основании статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпункта 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования».

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5162/09 Москва, 15 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице Челябинского филиала № 1 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2009 по делу № А76-4669/2008-10-336 Арбитражного суда Челябинской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — государственного учреждения «Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице Челябинского филиала № 1 (истца) — Кузнецова Н.Ю.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (ответчика) — Копылова С.В., Петрова О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в лице Челябинского филиала № 1 (далее — учреждение) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу «Челябэнерго» о взыскании 220 247 рублей 80 копеек в порядке регресса.

## Постановления Президиума

В процессе рассмотрения дела ответчик в порядке процессуального правопреемства заменен на открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее — компания).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.06.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды исходили из права учреждения, основанного на подпункте 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее — Закон об обязательном социальном страховании, Закон) и нормах Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда, на возмещение расходов, понесенных на страховые выплаты пострадавшему лицу, за счет компании, работник которой виновен в причинении вреда.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.02.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

Суд указал, что страховые выплаты гарантированы государством и осуществляются учреждением как специально созданным для этой деятельности лицом, поэтому не являются для него убытками, которые подлежат возмещению на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции учреждение просит его отменить, ссылаясь на то, что его право на обращение с иском в порядке регресса основано на Законе об обязательном социальном страховании и статье 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оставить без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения, поскольку надлежащее исполнение публично-правовой обязанности по уплате страховых взносов за всех работников исключает предъявление к ней гражданско-правового требования в порядке регресса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В 1981 году имело место дорожно-транспортное происшествие, в котором причинен вред здоровью гражданина С. Виновным в причинении вреда согласно приговору суда признан работник, управлявший принадлежащим компании автомобилем.

До признания решением Ленинского районного суда города Магнитогорска от 21.11.2006 названного происшествия несчастным случаем на производстве возмещение вреда гражданину С. осуществляла компания на основании решений того же суда.

С декабря 2007 года страховые выплаты гражданину С., размер которых по состоянию на день обращения с настоящим иском составил спорную сумму, производит учреждение.

Выплатами из средств обязательного социального страхования учреждение возмещает вред за компанию, ответственную в силу статей 1068, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации за причиненный вред и как работодатель причинившего вред лица, и как владелец источника повышенной опасности.

Согласно статье 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

Для органов социального страхования право на предъявление регрессных исков о возмещении понесенных расходов предусмотрено специальной нормой — подпунктом 8 пункта 1 статьи 11 Закона об обязательном социальном страховании. Денежные средства, присуждаемые по таким искам, являются одним из источников поступлений в бюджеты фондов конкретных видов обязательного социального страхования (статья 17 Закона).

Осуществление страхового обеспечения освободило компанию от выплат в счет возмещения вреда непосредственно потерпевшему, но не от возмещения в пользу учреждения выплаченных потерпевшему сумм, требуемых на основании названных правовых норм.

Участие компании в создании страхового фонда посредством уплаты страховых взносов на социальное страхование за своих работников не освобождает ее от возмещения имевшегося в данном случае причинения вреда стороннему лицу, так как участником правоотношений по его социальному страхованию компания не является.

При указанных обстоятельствах обращение учреждения с регрессным иском к ответственной за вред компании основано на законе и соответствует цели его деятельности — пополнению источника страховых выплат, поэтому суды первой и апелляционной инстанций обоснованно удовлетворили заявленное требование.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права об обязательном социальном страховании и о возмещении вреда.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2009 по делу № А76-4669/2008-10-336 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.06.2008 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2008 по названному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

## Неосновательное обогащение

При отсутствии факта получения имущественной выгоды или сбережения имущества за счет другого лица отсутствуют основания для применения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9460/09 Москва, 13 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Поволжского банка о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2009 по делу № А57-8819/08-116 Арбитражного суда Саратовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Элер-Союз» (истца) — Федорова Н.В.;

от Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Саратовского отделения № 8622 (ответчика) — Голицин А.А.;

от Саратовского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (третьего лица) — Килина И.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Элер-Союз» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) в лице Саратовского отделения № 8622 (далее — Сбербанк России) о взыскании 631 084 рублей 22 копеек неосновательного обогащения.

## Постановления Президиума

После неоднократных уточнений искового требования общество в судебном заседании в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило взыскать со Сбербанка России 12 155 730 рублей 58 копеек неосновательного обогащения за период с 26.03.2007 по 31.10.2007.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Саратовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее — фонд социального страхования).

Исковое требование заявлено на основании статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано следующим. Общество с 1996 года является собственником нежилых помещений 9-го этажа в здании, расположенном по адресу: г. Саратов, ул. Вавилова, д. 1/7 (далее — спорные помещения). Сбербанк России, пользуясь спорными помещениями без предусмотренных законом или договором оснований, сберег за счет общества денежные средства в размере арендной платы. Расчет требований истец произвел, исходя из решения Саратовской городской Думы от 04.11.2003 № 39-361 «О методике определения арендной платы за нежилые помещения (здания, сооружения) муниципальной собственности».

Решением от 25.12.2008 с учетом дополнительного решения от 20.02.2009 Арбитражный суд Саратовской области исковое требование удовлетворил частично, взыскав со Сбербанка России в пользу общества 24 019 рублей 68 копеек неосновательного обогащения за период с 27.10.2007 по 31.10.2007; в остальной части иска отказал.

Суд первой инстанции исходил из того, что Сбербанк России занимал спорные помещения на основании договора аренды от 07.06.2007 № 143, заключенного с фондом социального страхования (арендодателем). Договор 27.10.2007 был расторгнут, в связи с чем суд пришел к выводу, что с этой даты у Сбербанка России отсутствовали основания для их использования. Суд первой инстанции принял во внимание доводы ответчика о необходимости использовать для расчета суммы неосновательного обогащения рыночную стоимость права аренды и признал не подлежащим применению при расчете решение Саратовской городской Думы от 04.11.2003 № 39-361 «О методике определения арендной платы за нежилые помещения (здания, сооружения) муниципальной собственности».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 решение суда первой инстанции отменено, со Сбербанка России в пользу общества взыскано 1 547 306 рублей 56 копеек неосновательного обогащения за период с 26.03.2007 по 31.10.2007; в остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у третьего лица отсутствовали правовые основания для заключения со Сбербанком России договора аренды спорных помещений от 07.06.2007 № 143, в связи с чем признал обоснованным требование истца о возмещении платы за весь период пользования ими ответчиком (с 26.03.2007 по 31.10.2007), однако счел необоснованным использование



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2010

судом первой инстанции для расчета суммы неосновательного обогащения рыночной стоимости права аренды, определив доход, полученный ответчиком в виде сбереженных средств, на основании решения Саратовской городской Думы от 04.11.2003 № 39-361 «О методике определения арендной платы за нежилые помещения (здания, сооружения) муниципальной собственности» и решения Саратовской городской Думы от 10.11.2006 «Об установлении базовой ставки арендной платы за нежилые помещения на 2007 год».

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.06.2008 постановление суда апелляционной инстанции изменил: взыскал со Сбербанка России в пользу общества 12 155 730 рублей 58 копеек неосновательного обогащения за период с 26.03.2007 по 31.10.2007, применив коэффициент для банковской деятельности «8»; в остальной части постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Сбербанк России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Фонд социального страхования в отзыве на заявление поддерживает просьбу Сбербанка России.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, спорные помещения зарегистрированы обществом за собой в органах БТИ в 1996 году.

В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указанное право собственности общества на спорные помещения зарегистрировано 18.09.2007 (свидетельство серии 64АБ № 708905).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Саратовской области от 01.06.2007 по делу № А57-12647/06-13-38 по иску общества к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Саратовской области и фонду социального страхования установлено, что 14.08.1998 был заключен договор между Комитетом по управлению имуществом Саратовской области и фондом социального страхования о закреплении за последним на праве оперативного управления находящихся на его балансе по состоянию на 01.07.1998 спорных помещений. Данным решением суда было прекращено зарегистрированное право фонда социального страхования на оперативное управление этими помещениями.

## Постановления Президиума

Сбербанк России по договору аренды нежилых помещений от 07.06.2007 № 143, заключенному с фондом социального страхования, предоставил последнему в аренду здание, находящееся по адресу: г. Саратов, ул. Московская, 152, и в счет арендной платы получил в аренду спорные помещения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 14.11.2007 по делу № А57-6803/07-38 удовлетворен иск общества к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Саратовской области, фонду социального страхования и Сбербанку России о выселении последнего из спорных помещений в связи с расторжением 27.10.2007 договора аренды от 07.06.2007 № 143.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Сбербанк России до 27.10.2007 пользовался спорными помещениями на основании договора, по которому осуществил встречное предоставление в виде передачи фонду социального страхования другого помещения. При этих обстоятельствах ответчик не получил имущественной выгоды и не сберег своего имущества, следовательно, не может считаться лицом, неосновательно обогатившимся за счет истца.

Сумму неосновательного обогащения за период, прошедший с момента расторжения договора, суд первой инстанции обоснованно рассчитал, исходя из рыночной стоимости аренды помещения.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2009 по делу № А57-8819/08-116 Арбитражного суда Саратовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.12.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий В.Л. Слесарев*