

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Иски организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, которые вытекают из заключенных ими лицензионных договоров и предъявлены в защиту прав не юридических лиц, не подведомственны арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9132/09

Москва, 24 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» — Ананьева Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» (далее — авторское общество) обратилась к обществу с ограниченной ответственностью «Грин Хаус» (далее — общество «Грин Хаус») с иском о взыскании 5000 рублей авторского вознаграждения за период с 01.01.2008 по 31.05.2008 и 5000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановления Президиума

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.03.2009 названные решение и постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов авторское общество просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а производство по делу — прекращению.

Судами установлено, что между авторским обществом и обществом «Грин Хаус» (пользователем) 06.06.2007 заключено лицензионное соглашение № 491 (далее — соглашение) о публичном исполнении обнародованных произведений.

Из пункта 1.2 соглашения следует, что авторское общество предоставляет пользователю неисключительную лицензию (разрешение) на право публичного исполнения входящих в репертуар общества обнародованных произведений в помещении, расположенном по адресу: Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Ленина, д. 69.

В соглашении указано, что использованный в его тексте термин «репертуар общества» означает обнародованные литературные, драматические, музыкально-драматические произведения, переводы, музыкальные произведения с текстом или без текста, хореографические и сценические произведения как российских, так и иностранных авторов, коллективное управление правами которых осуществляет авторское общество.

Согласно соглашению за публичное исполнение произведений пользователь обязуется уплачивать обществу авторское вознаграждение в размере 1000 рублей ежемесячно (пункт 2.1) и не позднее 10 календарных дней после окончания каждого месяца предоставлять информацию об исполненных произведениях (пункт 2.2). За нарушение этого срока установлен штраф в размере 100 рублей за каждый день просрочки (пункт 2.3).

Срок действия соглашения — с 01.07.2007 по 31.12.2007 (пункт 6.1), но в пункте 6.2 имеется условие о его продлении на каждый последующий год при отсутствии возражений каждой из сторон.

Авторское общество, ссылаясь на невыполнение обществом «Грин Хаус» обязанностей по выплате авторского вознаграждения и предоставлению информации об исполненных произведениях в период с 01.01.2008 по 31.05.2008, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании авторского вознаграждения и штрафа.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Суд первой инстанции рассмотрел иски по существу и отказал в удовлетворении иска. При этом суд указал на несогласованность сторонами условия о предмете договора, поскольку не названы конкретные результаты интеллектуальной деятельности, в отношении которых заключено соглашение, и непредставление истцом доказательств использования ответчиком переданных исключительных прав.

Суд апелляционной инстанции признал позицию суда первой инстанции ошибочной и, сославшись на статью 45 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Закон об авторском праве), отметил, что на момент заключения соглашения авторское общество обладало полномочиями на предоставление пользователям лицензии от имени неопределенного круга лиц, то есть всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали обществу полномочий по управлению правами, однако с 01.01.2008 в силу статьи 5 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» могло осуществлять управление исключительными правами авторов и сбор вознаграждения для неопределенного круга правообладателей лишь при наличии государственной аккредитации. Поскольку такой аккредитации в период взыскания по предъявленному иску у авторского общества не имелось, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии у авторского общества полномочий на управление исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения и сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у него не заключены договоры на управление такими правами. В связи с этим, а также с учетом того, что истец не представил доказательств наличия у него соответствующих полномочий, суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующее.

Как усматривается из судебных актов и подтверждается материалами дела, рассмотренный судами спор касается исполнения обязательств по соглашению о передаче пользователю права публичного исполнения обнародованных произведений.

Лицензиаром по соглашению, выступившим истцом по настоящему делу, является организация, осуществляющая коллективное управление авторскими правами, которая зарегистрирована в качестве некоммерческой организации и внесена в Единый государственный реестр юридических лиц в 2002 году. Устав авторского общества действует в редакции от 13.12.2007.

Исходя из предмета договора, даты его заключения и срока действия к данным правоотношениям подлежали применению как нормы Закона об авторском праве, так и положения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об авторском праве, действовавшего на момент заключения соглашения, в целях обеспечения имущественных прав

Постановления Президиума

авторов, исполнителей, производителей фонограмм и иных обладателей авторских и смежных прав в случаях, когда их практическое осуществление в индивидуальном порядке затруднительно (публичное исполнение, в том числе на радио и телевидении, воспроизведение произведения путем механической, магнитной и иной записи, репродуцирование и другие случаи), могут создаваться организации, управляющие имущественными правами указанных лиц на коллективной основе. Такие организации создаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав и действуют в пределах полученных от них полномочий на основе устава, утверждаемого в порядке, установленном законодательством.

Авторское общество согласно пунктам 1.1 и 2.1 его устава создано правообладателями с целью правовой защиты авторских прав путем осуществления деятельности по управлению правами на коллективной основе. Общество является некоммерческой организацией, не преследует в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяет прибыль между своими членами.

Пунктом 2 статьи 45 Закона об авторском праве предусмотрено, что полномочия на коллективное управление имущественными правами передаются непосредственно обладателями авторских и смежных прав добровольно на основе письменных договоров, а также по соответствующим договорам с иностранными организациями, управляющими аналогичными правами.

В пункте 3 указанной статьи установлено, что на основе полномочий, полученных в соответствии с пунктом 2 статьи 45 Закона об авторском праве, организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, предоставляет лицензии пользователям на соответствующие способы использования произведений и объектов смежных прав. Условия таких лицензий должны быть одинаковыми для всех пользователей одной категории. Указанные организации не вправе отказать в выдаче лицензии пользователю без достаточных на то оснований. Такие лицензии разрешают использование предусмотренными в них способами всех произведений и объектов смежных прав и предоставляются от имени всех обладателей авторских и смежных прав, включая и тех, которые не передали организации полномочий в соответствии с пунктом 2 названной статьи.

Деятельность организации, управляющей имущественными правами на коллективной основе, осуществляется в интересах обладателей авторских и смежных прав, представляемых такой организацией. В этих целях организация должна выполнять следующие обязанности: осуществлять сбор вознаграждения, распределение и выплату его обладателям авторских и смежных прав и представлять правообладателям отчеты, содержащие сведения об использовании их прав (статья 47 Закона об авторском праве).

С учетом изложенного у арбитражных судов не было оснований для вывода об отсутствии у авторского общества полномочий на заключение договоров и предъявление иска при отсутствии государственной аккредитации, требование о которой введено нормами части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Кроме того, согласно части 1 статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Разъясняя положения Закона об авторском праве, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве» указал, что исходя из положений статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 49 Закона об авторском праве суды общей юрисдикции рассматривают дела по спорам об авторском праве и смежных правах с участием граждан, организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления, за исключением случаев, когда отдельные дела этой категории в соответствии с федеральными законами рассматриваются арбитражными судами (пункт 7). Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации организация, управляющая имущественными правами на коллективной основе, при обращении в суд не является истцом, поскольку выступает в защиту не своих прав. Истцами по делу в указанном случае выступают обладатели авторских и (или) смежных прав, в защиту интересов которых обратилась организация. Право этой организации на обращение в суд с заявлением о защите авторских и (или) смежных прав основано на законе, поэтому она может действовать без доверенности от обладателя авторских и (или) смежных прав (пункт 10).

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению возникающих вопросов Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности, разъяснили правовую позицию о подведомственности дел, вытекающих из лицензионных договоров, указав, что она определяется исходя из субъектного состава участников спора, если такой спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 21 постановления организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, вправе на основании пункта 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявлять требования в суде от имени правообладателей или от своего имени для защиты прав, управление которыми она осуществляет.

По смыслу пункта 1 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные организации действуют в интересах правообладателей.

При этом такая организация независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 Кодекса право на управление соответствующими правами на коллективной основе.

Постановления Президиума

В случае если указанная организация обращается в защиту прав физических лиц или одновременно физических и юридических лиц либо неопределенного круга лиц, такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Если же она обращается в защиту прав только юридических лиц в связи с их предпринимательской и иной экономической деятельностью — споры подведомственны арбитражным судам.

Обжалуемые судебные акты вынесены судами до принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29. Однако отказ в иске по мотивам, изложенным в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций, является необоснованным и вопрос о правомерности доводов истца требует дополнительного исследования.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что авторское общество обратилось в защиту прав не только юридических лиц, а также из правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29, учитывая необходимость преодоления правовой неопределенности в правоприменительной практике, Президиум считает, что производство по данному делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.10.2008 по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2009 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А07-10428/2008-Г-АДМ Арбитражного суда Республики Башкортостан прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Подведомственность дел арбитражному суду

Дела о ликвидации жилищных накопительных кооперативов законодательством отнесены к подведомственности арбитражных судов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9458/09 Москва, 17 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.08.2008 по делу № А81-1696/2008, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., Президиум установил следующее.

Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Уральском федеральном округе (далее — региональное отделение), ссылаясь на пункт 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 5, пункты 2, 3 статьи 52 Федерального закона от 30.12.2004 № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах» (далее — Закон о жилищных накопительных кооперативах, Закон), обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением (уточнено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о ликвидации жилищно-накопительного кооператива «ЯМАЛ» (далее — кооператив).

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.05.2008 к участию в деле в качестве ответчиков привлечены участники кооператива: Антонишина Т.А., Бедокурова В.В., Беликов А.А., Весняков В.И., Годнюк Г.И., Ковальчук В.И., Козьяк Н.И., Серегин Л.В., Устюжанин В.А.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.08.2008 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Постановления Президиума

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.04.2009 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса, суды исходили из того, что спор о ликвидации жилищного накопительного кооператива подведомствен суду общей юрисдикции, поскольку кооператив является некоммерческой организацией; заявление о ликвидации некоммерческой организации не подлежит рассмотрению в арбитражном суде в связи с неподведомственностью.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора региональное отделение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению заявителя, вывод судов о том, что статьей 14 Закона о жилищных накопительных кооперативах, регулирующей порядок ликвидации кооперативов, решение вопроса о ликвидации жилищных накопительных кооперативов прямо к подведомственности арбитражных судов не отнесено, а положения подпункта 8 пункта 5 статьи 21 «Порядок раскрытия информации кооперативом» и пункта 7 статьи 32 «Выплата действительной стоимости пая при прекращении членства в кооперативе» Закона, в которых указано, что решение о ликвидации кооператива принимается арбитражным судом, не устанавливают иные по отношению к Кодексу правила подведомственности дел арбитражным судам, является ошибочным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение.

Согласно части 3 статьи 27 Кодекса к подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

В соответствии с положениями статьи 28 Кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, — другими организациями и гражданами.

Статьей 14 Закона о жилищных накопительных кооперативах предусмотрено, что кооператив может быть ликвидирован добровольно или по решению суда в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, с учетом требований данного Закона, других федеральных законов и устава кооператива.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Подпунктом 8 пункта 5 статьи 21 Закона о жилищных накопительных кооперативах определено, что существенным фактом в деятельности кооператива признается, в частности, возбуждение арбитражным судом в отношении кооператива дела о принудительной ликвидации. Пунктом 7 статьи 32 Закона установлено, что выплата действительной стоимости пая выбывшим членам кооператива или другим имеющим право на пай лицам прекращается со дня принятия решения о ликвидации кооператива общим собранием членов кооператива либо принятия арбитражным судом решения о ликвидации кооператива или признании его банкротом.

Системное толкование указанных норм свидетельствует об отнесении федеральным законом дел о ликвидации жилищных накопительных кооперативов к подведомственности арбитражных судов.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Кодекса подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.08.2008 по делу № А81-1696/2008, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Универсальное правопреемство в отношении прав и обязанностей по третейскому соглашению

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединенного юридического лица, в том числе права и обязанности по третейскому соглашению.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8879/09
Москва, 3 ноября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Южная генерирующая компания — ТГК-8» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2009 по делу № А40-47188/08-63-503 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Южная генерирующая компания — ТГК-8» (истца) — Андреева С.М., Бороухин А.Е., Дубов И.А., Корума К.В.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (ответчика) — Анашкина И.Б., Березовский В.Л., Дерягин К.Е., Матвеева С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Южная генерирующая компания — ТГК-8» (далее — территориальная генерирующая компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при РАО «ЕЭС России» (далее — третейский суд) от 19.05.2008 по делу № 204/2007-516 о взыскании с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее — межрегиональная сетевая компания) 279 466 965 рублей 79 копеек в пользу территориальной генерирующей компании.

275

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2009 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2009 определение суда первой инстанции отменил, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора территориальная генерирующая компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление межрегиональная сетевая компания просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

До рассмотрения дела Президиумом обществом с ограниченной ответственностью «Южная генерирующая компания — ТГК-8» заявлено ходатайство о замене им правопреемника — открытого акционерного общества «Южная генерирующая компания — ТГК-8» — в связи с проведением реорганизации.

Президиум удовлетворил это ходатайство на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, определение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 19.05.2008 третейский суд вынес решение по делу № 204/2007-516 о взыскании с межрегиональной сетевой компании в пользу территориальной генерирующей компании 137 244 163 рублей 57 копеек неосновательного обогащения, 491 092 рублей 62 копеек расходов по уплате третейского сбора.

Удовлетворяя заявление территориальной генерирующей компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу, что исковое заявление направлено в третейский суд на основании третейского соглашения от 01.08.2005 № ТС-2005 о передаче споров на разрешение третейского суда, заключенного между территориальной генерирующей компанией, открытым акционерным обществом «Астраханская региональная генерирующая компания» и открытым акционерным обществом «Астраханьэнерго» (далее — общество «Астраханьэнерго»), правопреемником которого является межрегиональная сетевая компания. Об этом правопреемстве третейским судом 24.04.2008 вынесено определение.

Постановления Президиума

Общество «Астраханьэнерго» 31.03.2008 прекратило деятельность в результате присоединения к межрегиональной сетевой компании, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись и оформлено свидетельство о государственной регистрации прекращения его деятельности.

Суд счел, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при названных обстоятельствах отсутствуют.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции как незаконное, указав, что после прекращения деятельности общества «Астраханьэнерго» в результате его присоединения к межрегиональной сетевой компании третейское соглашение о передаче споров на разрешение третейского суда в письменной форме, предусмотренной пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», непосредственно между территориальной генерирующей компанией и межрегиональной сетевой компанией не заключалось.

Судом сделан вывод, что нормы универсального правопреемства не подлежат применению к порядку оформления третейского соглашения и исполнительный лист территориальной генерирующей компании на принудительное исполнение решения третейского суда на основании части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при таких обстоятельствах выдаче не подлежит.

Данный вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Согласно пункту 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 5 статьи 17 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» при присоединении одного юридического лица (общества) к другому к последнему переходят все права и обязанности присоединенного юридического лица (общества) в соответствии с передаточным актом.

Применимое законодательство не содержит норм, исключающих действие универсального правопреемства в отношении прав и обязанностей по третейскому соглашению.

Поэтому в случаях перехода обязанности в результате универсального правопреемства новый должник является юридически связанным третейским соглашением. При этом права и законные интересы нового должника не могут считаться нарушенными, поскольку последний при универсальном правопреемстве знает или по крайней мере может знать состав и юридические характеристики прав и обязанностей правопреемника. В настоящем деле последнее тем более очевидно, поскольку субъекты рынка электроэнергии в массовом порядке заключали третейские соглашения, подчиняя свои споры указанному третейскому суду, что было хорошо известной практикой. Кроме того, межрегиональная сетевая компания в ходе рассмотрения дела в третейском суде не заявляла об отсутствии компетенции у этого суда.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Следовательно, основания для отказа в выдаче территориальной генерирующей компании исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при названных обстоятельствах отсутствуют.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.03.2009 по делу № А40-47188/08-63-503 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Суд правомерно отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании пункта 4 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик фактически был лишен права на участие в формировании состава судей, что привело к существенному нарушению процедуры назначения третейских судей и к несоответствию состава третейского суда соглашению сторон.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8689/09
Москва, 24 ноября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «РусГидро» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2008 по делу № А04-7672/08-17/217 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «РусГидро» — Лавров А.С., Поляков Е.С.;

от открытого акционерного общества «Бурейгэсстрой» — Новиков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «РусГидро» (далее — общество «РусГидро») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при РАО «ЕЭС России» (далее — третейский суд) от 30.06.2008 по делу № 216/2007-528 о взыскании с открытого акционерного общества «Бурейгэсстрой» (далее — общество «Бурейгэсстрой») денежных средств.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Определением Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2008 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.03.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «РусГидро» просит их отменить в связи с неправильным применением части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление общество «Бурягэсстрой» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между открытым акционерным обществом «Зеленчукские ГЭС» (правопреемник общества «РусГидро») и обществом «Бурягэсстрой» заключен договор генерального подряда от 18.03.2005 № 06 (далее — договор подряда) на строительство третьего пускового комплекса Зеленчукских ГЭС.

На основании заключенного с РАО «ЕЭС России» соглашения от 05.05.2003 общество «Бурягэсстрой» стало участником многостороннего соглашения о передаче на рассмотрение третейского суда споров, которые возникли или могут возникнуть между участниками многостороннего соглашения (далее — третейское соглашение).

К третейскому соглашению присоединилось открытое акционерное общество «Зеленчукские ГЭС» по соглашению от 01.08.2003.

Решением третейского суда от 30.06.2008 по делу № 216/2007-528 с общества «Бурягэсстрой» (ответчика) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда взыскано в пользу общества «РусГидро» (истца) 19 478 510 рублей 50 копеек задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку общество «Бурягэсстрой» в добровольном порядке указанное решение не исполнило, общество «РусГидро» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении заявления суд первой инстанции учел, что в силу статьи 42 Регламента третейского суда (далее — Регламент) не позднее следующего дня после вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению ответственный секретарь третейского суда обязан направить ответчику соответствующее уведомление.

Постановления Президиума

Статьей 57 Регламента предусмотрено, что ответчик в семидневный срок со дня получения указанного уведомления письменно сообщает третейскому суду имя и фамилию избранного им третейского судьи.

Если ответчик не изберет третейского судью в названный срок или заявит о том, чтобы основной и (или) запасной третейский судья были назначены председателем третейского суда, то основного и (или) запасного третейского судью назначает за ответчика председатель третейского суда из списка третейских судей.

Определением председателя третейского суда от 28.11.2007 исковое заявление принято к рассмотрению третейского суда. Уведомление о принятии искового заявления к рассмотрению направлено обществу «Бурягэсстрой» 28.12.2007, то есть с нарушением срока, установленного статьей 42 Регламента, и получено ответчиком 10.01.2008.

Семидневный срок для волеизъявления общества «Бурягэсстрой» по вопросу об избрании или назначении за него третейского судьи истекал 17.01.2008, однако третейский судья за ответчика был назначен определением председателя третейского суда от 27.12.2007, то есть еще до отправления ответчику уведомления о принятии искового заявления к производству третейского суда.

При рассмотрении арбитражным судом заявления общества «РусГидро» о выдаче исполнительного листа общество «Бурягэсстрой» не согласилось с заявленными требованиями в связи с нарушением порядка формирования третейского суда, предусмотренного статьей 57 Регламента.

Исходя из названных обстоятельств суд первой инстанции сделал вывод о нарушении третейским судом принципов третейского разбирательства, закрепленных в статье 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», в том числе принципа равноправия сторон, и, руководствуясь пунктами 2 и 4 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), отказал обществу «РусГидро» в выдаче исполнительного листа.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

Между тем материалами дела подтверждается, что задержка с уведомлением общества «Бурягэсстрой» о принятии третейским судом к рассмотрению искового заявления общества «РусГидро» не привела к невозможности для него представить третейскому суду свои объяснения по существу спора. Общество «Бурягэсстрой» направило в третейский суд отзыв на исковое заявление, участвовало в третейском разбирательстве по рассмотрению спора по существу.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

В связи с этим положения пункта 2 части 2 статьи 239 Кодекса не подлежат применению в данном деле.

Однако в силу пункта 4 части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Из обстоятельств подготовки дела к третейскому разбирательству следует, что третейский судья за ответчика назначен председателем третейского суда до отправления ответчику уведомления о принятии искового заявления к производству третейского суда в нарушение положений статьи 57 Регламента, которая предоставляет ответчику право осуществить избрание третейского судьи.

Хотя данные факты были известны третейскому суду, в решении от 30.06.2008 им сделан ошибочный вывод о формировании состава третейских судей в соответствии с Регламентом.

Таким образом, ответчик фактически был лишен своего права на участие в формировании состава третейских судей, что привело к существенному нарушению процедуры назначения третейских судей и несоответствию состава третейского суда соглашению сторон.

Данное нарушение является безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда независимо от того, делала ли сторона, против которой принято решение третейского суда, заявление об отсутствии компетенции у третейского суда до начала третейского разбирательства.

При таких обстоятельствах Президиум считает, что суды первой и кассационной инстанций правомерно отказали в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании пункта 4 части 2 статьи 239 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Амурской области от 08.12.2008 по делу № А04-7672/08-17/217 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.03.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «РусГидро» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Постановление суда кассационной инстанции

Суд кассационной инстанции не учел, что судебные акты, принятые по существу спора, ранее являлись предметом пересмотра в порядке кассационного производства и оставлены без изменения другим постановлением, которое не было отменено. В результате появилось два противоположных постановления суда кассационной инстанции в отношении одних и тех же судебных актов. Оба постановления подлежат отмене.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8361/09
Москва, 24 ноября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Министерства финансов Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2009 по делу № А10-2492/08 Арбитражного суда Республики Бурятия и заявление общества с ограниченной ответственностью «Дока» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителей:

от Министерства финансов Республики Бурятия — Чумаченко Т.А.;

от Правительства Республики Бурятия — Бурюхаев Э.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дока» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к государственному учреждению «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» о взыскании 919 544 рублей задолженности за выполненные работы, 49 425 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 45 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 22.09.2008 по ходатайству истца произведена замена ненадлежащего ответчика — государственного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» надлежащим — государственным учреждением «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия» (далее — управление капитального строительства), в качестве второго ответчика к участию в деле привлечено Министерство финансов Республики Бурятия.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.10.2008 по ходатайству истца произведена замена ненадлежащего второго ответчика — Министерства финансов Республики Бурятия надлежащим — Республикой Бурятия, представленной Правительством Республики Бурятия.

В связи с произведенными истцом уточнениями надлежащим представителем Республики Бурятия по настоящему спору признано Министерство финансов Республики Бурятия.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Республики Бурятия, администрация муниципального образования «Кижингинский район» и общество с ограниченной ответственностью «ДОС».

Министерство финансов Республики Бурятия обратилось в суд со встречным иском о взыскании с общества 192 347 рублей долга.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 09.12.2008 встречное исковое заявление возвращено без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.12.2008 исковые требования удовлетворены. С управления капитального строительства, а при недостаточности денежных средств с Республики Бурятия за счет казны Республики Бурятия в пользу общества взыскано 1 013 969 рублей 49 копеек, в том числе 919 544 рубля основного долга, 49 425 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 45 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2009 определение от 09.12.2008 о возвращении встречного искового заявления оставлено без изменения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 решение изменено, резолютивная часть изложена в следующей редакции: «Взыскать с государственного учреждения «Управление капитального строительства Минсельхозпрода Республики Бурятия», а в случае отсутствия денежных средств с Республики Бурятия в лице Министерства финансов Республики Бурятия за счет средств казны Республики Бурятия в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дока» 919 544 рубля основного долга, 49 425 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 20 000 рублей в качестве возмещения расходов на оплату услуг представителя, всего 988 969 рублей 49 копеек».

Постановления Президиума

Министерство финансов Республики Бурятия обратилось в суд с кассационной жалобой от 16.02.2009 (входящий № 1895) об отмене решения от 16.12.2008, определения от 09.12.2008 о возвращении встречного искового заявления и постановления суда апелляционной инстанции от 13.01.2009, оставившего это определение без изменения.

Первым постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2009 определение от 09.12.2008 о возвращении встречного искового заявления и постановление суда апелляционной инстанции от 13.01.2009 по этому же вопросу оставлены без изменения. Вопрос о законности принятого по первоначальному требованию решения от 16.12.2008 не рассматривался.

Между тем определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.04.2009 была принята также и вторая кассационная жалоба Министерства финансов Республики Бурятия от 16.02.2009 (входящий № 1974) с прежним содержанием.

Несмотря на то что суд потребовал от заявителя уточнить кассационную жалобу, в определении о ее принятии указано, что она подана на решение от 16.12.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2009.

Вторым постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2009, изменившее решение суда первой инстанции от 16.12.2008, оставлено без изменения.

Кроме того, в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа 03.06.2009 поступили новые кассационные жалобы Министерства финансов Республики Бурятия и Правительства Республики Бурятия от 14.05.2009 и от 19.05.2009 (входящие № 3180, 3181) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.12.2008 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.07.2009 решение суда первой инстанции от 16.12.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2009 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений суда кассационной инстанции от 12.05.2009 и от 10.07.2009 в порядке надзора, заявители ссылаются на нарушения норм процессуального права (статью 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку постановлением от 12.05.2009 вынесенные по существу спора судебные акты оставлены без изменения, а постановлением суда кассационной инстанции от 10.07.2009 те же судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

В кассационной жалобе Министерства финансов Республики Бурятия от 16.02.2009 содержались требования о пересмотре судебных актов о возвращении встречного искового заявления. Жалоба была рассмотрена и вынесено постановление суда кассационной инстанции от 12.05.2009 об оставлении их без изменения.

Суд кассационной инстанции рассмотрел также и вторую кассационную жалобу. Во втором постановлении от 12.05.2009 суд отметил, что в нарушение статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не были выполнены требования об уточнении жалобы, поэтому суд проверил законность не только решения суда первой инстанции от 16.12.2008, но и постановления суда апелляционной инстанции от 19.03.2009, оставив его без изменения.

Таким образом, рассмотрев законность постановления суда апелляционной инстанции от 19.03.2009, которого на дату подписания заявления не существовало, что исключало его обжалование, суд вышел за пределы требований кассационной жалобы, чем нарушил статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При вынесении постановления от 10.07.2009 суд кассационной инстанции не учел, что судебные акты, принятые по существу спора, ранее являлись предметом пересмотра в порядке кассационного производства, оставлены без изменения другим постановлением, которое не было отменено.

В результате существует два противоположных постановления суда кассационной инстанции в отношении одних и тех же судебных актов.

При таких обстоятельствах постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2009 (по существу спора) и от 10.07.2009 как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2009 и от 10.07.2009 по делу № А10-2492/08 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Безусловное основание для отмены судебного акта

Постановление суда кассационной инстанции отменено, поскольку подписано судьей, не принимавшим участия в рассмотрении дела.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10118/09
Москва, 17 ноября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Камелот» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2008 по делу № А51-10586/2008-18-57, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.05.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Камелот» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Находке Приморского края от 23.09.2008 № 1000000414 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в арбитражный суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает постановление, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело.

Согласно резолютивной части постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, датированной 06.05.2009, и вводной части постановления, изготовленного в полном объеме 14.05.2009, дело рассматривалось коллегией судей в составе: председательствующий судья Бруев Д.В., судьи Брагина Т.Г., Котикова Г.В.

Однако постановление суда кассационной инстанции от 14.05.2009 подписано не судьей Котиковой Г.В., а судьей Филимоновой Е.П.

В силу пункта 5 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении, является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Таким образом, обжалуемое постановление суда кассационной инстанции не соответствует закону и нарушает публичные интересы, поэтому в соответствии с пунктом 3 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.05.2009 по делу № А51-10586/2008-18-57 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Требования, предъявляемые к исполнительному листу

Удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8888/09
Москва, 10 ноября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Пановой Оксаны Олеговны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.07.2008 по делу № А75-5548/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре — Орлов И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Панова Оксана Олеговна (далее — предприниматель Панова О.О., взыскатель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре Ткаченко Анны Дмитриевны (далее — судебный пристав-исполнитель) от 02.06.2008 № 8712, 8713, 8714 об отказе в принятии к производству и возвращении исполнительных документов.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре, индивидуаль-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

ный предприниматель Наумова Елена Николаевна (далее — предприниматель Наумова Е.Н., должник).

Ранее решениями Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 05.11.1998 по делу № 1697-Г/98 и от 10.06.1999 по делу № 1059-2/99 с предпринимателя Наумовой Е.Н. в пользу предпринимателя Пановой О.О. взысканы 53 029 рублей 30 копеек долга, 33 383 рубля процентов и 5155 рублей 63 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, выданы исполнительные листы АБ № 3138, АБ № 7857.

На основании постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23.02.2000 по делу № 2638-Г/99/190-Г/2000 выдан исполнительный лист АБ № 0011407 о взыскании с предпринимателя Наумовой Е.Н. в пользу предпринимателя Пановой О.О. 25 736 рублей процентов.

Поскольку оригиналы исполнительных листов по окончании исполнительных производств были направлены судебным приставом-исполнителем руководителю общества с ограниченной ответственностью «Контекст» Наумовой Е.Н. для исполнения и впоследствии были утрачены, по заявлению взыскателя определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29.04.2008 выданы дубликаты исполнительных листов по делам № 1697-Г/98, № 1059-Г/99, № 2638-Г/99/190-Г/2000 на взыскание с предпринимателя Наумовой Е.Н. в пользу предпринимателя Пановой О.О. долга и процентов.

Предъявленные предпринимателем Пановой О.О. в отдел судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре дубликаты исполнительных листов возвращены взыскателю без исполнения судебным приставом-исполнителем, вынесшим постановления от 02.06.2008 № 8712, 8713, 8714 об отказе в принятии исполнительных документов к производству в связи с их несоответствием требованиям статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), а именно: в исполнительных листах отсутствовали сведения о дате и месте рождения должника-гражданина.

Полагая, что постановлениями судебного пристава-исполнителя нарушены права и законные интересы взыскателя, предприниматель Панова О.О. обратилась в арбитражный суд с требованием о признании этих постановлений незаконными.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве, поскольку в исполнительном документе арбитражного суда не были указаны дата и место рождения должника-гражданина.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.03.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель Панова О.О. просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприниматель Наумова Е.Н. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями пункта 5 части 1 статьи 13 и части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, пришли к выводу, что, поскольку в исполнительных листах арбитражного суда не были указаны дата и место рождения должника-гражданина, судебный пристав-исполнитель правомерно отказал взыскателю в принятии исполнительных документов и возвратил их.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1995 г.), действовавшего на момент выдачи оригиналов исполнительных листов, не предусмотрено обязательное указание в исполнительном листе даты, места рождения и места работы гражданина-предпринимателя, являющегося взыскателем или должником.

Выданные в порядке, предусмотренном статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (2002 г.), дубликаты исполнительных листов должны быть идентичны оригиналам, следовательно, они не могли содержать сведений о дате и месте рождения должника-гражданина, обязательное указание которых введено законодательно позднее.

Подобные сведения о гражданине-должнике в исполнительных документах обеспечивают идентификацию должника.

В то же время по оригиналам исполнительных листов возбуждались исполнительные производства и производились исполнительные действия, поэтому каких-либо затруднений с идентификацией должника — предпринимателя Наумовой Е.Н. — у судебного пристава-исполнителя не возникало.

Кроме того, удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ.

При данных обстоятельствах оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции нарушают единообразие в толко-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

вании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановления судебного пристава-исполнителя следует признать незаконными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.07.2008 по делу № А75-5548/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Пановой Оксаны Олеговны удовлетворить.

Признать постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре Ткаченко Анны Дмитриевны от 02.06.2008 № 8712, 8713, 8714 об отказе в принятии к производству и возвращении исполнительных документов незаконными.

Председательствующий А.А. Иванов

Отказ от иска

Производство по делу прекращено в связи с отказом истцов от заявленных требований в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6398/09
Москва, 6 октября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Осиповой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Российской академии наук и дачного некоммерческого партнерства «Дачный поселок академиков РАН «Мозжинка» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2009 по делу № А41-9696/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Российской академии наук — Князев А.А.;

от заявителя — дачного некоммерческого партнерства «Дачный поселок академиков РАН «Мозжинка» — Владимиров В.А., Юрченко А.П.;

от закрытого акционерного общества «Агрокомплекс «Горки-2» (третьего лица) — Воронов Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Российская академия наук (далее — академия) и дачное некоммерческое партнерство «Дачный поселок академиков РАН «Мозжинка» (далее — партнерство «Мозжинка») обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области (далее — управление) по утверждению акта установления и согласования границ земельного участка пло-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2010

щадью 802 140 кв. метров, расположенного по адресу: Московская обл., Одинцовский р-н, с/о Аксиньинский, в районе с. Козино, и землеустроительного дела на указанный земельный участок и по постановке его на кадастровый учет с кадастровым номером 50:20:005 04 15:0210, а также об обязанности управления закрыть подраздел государственного реестра земель кадастрового района в отношении данного земельного участка.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация Одинцовского муниципального района Московской области и закрытое акционерное общество «Агрокомплекс «Горки-2» (далее — агрокомплекс).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.10.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций академия и партнерство «Мозжинка» просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2009 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В заседании Президиума 06.10.2009 до рассмотрения дела по существу заявители отказались от своих требований, ссылаясь на урегулирование спора, и подали ходатайство о прекращении производства по делу.

Представитель агрокомплекса не возражал против удовлетворения заявления.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении об отказе от заявленных требований и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление об отказе от иска и ходатайство о прекращении производства по делу не противоречат закону и не нарушают прав других лиц, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 2 статьи 49, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.10.2008 по делу № А41-9696/08, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.03.2009 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов