



Объединение  
Корпоративных  
Юристов

## НАШ ОТВЕТ КРИЗИСУ, ИЛИ «ТАМ, ГДЕ НЕТ ПЕРЕМЕН И НЕОБХОДИМОСТИ В ПЕРЕМЕНАХ, РАЗУМ ПОГИБАЕТ»

27 февраля 2015 г. ОКЮР собрало своих членов в Конгресс-центре ТПП РФ на конференцию «Наш ответ кризису. Применение закона в условиях экономической нестабильности и ответственность за управление правовым обеспечением бизнеса». И тема, и программа были подготовлены членами ОКЮР, поэтому обсуждение получилось адресным и содержательным.

Лейтмотивом мероприятия прозвучали слова **Вениамина Федоровича Яковлева**, советника Президента РФ, о том, что сегодня в России, как и в годы войны, необходимы сплоченность и поддержка друг друга. Мудрый юрист призвал к тому, чтобы добросовестность стала опорным принципом российских людей, а молодые юристы формировали общественное мнение, что важно быть честным и что побеждает не тот, кто хитрее, а тот, кто справедливее и порядочнее.

В.Ф. Яковлев напомнил, что с 2008 г. цивилисты работают над внедрением принципа добросовестности в российскую правовую систему, и теперь, наконец, этот принцип вошел в Гражданский кодекс.

Заданная тональность разговора о добросовестном применении закона даже в условиях кризиса вдохновила участников на горячие дискуссии.

**Антон Мальцев**, партнер международной юридической фирмы *Baker & McKenzie*, предупредил юристов о том, что их ждет увеличение судебных споров об изменении и расторжении договоров в связи с экономическими трудностями, рост числа дел по оспариванию несправедливых условий договора по Постановлению Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», а также числа долговых споров и недобросовестных банкротств с целью ухода от выплаты долга. Он привел примеры дел по прекращению обязательств в связи с невозможностью исполнения. Рекомендации, данные А. Мальцевым юристам корпораций, сводились к следующему:



**А. Нестеренко**, президент НП «Объединение Корпоративных Юристов»; **В.Ф. Яковлев**, советник Президента РФ



**М. Гальперин**, директор департамента экономического законодательства Министерства юстиции РФ

- 1) к моменту заключения договора необходимо иметь полную информацию о вашем контрагенте, его руководителях и владельцах и проводить постоянный мониторинг статуса контрагентов как при заключении договора, так и после;
- 2) нужно урегулировать в договоре распределение валютных и прочих экономических рисков (в зависимости от вашей роли — поставщик, покупатель и т.д.);
- 3) стоит предусматривать оговорку о вашем праве на односторонний отказ от исполнения (расторжения) договора в случае возбуждения в отношении вашего контрагента процедуры банкротства. Также следует предусматривать положение об обязанности контрагента уведомить о поданных в отношении него заявлениях о банкротстве.

Тему субсидиарной ответственности руководителей компаний и контролирующих лиц продолжил партнер юридической фирмы «Монастырский, Зюба, Степанов & Партнеры» **Антон Александров**.

Он описал случаи, когда руководители несут субсидиарную ответственность по долгам компании, и предложил вниманию аудитории подготовленный фирмой Обзор основных изменений законодательства о банкротстве, введенных в действие Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“ и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», помогающий юристу освоить и применять новеллы в практической деятельности.

**Елена Трусова**, партнер юридической фирмы *Goldtsblat BLP*, обратила внимание на вопрос о влиянии санкций на возможность освобождения от договорной ответственности и на рассмотрение договорных споров.

Она отметила, что санкции могут иметь прямое и косвенное воздействие. При прямом воздействии субъект (сторона или контрагент, попавшие под санкции):



**Д. Новак**, заместитель директора департамента экономического законодательства Министерства юстиции РФ



**А. Егоров**, первый заместитель председателя Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, главный редактор журнала «Арбитражная практика»

- 1) испытывает невозможность или затруднение в исполнении обязательств в натуре;
- 2) испытывает невозможность расчетов по обязательствам в силу ограничений банковской деятельности или в силу ограничений на взаимодействие с конкретным контрагентом;
- 3) несет убытки, в том числе в виде несоразмерных и незапланированных затрат на исполнение обязательства.

А при косвенном воздействии субъект, т.е. стороны, на которые санкции непосредственно не распространяются, отмечает:

- 1) резкое ухудшение финансовой ситуации и невозможность рассчитаться с контрагентом в силу неисполнения деловыми партнерами их обязательств в связи с санкциями (кредиты, перепродажа товара, лизинг, услуги по разработке недр и т.п.);
- 2) невозможность исполнить обязательство в натуре;
- 3) убытки, в том числе в виде несоразмерных и незапланированных затрат на исполнение обязательств.

В обоих случаях основаниями освобождения от ответственности могут быть три причины: форс-мажор (ст. 401 ГК РФ), существенное изменение обстоятельств (ст. 451 ГК РФ), невозможность исполнения, в том числе на основании акта государственного органа (ст. 416, 417 ГК РФ).

По мнению Е. Трусовой, для лиц, попавших под прямое воздействие санкций, шансы на такое освобождение выше, в ситуациях с косвенным влиянием — соответственно, ниже.

Далее была рассмотрена правовая природа санкций и вопрос о том, поможет ли санкционная оговорка в договоре. Судебная практика прошлых лет богатством не отличается, но тем не менее



**А. Кузнецов**, заместитель начальника отдела законодательства о финансовой деятельности и ценных бумагах департамента экономического законодательства Министерства юстиции РФ

легчить работу бизнеса и устранить обременительные противоречия между новым ГК и старыми Законами об АО и ООО. Он также выразил надежду, что новые концептуальные изменения корпоративного законодательства, в разработке которых примут члены ОКЮР, будут отвечать запросам бизнеса.

**Денис Новак**, заместитель директора департамента экономического законодательства Минюста России, очертил задачи, требующие неотложного решения в корпоративном законодательстве. В первую очередь это приведение в соответствие с новыми положениями главы 4 ГК РФ, вступившими в силу с 1 сентября 2014 г., отдельных законов о юридических лицах, а также Закона о государственной регистрации юридических лиц. По его словам, поправки, работу над которыми в настоящее время завершает Минэкономразвития совместно с Минюстом России и другими заинтересованными органами, необходимы по следующим направлениям:

— регулирование статуса публичных и непубличных хозяйственных обществ (включая вопросы перехода общества из статуса публичного в непубличное и наоборот), отражение в Законах об АО и ООО закрепленного в ГК РФ диспозитивного подхода в регулировании непубличных обществ;

— регламентирование вопросов порядка осуществления и отражения в Едином государственном реестре юридических лиц полномочий лиц, действующих от имени юридического лица, в частности в ситуации множественности лиц, осуществляющих эти полномочия совместно или независимо друг от друга;

— регламентирование новых возможностей осуществления реорганизации юридических лиц, в том числе путем сочетания различных форм реорганизации;

— приведение в соответствие с ГК РФ положений Законов об АО и ООО о корпоративных договорах (акционерных соглашениях).

**Ростислав Кокорев**, ведущий научный сотрудник экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, продолжил тему, обозначив основные вехи гармонизации законодательства о хозяйственных обществах.

дает некоторую надежду на это. Отсюда и рекомендация: включить конкретную ссылку на санкции в договор. В случае спора такая оговорка может помочь.

**Михаил Гальперин**, директор департамента экономического законодательства Минюста России, огласил планы Минюста после скорого принятия блока уже подготовленных изменений в Законы об АО и ООО изучить системно целый ряд сложных вопросов, которые волнуют бизнес, осмыслить их для улучшения регулирования. Он призвал ОКЮР подключиться к этой работе, в том числе в формате Экспертного совета при Минюсте.

Управляющий партнер *Goltsblat BLP* **Андрей Гольцблат** подвел итог дискуссии, поддержав инициативу Минюста безотлагательно внести технические правки в специальные законы, чтобы об-



Проблемным для бизнеса вопросом давно стало регулирование крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

**Александр Кузнецов**, заместитель начальника отдела департамента экономического законодательства Минюста России, детально изложил проблемы, вызвавшие поправки, касающиеся крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Он отметил, что действующее регулирование крупных сделок и сделок с заинтересованностью обременительно для гражданского оборота и не выполняет никаких полезных функций. Изначальный смысл этих институтов был полностью утрачен в результате неудачных законодательных изменений. Нормы об оспаривании крупных сделок и сделок с заинтересованностью в своем нынешнем виде представляют собой просто основание недействительности сделки, дублирующее п. 2 ст. 174 ГК РФ (оспаривание сделки, нарушающей интересы юридического лица). Впрочем, наличие дублирующих норм не самая большая проблема. Гораздо хуже, что в результате в российском праве появился пробел в части регулирования процесса продажи бизнеса посредством сделки отчуждения всех или почти всех активов (крупная сделка) и регулирования конфликта интересов (сделки с заинтересованностью).

Необходимо уйти от обязательного предварительного одобрения сделок с заинтересованностью. Одобрение должно стать добровольным, если о нем попросит сам контрагент по сделке или проявит соответствующую инициативу совет директоров или единоличный исполнительный орган. Если сделка, в которой имеется заинтересованность, совершается в отсутствие одобрения, это должно влечь лишь то, что контрагент в случае ее оспаривания должен будет показать, что сделка не нарушала интересов юридического лица, т.е. не причиняла ему убытков.

Первый заместитель начальника департамента ОАО «Газпром» **Светлана Антонова** на примере Газпрома подтвердила сложности выполнения требования законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. «Хотелось бы, чтобы сделки по текущей деятельности были выведены из одобрения», — резюмировала она.

**Андрей Егоров**, первый заместитель председателя Исследовательского центра частного права им С.С. Алексеева при Президенте РФ, главный редактор журнала «Арбитражная практика», дал оценку современной практике применения законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью через призму реформы корпоративного законодательства и в свете Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью». Он рассказал об истории создания этого Постановления, об эволюции, произошедшей с доказыванием добросовестности контрагента, и о том, что, по его мнению, ст. 174 ГК РФ придет на смену сделкам с заинтересованностью.



**Г. Смирнов**, старший инспектор Следственного комитета РФ, подполковник юстиции; **С. Федченко**, начальник отдела нормативного и методологического обеспечения государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей управления регистрации и учета налогоплательщиков Федеральной налоговой службы



**М. Гальперин; Д. Новак; А. Александров**, партнер юридической фирмы «Монастырский, Зюба, Степанов & Партнеры»; **Е. Трусова**, партнер юридической фирмы *Goltsblat BLP*; **А. Гольцблат**, управляющий партнер юридической фирмы *Goltsblat BLP*; **А. Нестеренко; А. Мальцев**, партнер юридической фирмы *Baker & McKenzie*; **Е. Павлова**, директор департамента корпоративного права ОАО «МТС»

**Светлана Федченко**, начальник отдела нормативного и методологического обеспечения государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей управления регистрации и учета налогоплательщиков ФНС России, отметила ряд практических моментов, которые могут быть интересны членам ОКЮР. Она подтвердила, что налоговый орган уже сейчас готов отражать в реестре (ЕГРЮЛ) сведения о нескольких директорах (новелла, предусмотренная новой редакцией ст. 53 ГК РФ). Однако на данном этапе программа не позволяет вносить информацию о том, действуют ли директора независимо друг от друга либо только совместно с другими директорами.

С. Федченко добавила, что в настоящий момент в силу отсутствия нормативных актов у ФНС нет возможности зарегистрировать реорганизацию в форме присоединения/выделения с одновременным преобразованием юридического лица (например, из АО в ООО и наоборот). В то же время после вопроса Д. Новака она подтвердила, что ничто не препятствует просто присоединить, например, АО к ООО в случае, если решение о реорганизации не предусматривает преобразование. Закончила свое выступление С. Федченко за-



мечательной цитатой Г. Дж. Уэллса: «Там, где нет перемен и необходимости в переменах, разум погибает».

Далее **Александра Нестеренко**, президент НП «Объединение Корпоративных Юристов», объявила о создании Корпоративного актива ОКЮР для консолидации позиций по вопросам корпоративного законодательства и назвала координаторов — **Елену Павлову**, директора департамента корпоративного права ОАО «МТС», и **Сергея Крохалева**, партнера международной юридической фирмы *Baker & McKenzie*. Актив соберется на первое заседание в конце марта и обсудит практику применения российского права в сделках слияния и поглощения.

**Петр Павликов**, начальник отдела корпоративных проектов департамента корпоративного права ОАО «МТС», в качестве задела работы актива представил детальную презентацию о проблемах страхования ответственности директоров.

**Георгий Смирнов**, старший инспектор Следственного комитета РФ, дополнил тему ответственности руководителей, отметив рост возбужденных уголовных дел за нарушения по налоговым преступлениям в экономической и корпоративной сфере.

А. Нестеренко подвела итог конференции, отметив возрастающую роль юристов корпораций в правотворчестве. «Мы ответим кризису уверенными знаниями и профессиональной добросовестностью», — заключила она.