

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Право на иск

В удовлетворении искового заявления о признании недействительными сделок, совершенных обществом с ограниченной ответственностью, отказано в связи с тем, что на момент их подписания заявитель участником общества не являлся, следовательно, его права и интересы как участника общества не затронуты.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10220/09

Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Подъячева И.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Закирова В.З. о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2009 по делу № А27-15661/2008-1 Арбитражного суда Кемеровской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Закирова В.З. — Закиров В.З., Прохоров С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЯТ-Энерго» — Ширяев А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Кузбасский трест инженерно-строительных изысканий» — Воронцова И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЯТ-Энерго» (далее — общество «ЯТ-Энерго») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасский трест инженерно-строительных изысканий» (далее — общество «КузбастИСИз», общество) и Закирову В.З.

Постановления Президиума

о признании недействительными соглашения от 21.05.2007 о выплате действительной стоимости доли участнику общества «КузбассТИСИз» Закирову В.З. и договора о залоге недвижимого имущества от 21.05.2007, заключенного между Закировым В.З. и обществом «КузбассТИСИз».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.02.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.06.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 16.04.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 23.06.2009 Закиров В.З. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В отзыве на заявление общество «ЯТ-Энерго» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, участники общества «КузбассТИСИз» Закиров В.З. и Исаков И.Б. 29.12.2006 направили обществу заявления о выходе из его состава.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества.

В случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе. При этом общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе.

На внеочередном общем собрании участников общества «КузбассТИСИз», проведенном 21.05.2007, определены размеры действительной стоимости долей, подлежащих выплате Закирову В.З. и Исакову И.Б., и сроки выплаты. На этом же собрании доли, принадлежащие этому обществу, распределены оставшемуся участнику — Дорошенко Ю.А., который стал владельцем 100 процентов долей

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

в уставном капитале общества «КузбассТИСИз» и его генеральным директором. Решения приняты единогласно и в установленном порядке оспорены не были.

Во исполнение названных решений внеочередного собрания генеральный директор Дорошенко Ю.А. (действующий от имени общества) и Закиров В.З. 21.05.2007 подписали соглашение о размере действительной стоимости доли и сроках ее выплаты (далее — соглашение) и договор о залоге недвижимого имущества (далее — договор о залоге), согласно которому в обеспечение обязательств по своевременной выплате действительной доли, предусмотренных соглашением, общество «КузбассТИСИз» (залогодатель) передает в залог Закирову В.З. (залогодержателю) недвижимое имущество (часть нежилых помещений, расположенных в административном здании общества).

Через год после подписания указанных документов общество «ЯТ-Энерго» по договору купли-продажи от 01.07.2008 (далее — договор купли-продажи) приобрело у Дорошенко Ю.А. три процента долей в уставном капитале общества «КузбассТИСИз».

Став участником общества «КузбассТИСИз», общество «ЯТ-Энерго», полагая, что заключенным 21.05.2007 соглашением и договором о залоге нарушены его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с иском о признании их недействительными.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, счтя этот довод общества «ЯТ-Энерго» необоснованным, поскольку, заключая договор купли-продажи по приобретению долей в уставном капитале общества «КузбассТИСИз», оно знало или должно было знать о наличии оспариваемых им соглашения и договора о залоге и, следовательно, исходя из указанного обстоятельства, могло отказаться от покупки доли.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, но, рассмотрев дело по существу, не учел следующее обстоятельство.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Из представленных в материалах дела документов и объяснений представителей сторон следует, что общество «ЯТ-Энерго» стало участником общества «КузбассТИСИз» 01.07.2008, то есть после подписания соглашения и договора о залоге. Это значит, что указанные документы в момент их совершения не могли затрагивать права и интересы общества «ЯТ-Энерго» как участника общества «КузбассТИСИз», поэтому оно не может быть признано лицом, обладающим согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом требования признания их недействительными.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единобразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу

Постановления Президиума

пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку по результатам рассмотрения дела судом первой инстанции принято правильное решение, оно отмене не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2009 по делу № А27-15661/2008-1 Арбитражного суда Кемеровской области отменить.

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.02.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

Преюдиция

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, поскольку факты и обстоятельства, которыми истец обосновал свои исковые требования, установлены судами при рассмотрении других дел и отражены в судебных актах, вступивших в законную силу и имеющих преюдициальное значение в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9544/09
Москва, 1 декабря 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Осиповой Н.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства Январёва В.И. о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.04.2009 по делу № А79-5734/2008 Арбитражного суда Чувашской Республики.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В., Президиум установил следующее.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Январёв В.И. (далее — глава крестьянского хозяйства Январёв В.И.; Январёв В.И.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Рассвет» (далее — кооператив «Рассвет») об истребовании из чужого незаконного владения имущества — 114 330 килограммов зерна стоимостью 285 825 рублей.

До принятия судом решения истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковое требование и просил на основании статей 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать с ответчика 285 825 рублей, составляющих стоимость зерна.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.10.2008 иск удовлетворен.

Постановления Президиума

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.04.2009 Январёв В.И. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление кооператив «Рассвет» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленный иск, исходил из того, что приговором Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 02.11.2005 № 1-116-05 и решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.04.2008 по делу № А79-8292/2006, вступившими в законную силу и имеющими преюдициальное значение в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлен факт присвоения кооперативом «Рассвет» имущества, принадлежащего сельскохозяйственному производственному кооперативу «Алгашинский» (далее — кооператив «Алгашинский»), который по договору от 12.05.2006 уступил Январёву В.И. право требовать возврата этого имущества (далее — договор уступки), в том числе зерна урожая 2002 года в количестве 114 330 килограммов стоимостью 285 825 рублей.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав на то, что в договоре уступки отсутствуют сведения о том, что главе крестьянского хозяйства Январёву В.И. было передано право на взыскание денежных средств в сумме 285 825 рублей. Поскольку Январёв В.И. не представил в арбитражный суд документов, подтверждающих характеристики зерна и позволяющих установить его стоимость, суд апелляционной инстанции признал недоказанным его требование, основанное на договоре уступки, и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются ошибочными и не соответствуют обстоятельствам дела.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

Конкурсным управляющим кооператива «Алгашинский» и главой крестьянского хозяйства Январёвым В.И. заключен договор купли-продажи от 01.10.2004, по которому крестьянское хозяйство приобрело имущество сельскохозяйственного кооператива. Однако во исполнение данного договора продавец передал покупателю не все имущество, а только его часть.

Как установлено Шумерлинским районным судом Чувашской Республики (приговор от 02.11.2005 № 1-116-05) и Арбитражным судом Чувашской Республики (решение от 11.08.2005 по делу № А79-1694/2005), недостающее имущество кооператива «Алгашинский» находится у кооператива «Рассвет». Суды обязали кооператив «Рассвет» вернуть данное имущество законному владельцу.

При таких обстоятельствах кооператив «Алгашинский» и глава крестьянского хозяйства Январёв В.И. с целью исполнения обязательств, предусмотренных договором купли-продажи от 01.10.2004, и на основании решения собрания кредиторов от 12.05.2006 заключили договор уступки, согласно которому первый уступил второму право требования имущества, поименованного в перечнях № 1 и 2 к этому договору, фактически находящегося во владении кооператива «Рассвет».

Таким образом, заявляя иск об истребовании из незаконного владения ответчика 114 330 килограммов зерна на сумму 285 825 рублей, истец правомерно ссылался на договор уступки.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу в суде первой инстанции представитель ответчика заявил, что истребуемого истцом зерна в наличии не имеется, в связи с чем истец, уточняя исковые требования, потребовал возмещения стоимости имущества.

Согласно статье 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Правила, предусмотренные данной статьей, применяются к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения (статья 1103 названного Кодекса).

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковое требование.

Выходы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии доказательств приобретения истцом права на взыскание с ответчика стоимости имущества (зерна), подлежащего возврату, противоречат статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку количество и стоимость зерна указаны в приговоре Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 02.11.2005 по делу № 10116-05, а договор уступки получил правовую оценку в решении Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.08.2005 по делу № А79-1694/2005. Следовательно, обстоятельства настоящего спора установлены

Постановления Президиума

судебными актами, вступившими в законную силу и имеющими преюдициальное значение.

Таким образом, оспариваемые постановления нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.04.2009 по делу № А79-5734/2008 Арбитражного суда Чувашской Республики отменить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.10.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

Заявление о фальсификации доказательств

Судебные акты отменены и дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение, поскольку нарушение положений статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привело к принятию неправильного решения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13611/09

Москва, 15 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Миланж» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2009 по делу № А40-81615/08-31-795, постановления Девятого арбитражно-апелляционного суда от 03.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Миланж» (истца) — Крикуха Ю.С., Тай Ю.В.;

от открытого акционерного общества «М2М Прайвэт Банк» (ответчика) — Ильина Н.В., Костенко К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участujących в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Миланж» (далее — общество, клиент) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «М2М Прайвэт Банк» (далее — банк) о понуждении к исполнению обязательства по выдаче расширенных выписок по расчетному счету общества № 4070281030000000491, открытому в банке, за период с октября 2005 года по дату предъявления иска с указанием наименований, ИНН, счетов, включая корреспондентские, плательщиков и получателей платежей, а также сумм и оснований платежей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2009 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановления Президиума

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.07.2009 эти судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участнико в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом был заключен договор от 27.07.2004 № БС-0491-1/2004 об открытии и порядке функционирования банковского счета в валюте Российской Федерации (далее — договор банковского счета).

Пунктом 2.8 данного договора предусмотрена обязанность банка предоставлять клиенту выписки по счету.

Полагая, что банк начиная с октября 2005 года уклоняется от исполнения обязанности по предоставлению клиенту выписок по счету, общество обратилось в арбитражный суд с данным иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на расторжение с 27.10.2006 договора банковского счета по распоряжению клиента, ссылаясь, что, поскольку общество в настоящий момент не состоит в договорных отношениях с банком, оно не вправе требовать от последнего исполнения обязательств по указанному договору.

Однако суд не принял во внимание, что клиент не лишен права заявить в установленном порядке требование об исполнении договорных обязательств за период действия договора банковского счета, то есть с октября 2005 года до даты расторжения сделки.

Кроме того, судом нарушены положения процессуального законодательства, приведшие к принятию неправильного решения.

Так, в заседании суда первой инстанции обществом было подано заявление о фальсификации доказательств, а именно распоряжения клиента о закрытии счета.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключения оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает преду-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

смотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом отклонены как заявление общества о фальсификации доказательства, так и его ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы в отношении подписи руководителя клиента на распоряжении о закрытии счета, несмотря на несогласие банка исключить указанный документ из числа доказательств по делу.

Тем не менее, суд без соответствующей проверки установил отсутствие у общества права требовать от банка исполнения договорных обязательств именно на основании факта расторжения договора банковского счета по заявлению клиента, что последним оспаривалось. Следовательно, указания статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о проверке заявления о фальсификации доказательства при рассмотрении дела не выполнены.

Названное нарушение не устранено судами апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того, возлагая бремя доказывания своих требований на истца, заявившего, что ему неизвестно об исполнении ответчиком своих обязательств, суд не исследовал вопрос о реальном исполнении последним обязанности по предоставлению клиенту выписок по счету в порядке, предусмотренном договором банковского счета.

Таким образом, выводы судов не соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и противоречат положениям статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязанности банка выполнять распоряжения клиента.

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2009 по делу № А40-81615/08-31-795, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.07.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Оспаривание нормативного правового акта

Отсутствие регистрации письма Федеральной налоговой службы от 01.12.2008 № ММ-6-1/873@ в Министерстве юстиции Российской Федерации не влияет на оценку нормативности характера содержащихся в нем положений, поскольку данное обстоятельство касается лишь порядка его принятия и обнародования. Поэтому заявление о признании его недействующим подлежало рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации по существу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10164/09
Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Водопьянова В.Ф. о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 по делу № 9507/09.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — индивидуального предпринимателя Водопьянова В.Ф. — Водопьянов В.Ф.;

от Федеральной налоговой службы — Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участujących в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Водопьянов В.Ф. (далее — предприниматель) обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее — суд) с заявлением о признании недействующими пунктов 4, 5, 6 письма Федеральной налоговой службы от 01.12.2008 № ММ-6-1/873@ «О механизме действий по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование» (далее — письмо № ММ-6-1/873@) в части, возлагающей на граждан и организации обязанность по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации заявлений о возврате (зачете) излишне уплаченных страховых взносов.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 заявление предпринимателя возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности данного спора арбитражным судам и, следовательно, неподсудности дела Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

Со ссылкой на пункт 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» суд в упомянутом определении указал, что оспариваемый акт по своей форме не может быть отнесен к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, поскольку не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, обязательную для нормативных правовых актов.

Кроме того, по мнению суда, оспариваемое письмо Федеральной налоговой службы является разъяснением порядка действий должностных лиц при осуществлении зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Предприниматель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора данного определения, его отмене и передаче дела на рассмотрение по существу в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, так как считает, что оспариваемое в части письмо № ММ-6-1/873@ относится к нормативным правовым актам федерального органа исполнительной власти, поскольку устанавливает правила, отсутствующие в Налоговом кодексе Российской Федерации и других законах.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Как следует из представленных материалов, письмо № ММ-6-1/873@ принято во исполнение поручения Министерства финансов Российской Федерации от 26.11.2008 № 03-02-07/2-209 и направлено территориальным налоговыми органами для использования в работе.

Названным письмом регламентирован механизм действий налоговых органов по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

В пунктах 4, 5, 6 письма № ММ-6-1/873@ содержатся положения о том, что зачет излишне уплаченных страховых взносов в счет погашения недоимки или в счет предстоящих платежей, а также возврат излишне уплаченных страховых взносов производится налоговым органом на основании письменного заявления страхователя, согласованного с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации.

Постановления Президиума

Письмо № ММ-6-1/873@ направлено Федеральной налоговой службой нижестоящим налоговым органам с указанием учитывать его в работе, носит для них обязательный характер и может порождать правовые последствия для неопределенного круга лиц, поскольку предполагает возможность его многократного применения налоговыми органами в отношениях с хозяйствующими субъектами, предопределяя поведение последних.

В рассматриваемом случае отсутствие согласования заявления о возврате (зачете) излишне уплаченных страховых взносов с территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации, требуемого письмом № ММ-6-1/873@, послужило основанием для отказа предпринимателю в осуществлении просимого им зачета (возврата) (решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 12.05.2009 № 5087).

То обстоятельство, что письмо № ММ-6-1/873@ не проходило регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, не влияет на оценку нормативности содержащихся в нем положений, поскольку касается лишь порядка его принятия и обнародования.

Исходя из сказанного, оспариваемые положения пунктов 4, 5, 6 письма № ММ-6-1/873@ можно рассматривать в качестве имеющих нормативный характер, поэтому заявление предпринимателя о признании их недействующими подлежало рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации, к подсудности которого отнесено рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в силу пункта 1 части 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 по делу № 9507/09, нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2009 по делу № 9507/09 отменить.

Дело № 9507/09 по заявлению индивидуального предпринимателя Водопьянова В.Ф. о признании недействующими пунктов 4, 5, 6 письма Федеральной налоговой службы от 01.12.2008 № ММ-6-1/873@ «О механизме действий по осуществлению зачетов (возвратов) излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование» в части, возлагающей на граждан и организации обязанность по согласованию с Пенсионным фондом Российской Федерации заявлений о возврате (зачете) излишне уплаченных страховых взносов, направить в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

Имитация спора в третейском суде

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не подлежит удовлетворению, если последствия исполнения этого решения направлены на преодоление судебного ареста имущества, что противоречит публичному порядку.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12523/09

Москва, 8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2009 по делу № А40-18740/09-69-214 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» — Данилина Т.А., Якоб Е.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «РИМЭКС» — Ахмедов С.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ситимед» — Васильев А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участujących в деле лиц и заявителя, Президиум установил следующее.

Третейский суд при Балашихинской торгово-промышленной палате (далее — третейский суд), руководствуясь третейской оговоркой, предусмотренной в договоре купли-продажи ценных бумаг от 30.06.2008 № 2/06С, рассмотрел иск общества с ограниченной ответственностью «РИМЭКС» (далее — покупатель, общество «РИМЭКС») к обществу с ограниченной ответственностью «Ситимед» (далее — продавец, общество «Ситимед») о признании права собственности на 705 900 обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимо-

Постановления Президиума

стью 6 копеек за одну акцию, государственный регистрационный номер выпуска 1-02-02514-А, эмитент — открытое акционерное общество «Медтелекоминформ» (далее — общество «Медтелекоминформ»).

Решением от 13.02.2009 по делу № 1/2009 третейский суд признал право собственности покупателя на указанные акции.

Поскольку решение третейского суда не было исполнено добровольно, общество «РИМЭКС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» (далее — банк) ходатайствовало о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, указывая на свои правоотношения с продавцом акций и их арест на основании судебных актов судов общей юрисдикции.

Ходатайство банка, против удовлетворения которого участвующие в деле лица (продавец и покупатель акций) возражали, определением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2009 отклонено со ссылкой на статью 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду того, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является исковым производством.

По результатам рассмотрения дела Арбитражный суд города Москвы определением от 06.05.2009 отказал в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 13.02.2009 по делу № 1/2009, сославшись на принятие его по спору, не предусмотренному третейской оговоркой и не подпадающему под ее условия.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.07.2009 определение от 06.05.2009 отменил, требование общества «РИМЭКС» удовлетворил, постановив выдать исполнительный лист на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что такой спор может быть предметом третейского разбирательства и охватывается третейской оговоркой, предусмотренной как в договоре купли-продажи акций, так и в специальном третейском соглашении, подписанных сторонами. Кроме того, возражений против компетенции третейского суда сами участники третейского разбирательства не выдвигали.

Заявление банка, возражавшего против отмены определения суда первой инстанции, суд кассационной инстанции рассматривать не стал и возвратил вместе с приложенными документами по тому мотиву, что банк «не является стороной третейского разбирательства, участником процесса».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единобразия в толковании и применении арбитражными судами норм права по вопросу об основаниях отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третьих судов.

Как полагает банк, оспариваемый судебный акт непосредственно нарушает его права и интересы, защищенные мерами по обеспечению иска, которые были применены судебными органами по иным делам в виде запрета на распоряжение спорным пакетом акций. По мнению банка, последствия исполнения названного судебного акта противоречат публичному порядку Российской Федерации, поскольку приведут к обходу судебного запрета на распоряжение акциями.

В отзывах на заявление общества «РИМЭКС» и «Ситимед» просят оставить упомянутый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавших в деле лиц и банка, Президиум считает, что банк является лицом, отвечающим требованиям статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и его заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации институт третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия.

Положения статей 50 и 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются общими и относятся ко всем видам арбитражного судопроизводства, не ограничивая возможность участия третьих лиц делами лишь искового характера, что отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П.

Поэтому мотивы отказа суда первой инстанции банку в удовлетворении ходатайства о привлечении его третьим лицом к участию в деле не соответствуют требованиям процессуального законодательства.

В подтверждение своей заинтересованности в исходе дела банк ссылался на то, что по кредитному договору от 28.04.2007 он предоставил продавцу акций — обществу «Ситимед» — денежные средства, срок возврата которых наступил 30.06.2008, то есть в день заключения между обществами «Ситимед» и «РИМЭКС» договора купли-продажи № 2/06С в отношении спорного пакета акций общества «Медтелекоминформ».

В целях исполнения указанного договора купли-продажи акций без использования судебных процедур покупатель акций — общество «РИМЭКС» — обращался с заявлением о переводе акций на его лицевой счет к реестродержателю — обществу «Медтелекоминформ», приложив необходимые документы, включая передаточное распоряжение продавца акций — общества «Ситимед».

Постановления Президиума

Однако общество «Медтелекоминформ» письмом от 07.07.2008 № 55/08 отказалось общству «РИМЭКС» в совершении записи о переходе к нему прав на этот пакет акций со ссылкой на их арест постановлением Гагаринского районного суда города Москвы от 07.03.2008 по ходатайству следователя в целях обеспечения приговора по уголовному делу в части гражданского иска.

Поскольку общество «Ситимед» добровольно не погасило задолженность по кредитному договору в сумме 10 634 797 рублей 65 копеек, банк обратился в суд общей юрисдикции с иском о ее взыскании солидарно с заемщика и его поручителей — физических лиц.

Определением Таганского районного суда от 03.02.2009 по делу № 2-138-09 в целях обеспечения данного иска банка был наложен арест на имущество, принадлежащее обществу «Ситимед», в сумме 10 634 797 рублей.

При этом банк просил, но суд отказал в наложении ареста непосредственно на спорный пакет акций, однако в ходе исполнительного производства по принятым обеспечительным мерам выяснилось, что никакого другого имущества у общества «Ситимед» не имеется.

Решением Таганского районного суда города Москвы от 26.02.2009 по делу № 2-138-09 с общества «Ситимед» и его поручителей — физических лиц — взыскиано солидарно в пользу банка 10 634 797 рублей 65 копеек задолженности по кредитному договору.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.06.2009 по делу № 33-12636 это решение оставлено без изменения.

Помимо того, определением Таганского районного суда города Москвы от 05.10.2009 обществу «Ситимед» отказано в отмене мер по обеспечению иска в части наложения ареста на 705 900 акций, принятых определением того же суда от 03.02.2009 по делу № 2-138-09.

Таким образом, на момент третейского разбирательства по иску общества «РИМЭКС» к обществу «Ситимед» о признании права собственности на акции и при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде названные лица не могли не знать о последовательных арестах принадлежащего обществу «Ситимед» имущества, в том числе спорного пакета акций, на основании обязательных к исполнению судебных актов судов общей юрисдикции.

Институт третейского разбирательства с имитацией спора использован указанными лицами в целях увода активов общества «Ситимед» из-под ареста и преодоления судебных запретов на распоряжение арестованым имуществом посредством получения исполнительного листа арбитражного суда на принудительное исполнение решения третейского суда.

Выдача этого исполнительного листа приведет к утрате банком возможности получить удовлетворение по кредитному договору из имущества должника (общества «Ситимед»), арестованного в настоящее время судом общей юрисдикции в целях обеспечения иска банка.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

О создании видимости спора с отнесением его к компетенции третейского суда в целях преодоления ареста акций, наложенного судами общей юрисдикции, свидетельствуют также материалы дела № А40-8175/09-159-95 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «Ситимед» к обществу «Медтелекоминформ» об обязанности произвести операции в системе ведения реестра акционеров о переходе к обществу «РИМЭКС» права собственности на спорный пакет акций на основании того же договора купли-продажи от 30.06.2008 № 2/06С. При этом общество «Ситимед» привлекло к делу третьим лицом покупателя акций — общество «РИМЭКС», поддержавшего заявленное требование. Однако суд решением от 26.08.2009 в удовлетворении этого требования отказал со ссылкой на нахождение акций под арестом, который следует рассматривать как временное, основанное на законе прекращение у собственника права распоряжаться акциями, а у реестродержателя — совершать записи о переходе прав в реестре. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2009 упомянутое решение оставлено без изменения.

В обоснование своей заинтересованности по настоящему делу банк представлял в Арбитражный суд города Москвы судебные акты Таганского и Гагаринского районных судов города Москвы, ссылался на судебные акты Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-8175/09-159-95. Эти документы были приобщены к материалам дела и подлежали оценке арбитражными судами при проверке обязательных оснований к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если установит, что рассмотренный третейским судом спор в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Аналогичные основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда предусмотрены подпунктом 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Комpetентный государственный суд применяет указанные основания отказа в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда независимо от заявления сторон спора.

Как следует из содержания постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П, исполнимость вынесенных судебных решений наряду со стабильностью правового регулирования выражает принцип правовой определенности, который является общеправовым.

Исполнимость судебных актов, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обеспечивается их обязательностью на всей территории Российской Федерации для всех лиц, что прямо предусмотрено соответствующими положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Феде-

Постановления Президиума

рации (статья 13) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статья 16).

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает общеправовой принцип обязательности судебных актов. Последствия исполнения этого судебного акта противоречат публичному порядку Российской Федерации, поскольку ведут к нарушению судебного запрета на распоряжение арестованным имуществом посредством получения исполнительного листа арбитражного суда на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного при отсутствии спора между сторонами третейского разбирательства.

При таких условиях названный судебный акт подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая ясность рассмотренных в настоящем деле правовых вопросов, Президиум считает возможным решить спор окончательно, по изложенным в его постановлении основаниям, не передавая дело на новое рассмотрение с участием банка в качестве третьего лица.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.07.2009 по делу № А40-18740/09-69-214 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

Отказ заявителя от своих требований

Судебные акты отменены и производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом заявителя от своих требований.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10061/09

Москва, 1 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московская теплосетевая компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2009 по делу № А40-24023/08-152-240 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Московская теплосетевая компания» — Гурбатова Е.А., Кузьмичев В.Э., Лавров М.В.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» — Чоракаев К.Э.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве и Московской области — Клименко Е.С., Крылов С.В., Соловьева Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участujących в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (далее — ОАО «Мосэнерго») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве и Московской области от 05.03.2008 по делу № 7-51/2007 о нарушении ОАО «Мосэнерго» антимонопольного законодательства.

Постановления Президиума

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Московская теплосетевая компания» (далее — ОАО «МТК»), Московское межрегиональное территориальное управление технологического и экологического надзора, Региональная энергетическая комиссия города Москвы (далее — РЭК Москвы).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции ОАО «МТК» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

В отзыве на заявление РЭК Москвы поддерживает позицию ОАО «МТК».

В Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поступило ходатайство ОАО «Мосэнерго» об отказе от заявленных требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в данном ходатайстве, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Президиум не усматривает в отказе ОАО «Мосэнерго» от заявления противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем названные решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а производство по делу — прекращению в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2010

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» об отказе от заявленных требований удовлетворить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2008 по делу № А40-24023/08-152-240, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.04.2009 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А40-24023/08-152-240 Арбитражного суда города Москвы прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов