

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 51

О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами

В связи с вопросами, возникающими при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. В силу пункта 5 статьи 1242 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) организации по управлению правами на коллективной основе вправе от имени правообладателей или от своего имени предъявлять требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе.

При этом согласно пункту 2 статьи 1250 ГК РФ предусмотренные Кодексом способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом.

По смыслу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ указанные организации действуют в интересах правообладателей.

Такая организация, независимо от того, выступает она в суде от имени правообладателей или от своего имени, действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу пункта 1 статьи 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе (пункт 21 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В связи с тем, что данная организация действует в защиту прав иных лиц, ее право на обращение в суд за защитой нарушенных прав правообладателей (статьи 1252, 1301, 1311 ГК РФ) обусловлено положениями части 2 статьи 4, части 2 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

Организация по управлению правами на коллективной основе пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца (часть 4 статьи 53 АПК РФ).

Данная организация при обращении в суд в защиту прав конкретного правообладателя применительно к пункту 2 части 2 статьи 125 АПК РФ обязана указать

сведения о нем, позволяющие идентифицировать его (фамилию, имя и отчество или фирменное наименование) и направить этому правообладателю судебное извещение. Если организация по управлению правами на коллективной основе действует на основании договора с другой организацией, в том числе иностранной, управляющей правами на коллективной основе (пункт 3 статьи 1242 ГК РФ), указываются сведения о фамилии, имени и отчестве или фирменном наименовании правообладателя, а также сведения о наименовании и местонахождении этой организации. В случае несоблюдения такого требования суд оставляет заявление без движения в соответствии со статьей 128 АПК РФ.

2. Спор с участием организации по управлению правами на коллективной основе может быть рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя.

Вместе с тем, если иск заявлен в защиту прав конкретного правообладателя, такой правообладатель обладает процессуальными правами истца, извещается судом о времени и месте рассмотрения дела путем направления ему (или иностранной организации, управляющей соответствующими его правами на коллективной основе) определения о принятии искового заявления организации по управлению правами на коллективной основе к производству с указанием на то, что он имеет право принимать участие в судебных заседаниях, приводить свои доводы и соображения относительно требований, предъявленных организацией по управлению правами на коллективной основе, в том числе поддерживать или не поддерживать требования организации.

Неявка правообладателя в суд не препятствует рассмотрению такого дела (часть 1 статьи 136, часть 3 статьи 156 АПК РФ).

3. Судам необходимо учитывать, что в силу пункта 2 статьи 1243 ГК РФ, если лицензионный договор с пользователем заключает непосредственно правообладатель, организация по управлению правами на коллективной основе может собирать вознаграждение за использование объектов авторских и смежных прав только при условии, что это прямо предусмотрено данным договором.

Следовательно, если при рассмотрении иска организации по управлению правами на коллективной основе в защиту прав конкретного правообладателя судом установлено, что между ответчиком и правообладателем имеется лицензионный договор о предоставлении права использования спорного результата интеллектуальной деятельности использованным ответчиком способом, то при отсутствии условия о праве на сбор вознаграждения за использование объектов авторских и смежных прав в таком договоре суд отказывает в удовлетворении иска.

4. Производство по делу, возбужденное на основании искового заявления организации по управлению правами на коллективной основе, поданного в защиту конкретного правообладателя, может быть прекращено в том числе в случае отказа этой организации от иска, если правообладатель не заявит о рассмотрении дела по существу, а также в случае заключения мирового соглашения между правообладателем (в пределах его полномочий) и ответчиком (с учетом пункта 2 статьи 1243 ГК РФ) или между этой организацией (в пределах ее полномочий) и ответчиком (с учетом пункта 1 статьи 1243 ГК РФ), если это не противоречит закону и не нарушает права правообладателя и других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Вместе с тем конкретный правообладатель, вступивший в рассматриваемое дело, вправе заявлять свои возражения против заключения мирового соглашения между организацией по управлению правами на коллективной основе и ответчиком.

5. При рассмотрении дел о взыскании с нарушителя компенсации за допущенное нарушение исключительных прав по искам организаций по управлению правами на коллективной основе судам надлежит учитывать следующее.

Размер компенсации в этих случаях определяется судом исходя из правил, предусмотренных пунктом 3 статьи 1252, а также статьей 1301 или статьей 1311 ГК РФ соответственно.

Кроме того, следует учитывать, что нарушение одним действием прав нескольких лиц, которым с учетом пункта 2 статьи 1229 ГК РФ совместно принадлежит исключительное право на один результат интеллектуальной деятельности (например, соавторов (статья 1258 ГК РФ) или коллектива исполнителей (статья 1314 ГК РФ)), является одним случаем неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности.

6. В случае если по иску организации по управлению правами на коллективной основе (в том числе аккредитованной организации) о взыскании с нарушителя убытков или компенсации за допущенное нарушение интеллектуальных прав конкретного правообладателя заявленные требования удовлетворены, суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание соответствующей суммы в пользу этого правообладателя. Правообладатель также указывается в качестве взыскателя в отношении этой суммы в исполнительном листе.

Вместе с тем по ходатайству организации по управлению правами на коллективной основе и при отсутствии возражений конкретного правообладателя исполнительный лист, взыскателем по которому является правообладатель (представитель правообладателя), выдается этой организации, которая и предъявляет его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве. Данная организация вправе осуществлять контроль за исполнением решения суда, в том числе обращаться в суд, оспаривая решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по исполнению такого исполнительного листа.

Если заявленные требования удовлетворены, судебные расходы, понесенные организацией по управлению правами на коллективной основе, взыскиваются в ее пользу. Названная организация указывается в качестве взыскателя в отношении данной суммы в выдаваемом ей исполнительном листе.

7. Положения настоящего постановления не распространяются на случаи предъявления в суд требований аккредитованной организацией, если они предъявлены от имени неопределенного круга правообладателей, а также на споры о заключении, об исполнении, об изменении и о прекращении договоров, предусмотренных пунктом 1 статьи 1243 ГК РФ.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов
Секретарь Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова*