

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Допустимость доказательств

Лицензирование деятельности по проведению экспертизы строительных работ законодательством не предусмотрено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14824/09

Москва, 2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А75-7690/2007 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» — Буркун А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русская забава» о взыскании 503 280 рублей неосновательного обогащения вследствие неоплаты подрядных работ по кладке стен из пеноблоков на объекте «Теплые склады 1, 2», расположенном по адресу: город Сургут, Северный промрайон, Нефтеюганское шоссе, база закрытого акционерного общества «Недрапром».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Рокот».

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русская забава» (далее — владелец объекта) предъявило обществу с ограниченной ответственностью «Сибнедрапром» (далее — подрядчик) встречный иск о взыскании 3 307 601 рубля вреда, причиненного самовольным и некачественным выполнением тех же работ по кладке стен из пеноблоков.

При этом подрядчик ссылался на то, что выполнил подрядные работы по указанию владельца объекта, из закупленного им же строительного материала, по согласованной цене, с надлежащим качеством и в объеме, удостоверенном актом приемки.

Владелец объекта, напротив, утверждал, что подрядчик использовал его строительный материал для возведения стен самовольно, работы выполнил некачественно и они не были приняты. Сумма предъявленного к взысканию вреда рассчитана по результатам экспертизы исходя из стоимости строительных материалов, расходов на демонтаж возведенных стен и вывоз мусора. Аналогичных претензий по устройству свайного пола, армокаркасов, изготовлению и монтажу кровли владелец объекта к тому же подрядчику по заключенным между ними на этот объект договорам не выдвигал.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25.07.2008 с учетом дополнительного решения от 07.08.2008 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано в связи с недоказанностью обстоятельств, которыми обоснованы иски требования.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.11.2008 упомянутое решение суда первой инстанции отменил в части отказа в удовлетворении первоначального иска, предъявленного подрядчиком. Дело в этой части было направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В части отказа в удовлетворении встречного иска решение было оставлено без изменения.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10.03.2009 с учетом дополнительного решения от 01.04.2009 первоначальный иск удовлетворен.

При этом суд исходил из того, что объем и качественное выполнение работ удостоверены экспертным заключением Сургутской торгово-промышленной палаты от 24.04.2008 № 116-02-00142, стоимость работ — справкой общества с ограниченной ответственностью «Независимая оценочная компания» о рыночной стоимости таких работ в городе Сургуте. Кроме того, суд счел документально подтвержденным факт согласования объема и цены работ между владельцем объекта и подрядчиком.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10.03.2009 оставлено без изменения по тем же мотивам.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.09.2009 упомянутые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска подрядчика отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 01.09.2009 в порядке надзора подрядчик просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, нарушающее единообразие практики арбитражных судов.

В отзыве на заявление владелец объекта просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что экспертное заключение Сургутской торгово-промышленной палаты от 24.04.2008 № 116-02-00142, которым руководствовались суды первой и апелляционной инстанций, не может являться допустимым доказательством по делу, поскольку у выдавшей его организации отсутствует лицензия на проведение исследования строительно-монтажных работ. Поэтому суд кассационной инстанции руководствовался актом экспертизы от 14.01.2008 № 07-12-282, составленным другой экспертной организацией — обществом с ограниченной ответственностью «Бюро экспертиз товаров и услуг», которое подтвердило ненадлежащее качество подрядных работ. Кроме того, в противоречии с ранее установленными судами фактическими обстоятельствами суд кассационной инстанции счел не согласованными объем и цену подрядных работ между владельцем объекта и подрядчиком со ссылкой на отсутствие в деле доказательств полномочности лица, подписавшего акт приемки со стороны владельца объекта.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Проведение экспертизы по вопросам объема и качества работ по кладке стен из пеноблоков, о назначении которой ходатайствовал подрядчик, было поручено Сургутской торгово-промышленной палате по выбору суда первой инстанции его определением от 24.01.2008 по результатам предварительного судебного заседания с участием представителей сторон по делу. Результаты экспертизы оформлены актом от 24.04.2008 № 116-02-00142.

В силу пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании) с 23.07.2007 лицензированию подлежала деятельность по проектированию, строительству и инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного и вспомогательного назначения (подпункты 101.1–101.3).

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона о лицензировании перечень конкретных работ и услуг по этим видам подлежащей лицензированию деятельности устанавливается положениями о лицензировании.

Соответствующие положения о лицензировании деятельности в области проектирования и строительства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2002 № 174.

Однако ни в Законе о лицензировании, ни в упомянутых положениях экспертиза строительных работ не названа в качестве деятельности, подлежащей лицензированию.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что экспертное заключение Сургутской торгово-промышленной палаты от 24.04.2008 № 116-02-00142, которым руководствовались суды первой и апелляционной инстанций, является недопустимым доказательством по делу вследствие отсутствия лицензии у этой экспертной организации, основан на неверном применении норм права.

Кроме того, согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Следовательно, если суд при назначении экспертизы ошибочно поручил ее проведение ненадлежащей экспертной организации (чего в настоящем деле нет), то поставленные перед экспертом вопросы остались невыясненными и необходимость в экспертизе не отпала. В такой ситуации суд обязан назначить повторную экспертизу для разрешения тех же вопросов (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а не принимать судебный акт по существу спора по неисследованным обстоятельствам.

Однако суд кассационной инстанции рассмотрел спор по доказательствам, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли недостаточными, и на их основании переоценил установленные этими судами фактические обстоятельства с нарушением требований части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции также сделал вывод о ненадлежащем качестве подрядных работ, руководствуясь экспертным заключением от 14.01.2008 № 07-12-282, выполненным обществом с ограниченной ответственностью «Бюро экспертиз товаров и услуг» по заказу владельца объекта и представленным им же в материалы настоящего дела.

При этом суд не учел, что по делу № А75-5652/2007, ранее рассмотренному Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры между теми же лицами по спору, связанному с тем же строительным объектом, представлялось иное экспертное заключение той же организации от 22.10.2007, оценка которому дана в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20.12.2007, приобщенном к материалам настоящего дела.

Согласно этому экспертному заключению по комплексной строительно-правовой экспертизе не завершенных строительством объектов «Теплые склады» и «Теплые гаражи», составленному обществом с ограниченной ответственностью «Бюро экспертиз товаров и услуг» 22.10.2007, строительство объекта «Теплые склады с административно-бытовым блоком» осуществляется в соответствии с требованиями нормативных правовых документов, проектной документацией и генеральным планом.

Обе экспертизы проведены названной организацией после прекращения подрядчиком летом 2007 года работ по кладке стен из пеноблоков. Поэтому суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не приняли во внимание новое экспертное заключение той же экспертной организации от 14.01.2008 № 07-12-282 как противоречащее ранее принятому судом в качестве доказательства ее же экспертному заключению в отношении этого объекта по спору между теми же лицами.

Фактическое выполнение подрядных работ по кладке стен подтверждено материалами дела и владельцем объекта не оспаривалось. Объем, качество и стоимость подрядных работ удостоверены экспертными заключениями, имущественный результат работ приобрел владелец объекта.

Поэтому суды первой и апелляционной инстанций, исходя из положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно признали наличие у владельца объекта обязанности возратить подрядчику неосновательно сбереженные денежные средства в размере действительной стоимости неоплаченных работ.

Указанные правовые основания являлись достаточными для удовлетворения иска подрядчика вне зависимости от различной правовой оценки судами факта документального подтверждения согласованности между сторонами дела объема и цены выполненных работ.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2009 по делу № А75-7690/2007 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры отменить.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10.03.2009 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Оспаривание решения третейского суда

Решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15565/09 Москва, 25 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3373/09-42 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» — Извайлов А.И.;

от закрытого акционерного общества «Энгельский завод гофротары» — Кушнин С.В., Парусенко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением третейского суда от 18.09.2006 (далее — решение третейского суда) с открытого акционерного общества «Покровскпромсервис» (далее — общество) в пользу закрытого акционерного общества «Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк» (далее — банк) взыскана задолженность по кредиту и уплате процентов по договору поручительства от 23.11.2001 № 3, заключенному в целях обеспечения обязательств по кредитному договору от 23.11.2001

№ 107, в размере 7 309 439 рублей и расходов по оплате третейского сбора в сумме 38 437 рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2006 по делу № А57-12991/06-21 выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.01.2007 по делу № А57-15487/06-31 в отношении общества введена процедура наблюдения, требования банка в размере 11 712 595 рублей, в том числе 7 348 876 рублей, взысканные решением третейского суда, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.05.2007 по тому же делу общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2007 требования банка в размере 11 018 435 рублей 17 копеек включены в реестр требований кредиторов общества.

Не согласившись с данным определением, закрытое акционерное общество «Энгельский завод гофротары» (далее — завод) как кредитор общества обратилось с апелляционной жалобой в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, постановлением которого от 11.03.2008 определение суда первой инстанции от 25.09.2007 отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.06.2008 определение суда первой инстанции от 25.09.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.03.2008 отменил, направил дело в части проверки обоснованности требований банка к обществу на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Сочтя данные обстоятельства вновь открывшимися, завод обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском о пересмотре определения от 10.01.2007.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.10.2008, оставленным в силе постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2008 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2009, в удовлетворении требования заводу отказано в связи с тем, что отмененное определение Арбитражного суда Саратовской области от 25.09.2007 не являлось основанием для принятия оспариваемого определения.

Поскольку указанное определение о включении требований банка в реестр кредиторов общества было вынесено на основании легализованного решения третейского суда, завод обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о его отмене.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3373/09-42 решение третейского суда отменено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.09.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что решение третейского суда затрагивает законные права и интересы завода в процедуре банкротства; им нарушены основополагающие принципы российского права, касающиеся оснований прекращения поручительства и сбалансированности интересов участников гражданского оборота при ненадлежащем исполнении обязательств; к моменту рассмотрения дела в третейском суде общество не являлось поручителем по кредитному договору от 23.11.2001 № 107.

Кроме того, суды сочли, что, поскольку в договоре поручительства от 23.01.2001 № 3 не установлен срок его действия, банк мог предъявить в третейском суде требования к обществу только до 16.08.2004.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.11.2009 по делу № А57-15487/06-31 на основании судебных актов, принятых по настоящему делу, отменено определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.01.2007, требования банка в сумме 11 712 595 рублей исключены из реестра требований кредиторов общества.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора, банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и прекратить производство по делу.

В отзыве на заявление завод просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В статье 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 42 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон) имеется перечень оснований, при наличии которых суд может вынести определение об отмене решения третейского суда.

Суд, выдавший исполнительный лист после проверки оснований, предусмотренных требованиями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел решение третейского суда окончательным и подлежащим исполнению.

В такой ситуации рассмотрение тех же оснований в процедуре отмены решения третейского суда означает пересмотр определения Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2006.

Между тем решение третейского суда не может быть отменено в процедуре его обжалования, поскольку арбитражным судом был выдан исполнительный лист на его принудительное исполнение, оно стало окончательным, не подлежит пересмотру по экстраординарным основаниям и не нарушает основополагающих принципов российского права (публичного порядка Российской Федерации).

Кроме того, решение третейского суда отменено по основаниям, не предусмотренным требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как законность и обоснованность решения, принятого третейским судом, не входят в перечень оснований для его отмены (статья 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подобная процедура Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций вышли за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 31, статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 5 Закона, и исследовали обстоятельства, установленные третейским судом, пересмотрев вынесенное им решение по существу.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 09.07.2009 по делу № А57-3373/09-42 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Энгельский завод гофротары» об отмене решения третейского суда от 18.09.2006 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Компетенция третейского суда

Арбитражные суды, отменяя решение третейского суда, не учли, что данный суд обладал компетенцией рассматривать спор с участием иностранных юридических лиц по правилам международного коммерческого арбитража.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16727/09 Москва, 30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании ESF Euroservices B.V. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2009 по делу № А40-12111/09-63-138 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании ESF Euroservices B.V. — Казарина О.Ю., Рыбаков Ю.Б., Шашорин А.А.;

от компании Hyundai Merchant Marine — Николаев И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

На основании коносамента от 18.02.2007 № RTESTP026 (далее — коносамент) и заказа на транспортировку от 12.02.2007 № NET0721200654 компания ESF Euroservices B.V. (далее — компания) осуществила перевозку трех контейнеров компании Hyundai Merchant Marine (далее — фирма) (CRXU 8609373, TABU 2244230, TIFU 1480802) в порт Санкт-Петербурга.

По приходу в порт 25.02.2007 экипаж во время открытия трюмов обнаружил запах, идущий из трюма № 2, в котором находились указанные контейнеры. Стивидоры отказались осуществлять выгрузку груза ввиду нарушения требований безопасности производства погрузочно-разгрузочных работ, так как в контейнерах содержался этил акрилат и существовала реальная опасность возгорания, взрыва и нанесения ущерба имуществу, людям и окружающей среде. Данное обстоятельство

ство подтверждено сюрвейерским отчетом № 1301-B&ESF-07 и актом закрытого акционерного общества «ПКТ» от 25.02.2007.

В результате превентивных действий, предпринятых Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, контейнеры были выгружены в соответствии с процедурой, одобренной специальной комиссией по ликвидации последствий утечки.

Согласно составленному МЧС России акту от 01.03.2007 контейнер TIFU 1480802 имел повреждения. В соответствии с заключением от 13.03.2007 № 300-0980 и сюрвейерскими отчетами «Транспорт Индастриал Сервис» № 119, 120, 121 обнаружены повреждения обеих дренажных труб секции загрузочного люка контейнера TIFU 1480802, а также явные признаки разгерметизации контейнеров (ощущался сильный запах груза).

Контейнеры для перевозки были предоставлены фирмой, которая согласно сюрвейерскому отчету № 1303-B&ESF-07 недостаточно внимательно отнеслась к подготовке контейнеров для перевозки. При этом, руководствуясь пунктами 11(2), 19(2), 19(3) коносамента, именно собственник контейнеров несет ответственность за их состояние и последствия предоставления таких контейнеров в ненадлежащем состоянии. Компания не несет ответственности за характеристики груза и риски ущерба, убытков или расходов, вызванных опасным грузом или при перевозке данных грузов.

В связи с совершением компанией действий по обеспечению безопасности и выгрузке поврежденных контейнеров ей были причинены убытки, о необходимости возмещения которых фирма была уведомлена претензией от 23.05.2007, переданной по факсимильной связи, а также дополнительными напоминаниями от 09.06.2007, от 24.08.2007 и от 10.10.2007.

Поскольку претензии были оставлены фирмой без ответа, компания, руководствуясь пунктом 25 коносамента, обратилась 19.02.2008 с иском в Третейский суд при Центральном агентстве по транспорту в городе Москве (далее — третейский суд) о взыскании причиненных убытков.

Решением третейского суда от 19.09.2008 по делу № 16/08 (далее — решение третейского суда) на фирму возложено обязательство возместить компании 54 950,40 евро убытков, уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.05.2007 по день уплаты, оплатить расходы на ведение дела в сумме 535,7 евро и 2747,52 евро, а также возместить расходы по уплате третейского сбора в размере 5004,25 доллара США.

Не согласившись с решением третейского суда, фирма обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о его отмене.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2009 указанное решение отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к таким выводам: третейский суд не мог рассматривать спор, возникший между двумя иностранными юридическими лицами; подписанное сторонами третейское соглашение не представлено; коносамент не может являться доказательством заключения третейского соглашения, поскольку в нем отсутствуют подписи сторон; один из арбитров названного третейского суда был прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и прекратить производство по делу.

В отзыве на заявление фирма просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) в третейский суд по соглашению сторон может быть передан любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно статье 2 Закона о третейских судах сторонами третейского разбирательства могут быть организации и юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке, физические лица, которые предъявили в третейский суд иск в защиту своих прав и интересов либо которым предъявлен иск.

Следовательно, Законом о третейских судах предусмотрена возможность рассмотрения в третейских судах споров с участием иностранных юридических и физических лиц.

Исходя из пункта 25 упомянутого коносамента все споры, разногласия или претензии, вытекающие из условий или в связи с данным коносаментом, включая те, которые связаны с нарушением, прекращением действия или в связи с его недействительностью, разрешаются исключительно в соответствии с российским правом Третейским судом при Центральном агентстве по транспорту в городе Москве, чье решение будет обязательным для сторон. Ни один спор не может быть передан на рассмотрение в другой суд или арбитраж до тех пор, пока обе стороны ясно не выразят своего согласия на выбор иного суда или арбитража.

В соответствии со статьей 2 Закона о третейских судах объем компетенции постоянно действующего третейского суда определяется в правилах такого суда, к которым относятся уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией — юридическим лицом, образовавшим постоянно действующий третейский суд.

Согласно пункту 2 статьи 1 Положения о Третейском суде при Центральном агентстве по транспорту, утвержденного Советом директоров Центрального агентства по транспорту 27.10.2000 (в редакции от 12.02.2001), третейский суд вправе рассматривать споры с участием предприятия, организации с иностранными инвестициями. В этом случае указанное Положение предусматривает, что третейский суд осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 1 этого Закона в международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться, в частности, споры из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей.

Таким образом, арбитражные суды, удовлетворяя требование фирмы об отмене решения третейского суда, не учли Положение Третейского суда при Центральном агентстве по транспорту о наличии у него компетенции на рассмотрение споров с участием иностранных юридических лиц, а также сформированную судебную практику по данной категории споров (пункт 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражным судом дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»).

При этом сложившиеся между сторонами правоотношения были тесно связаны с территорией Российской Федерации: груз направлен в порт Санкт-Петербурга, повреждение контейнеров обнаружено в порту назначения, работы по обезвреживанию контейнеров фирмы и возникшие в связи с этим убытки компании произошли в этом порту.

Стороны также не оспаривали фактов выдачи перевозчиком (компанией) коносамента грузоотправителю (фирме) и реальности его исполнения.

Кроме того, материалами дела не подтверждено наличие заинтересованности арбитра Царенкова А.С. в исходе третейского разбирательства.

Исходя из правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/08, законодательные акты о третейских судах и адвокатуре не содержат императивных норм, запрещающих адвокатам осуществлять полномочия третейского судьи в третейском судопроизводстве, и допускают их участие в работе третейского суда

в качестве судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле.

Доказательства такой связи у адвоката, назначенного третейским судьей по настоящему делу, равно как иной его заинтересованности в исходе дела фирмой не представлены.

При названных обстоятельствах Президиум считает, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2009 по делу № А40-12111/09-63-138 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.09.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления компании Hyundai Merchant Marine об отмене решения Третейского суда при Центральном агентстве по транспорту от 19.09.2008 по делу № 16/08 отказать.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или постановлении суда апелляционной инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11479/09 Москва, 26 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Самараинвестнефть» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2009 по делу № А55-16985/2008 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Самараинвестнефть» (ответчика) — Бурдина А.А., Вивчарь С.А., Косоротов Е.А., Николаева И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» (истца) — Кожуховский В.Ф., Сёмик Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» (далее — общество «ТрансРесурс») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Самараинвестнефть» (далее — общество «Самараинвестнефть») о взыскании 19 784 620 рублей 41 копейки, в том числе 18 533 120 рублей незаконно удерживаемой суммы предварительной оплаты по расторгнутому договору от 23.08.2007 № ТР/08/2007/10 на поставку нефти (далее — договор поставки, договор) и приложению к нему от 24.07.2008 № 9 (далее — приложение № 9) и 1 251 500 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.08.2008 по 26.02.2009. Кроме того, истец

просил признать незаконным и необоснованным односторонний отказ общества «Самараинвестнефть» от исполнения договора и его расторжение в целом и в части выполнения поставки, согласованной приложением № 9, признании этого договора в целом и в части приложения № 9 действующим вплоть до реализации обществом «Самараинвестнефть» заказанной для поставки в августе 2008 года партии нефти в количестве 8130 тонн третьему лицу (с учетом уточнения исковых требований).

Общество «Самараинвестнефть» предъявило встречный иск о взыскании с общества «ТрансРесурс» 35 514 281 рубля 26 копеек убытков, возникших из-за разницы между ценой на нефть, установленной приложением № 9, и ценой на нефть по совершенной взамен сделке, а также из-за расходов по хранению нефти в системе открытого акционерного общества «Акционерная компания «Транснефть» (далее — общество «Транснефть») в сумме 529 264 рублей 36 копеек (с учетом уточнения встречных исковых требований).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2009 в удовлетворении требования общества «ТрансРесурс» о признании незаконным и необоснованным одностороннего отказа общества «Самараинвестнефть» от исполнения договора поставки и его расторжении в целом и в части выполнения поставки, согласованной приложением № 9, отказано.

Суд принял отказ общества «ТрансРесурс» от иска в части признания действующим договора поставки и приложения № 9 и в этой части производство по делу прекратил.

Путем зачета встречных однородных требований с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» взыскано 1 483 948 рублей 36 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 1 483 948 рублей 36 копеек.

С общества «Самараинвестнефть» в пользу общества «ТрансРесурс» взыскано 18 533 120 рублей убытков и 1 251 500 рублей 41 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами.

С общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» взыскано 28 357 298 рублей 26 копеек.

Путем зачета встречных однородных требований с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» взыскано 8 572 677 рублей 85 копеек убытков.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.08.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения встречных исковых требований общества «Самараинвест-

нефть» отменил, в удовлетворении этих требований отказал и взыскал с общества «Самараинвестнефть» в пользу общества «ТрансРесурс» 18 533 120 рублей основного долга и 1 251 120 рублей 41 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Самараинвестнефть» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «ТрансРесурс» просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силе как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Самараинвестнефть» (продавцом) и обществом «ТрансРесурс» (покупателем) был заключен договор поставки нефти, по условиям которого продавец обязался поставить, а покупатель принять и оплатить нефть. Объем каждой партии, сроки поставки (период поставки) нефти, пункт передачи нефти (узел учета нефти), пункт назначения, категория поставки согласовываются сторонами в дополнениях к договору (пункт 2.1 договора). Поставка нефти производится путем ее сдачи в систему магистральных нефтепроводов предприятий общества «Транснефть» в пункте передачи. Количество товара, оформленное одним маршрутным поручением, является партией нефти (пункт 2.2 договора).

В целях оперативного оформления транспортировки партии нефти продавец обязан обеспечить представление в общество «Транснефть» подтверждение поставки и уведомлять об этом покупателя в течение трех дней с даты подписания дополнения к договору. Покупатель со своей стороны обязан обеспечить представление в общество «Транснефть» подтверждения нефтеперерабатывающего завода (терминала) о приеме нефти с указанием срока отгрузки и уведомить об этом продавца.

Цена за тонну товара, форма и условия оплаты оговариваются для каждой партии нефти отдельно в виде дополнения к договору. В этом же дополнении определяется порядок оплаты услуг за прокачку сырой нефти по системе магистральных трубопроводов общества «Транснефть» (пункты 4.1, 4.2 договора).

Покупатель считается исполнившим обязательство по оплате поставленной нефти с момента зачисления денежных средств на расчетный счет продавца либо указанного в счете на оплату получателя платежа (пункт 4.6 договора).

Срок действия договора определен до 31.12.2007 включительно, а в части платежей — до их полного завершения. Действие договора может быть продлено на следующий календарный год путем подписания соответствующего дополнения (пункт 7.1 договора).

Приложением № 9 стороны согласовали поставку нефти на август 2008 года: ее объем (8310 тонн), пункт передачи, период поставки, пункт назначения (ОАО «Саратовский нефтеперерабатывающий завод»; далее — Саратовский нефтеперерабатывающий завод), цену за одну тонну нефти, общую стоимость поставки (90 579 000 рублей), порядок оплаты (100 процентов стоимости, включая стоимость транспортировки, — в течение трех банковских дней с даты выставления задания на платеж общества «Транснефть», но не позднее 07.08.2008), оплату стоимости услуг по хранению в системе магистральных нефтепроводов в случае выхода маршрутного поручения после восьмого числа месяца поставки по вине покупателя.

Приложение № 9 является неотъемлемой частью договора поставки. Во всем, что не предусмотрено приложением № 9, действуют условия договора поставки.

Письмом от 22.07.2008 № 022/1973х-ИЛ, адресованным обществу «Транснефть», ОАО «ТНК-ВР Холдинг» (далее — общество «ТНК-ВР Холдинг») подтвердило прием Саратовским нефтеперерабатывающим заводом в августе 2008 года 8310 тонн нефти из ресурсов общества «Самараинвестнефть» через общество «ТрансРесурс» для общества «ТНК-ВР Холдинг».

Общество «Транснефть» трижды (29.07.2008, 04.08.2008 и 06.08.2008) выставило задания на оплату нефти и услуг по ее транспортировке, однако объем подлежащей поставке нефти не соответствовал количеству нефти, согласованному сторонами в приложении № 9. Только 07.08.2008 общество «Транснефть» выставило задание на оплату нефти в согласованном объеме.

Общество «ТрансРесурс» платежными поручениями от 01.08.2008 № 201, от 08.08.2008 № 95 и от 12.08.2008 № 103 перечислило обществу «Самараинвестнефть» 18 533 120 рублей предварительной оплаты за нефть по договору поставки и приложению № 9.

Между тем общество «ТНК-ВР Холдинг» письмом от 14.08.2008 № 022/2228х-ИЛ, адресованным обществу «Транснефть», отменило подтверждение приема 8310 тонн нефти в августе 2008 года, подтвердив прием 1810 тонн нефти в том же периоде.

Общество «ТрансРесурс» письмом от 14.08.2008 № 14/08/1, адресованным обществу «Самараинвестнефть», просило отменить ранее согласованное задание на платеж и выдать заказ на транспортировку в августе 2008 года 1630 тонн нефти на Саратовский нефтеперерабатывающий завод, а также новое задание на платеж, выразив готовность оплатить хранение с последующим выкупом нераспределенного объема согласно ценовой политике сентября 2008 года.

Поскольку ответа от общества «Самараинвестнефть» не поступило, письмом от 19.08.2008 № 19/08/4 общество «ТрансРесурс» просило общество «Самараинвестнефть» либо выпустить маршрутное поручение на нефть в объеме 180 тонн в августе 2008 года и оформить заказ на транспортировку 1630 тонн на Саратовский нефтеперерабатывающий завод, либо вернуть ранее уплаченные 18 533 120 рублей.

В свою очередь общество «Самараинвестнефть» 19.08.2008 уведомило общество «ТрансРесурс» об одностороннем отказе от исполнения договора поставки и о его расторжении, ссылаясь на статьи 450 и 523 Гражданского кодекса Российской Федерации и указав на нарушение обществом «ТрансРесурс» сроков оплаты продукции в мае, июле, августе 2008 года.

Деньги, полученные от общества «ТрансРесурс» в порядке предварительной оплаты, общество «Самараинвестнефть» не вернуло.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения общества «ТрансРесурс» в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суд первой инстанции отклонил довод истца о том, что договор представляет собой лишь намерение сторон на совершение разовых сделок купли-продажи нефти, признал его полноценным договором поставки, содержащим все существенные условия. Поставка товара отдельными партиями, согласованными в рамках договора, соответствует положениям статьи 508 Гражданского кодекса Российской Федерации. Путем толкования условий договора и приложения № 9 суд сделал вывод о том, что покупатель обязан был перечислить продавцу 100 процентов стоимости нефти, включая стоимость транспортировки, не позднее 07.08.2008, однако свои обязательства не выполнил. Односторонний отказ продавца от исполнения договора, связанный с неоднократным нарушением покупателем сроков оплаты продукции, что подтверждается материалами дела, не противоречит пункту 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оснований для признания необоснованным отказа от исполнения договора поставки в целом и приложения № 9 судом не установлено, поэтому в удовлетворении этой части требований было отказано.

Суд признал обоснованными требования общества «ТрансРесурс» о взыскании с общества «Самараинвестнефть» 18 533 120 рублей, перечисленных за нефть в порядке предварительной оплаты. После расторжения договора поставки эти денежные средства удерживались обществом «Самараинвестнефть» неосновательно. Требование общества «ТрансРесурс» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации также признано обоснованным.

Встречный иск удовлетворен частично. Суд в силу статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации признал обоснованными требования общества «Самараинвестнефть» о взыскании с общества «ТрансРесурс» убытков, возникших из-за разницы между ценой на нефть, установленной в договоре поставки, и ценой на нефть по совершенной взамен сделке (34 985 016 рублей 90 копеек), а также из-за расходов по хранению нефти (529 264 рубля 36 копеек).

Вместе с тем суд счел возможным с учетом положений пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить размер ответственности покупателя на 40 процентов. При этом суд указал, что общество «Самараинвестнефть» отказалось продать обществу «ТрансРесурс» часть уже оплаченной им нефти по цене договора, весь объем нефти был продан по более низкой цене, что привело к увеличению размера убытков. Кроме того, общество «Самараинвестнефть», тре-

буя от общества «ТрансРесурс» своевременной оплаты товара, не обеспечило своевременного выставления задания на платеж в объеме поставки, предусмотренном договором.

Признавая наличие встречных однородных требований, руководствуясь статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд взыскал с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 1 483 848 рублей 36 копеек.

Суд апелляционной инстанции подтвердил вывод суда первой инстанции о том, что все поставки произведены в рамках договора поставки, они не являются разовыми сделками купли-продажи и должны рассматриваться в совокупности. Приложения к договору определяют конкретные условия поставки различных партий нефти и не являются соглашениями об изменении договора.

Поскольку договор поставки не имеет ссылок на особый порядок его изменения или расторжения, в силу пункта 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается односторонний отказ от исполнения этого договора в случае его существенного нарушения покупателем.

Суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что общество «Самараинвестнефть», отказавшись от исполнения договора поставки, должно было вернуть обществу «ТрансРесурс» сумму предварительной оплаты (18 533 120 рублей) и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами (1 251 500 рублей 41 копейку).

Однако суд апелляционной инстанции указал, что произвольное снижение судом первой инстанции убытков общества «Самараинвестнефть» на 40 процентов необоснованно, так как не учитывает обстоятельств дела, носит предположительный характер. Отсутствие своевременно направленного задания на платеж не освобождает покупателя от предварительной оплаты товара не позднее установленного договором срока. Последующие изменения транспортировщиком нефти заданий на платеж не могут рассматриваться как виновные действия общества «Самараинвестнефть» и не должны учитываться как основание для снижения суммы убытков.

Вместе с тем, исходя из положений пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что при определении размера убытков общества «Самараинвестнефть» необходимо учесть возможность поставки им 1700 тонн нефти на сумму, перечисленную обществом «ТрансРесурс». Отказавшись от исполнения поставки в августе 2008 года полностью, общество «Самараинвестнефть» увеличило размер своих убытков, вызванных продажей товара по более низкой цене.

Суд апелляционной инстанции принял решение о снижении убытков общества «Самараинвестнефть» на сумму доходов, которую продавец мог бы получить при продаже 1700 тонн нефти по цене договора поставки (7 156 983 рубля), и признал возможным взыскать с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 28 357 298 рублей 26 копеек убытков. Путем зачета встречных однородных требований суд взыскал с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 8 572 677 рублей 85 копеек.

Остальные выводы суда первой инстанции признаны судом апелляционной инстанции соответствующими обстоятельствам, установленным по делу.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Кодексом.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на пункт 7.1 договора поставки, отметил, что формулировка договора предусматривает прекращение обязательств сторон после 31.12.2007 включительно, за исключением обязательств по осуществлению расчетов между сторонами.

Действие договора может быть продлено на следующий календарный год путем подписания соответствующего дополнения. Однако такое дополнение, которым был бы определен новый срок действия договора поставки, в материалах дела отсутствует. Довод о пролонгации договора документально не подтвержден, поэтому его условия об ответственности не могут быть применены к правоотношениям сторон, возникшим после прекращения действия договора.

Судом кассационной инстанции сделан вывод о том, что поставка и приемка продукции согласно условиям дополнительных соглашений № 7–9 являются разовыми сделками купли-продажи вне рамок договора поставки. В связи с этим суд указал на отсутствие оснований для применения к обществу «ТрансРесурс» ответственности за нарушение сроков оплаты продукции по пункту 2 статьи 523 и пункту 2 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации. Судом также признано право общества «ТрансРесурс» на возврат предварительной оплаты за продукцию в силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

Между тем в кассационной жалобе общество «ТрансРесурс» прямо указывало на то, что договор поставки, «будучи пролонгированным, действовал до 31.12.2008». Это обстоятельство не оспаривалось ни одной из сторон.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что объем каждой партии нефти, сроки поставки (период поставки), пункт передачи нефти, пункт назначения, категория поставки согласованы сторонами в приложениях № 1–6 к договору поставки. Однако приложением № 6 срок действия договора сторонами продлен до 31.12.2008 включительно. Данное приложение в материалах дела отсутствует, но ни у суда первой, ни у суда апелляционной инстанций сомнений относительно срока действия договора не возникло.

Таким образом, суд кассационной инстанции неправильно установил фактические обстоятельства дела.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в порядке кассационного

производства, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или в постановлении суда апелляционной инстанции либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции принял новый судебный акт, указав на то, что для принятия нового решения по существу не требуется исследования новых обстоятельств и оценки новых доказательств.

Однако суд кассационной инстанции счел доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, и принял новый судебный акт на основании неправильно установленных фактических обстоятельств дела.

Следовательно, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как в нем учтены фактические обстоятельства дела, правильно оценены представленные доказательства и поведение сторон, применены нормы материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2009 по делу № А55-16985/2008 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Взыскание исполнительского сбора

Постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора не противоречит требованиям части 2 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку оно вынесено по окончании срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, и при отсутствии оснований, свидетельствующих о перерыве в совершении исполнительных действий.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15944/09 Москва, 16 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2009 по делу № А40-14537/09-147-58 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» — Бабин О.В., Плешаков В.С.;

от судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Юго-Западному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Пантелеевой А.С. — Бошкова О.Д., Ефимова В.Н., Пантелеева А.С., Семенова Л.З.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» (далее — общество «Комбинова Теплотехника», должник) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным постановления судебного

пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Юго-Западному административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Пантелеевой Анны Сергеевны (далее — судебный пристав-исполнитель) от 04.02.2009 о взыскании исполнительского сбора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Гипрогазоочистка» (далее — общество «Гипрогазоочистка»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2009 постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования должника, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь частью 2 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), пришли к выводу о правомерности вынесения судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления до момента получения вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2009, которым отказано в предоставлении отсрочки исполнения, поскольку реализация права должника на отсрочку исполнения возможна только после ее предоставления судом, а само по себе обращение должника в суд с заявлением об отсрочке исполнения не освобождает его от обязанности совершить действия, указанные в исполнительном документе, в том числе и в период рассмотрения этого заявления судом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Комбинова Теплотехника» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление судебный пристав-исполнитель поддерживает оспариваемые судебные акты, считая их законными и правомерными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по предъявленному взыскателем исполнительному листу Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2007 № 638814 судебным приставом-исполнителем 04.12.2008 возбуждено исполнительное производство о взыскании

с общества «Комбинова Теплотехника» в пользу общества «Гипрогазоочистка» 12 100 000 рублей.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 04.12.2008 должнику установлен трехдневный срок со дня получения постановления для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Общество «Комбинова Теплотехника» указанное постановление получило 15.12.2008, а 17.12.2008 обратилось в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, по которому был выдан исполнительный лист. Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2009 по делу № А40-2422/08ип-10 в удовлетворении данного заявления должнику отказано.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.02.2009 с общества «Комбинова Теплотехника» взыскан исполнительский сбор в размере 847 000 рублей.

Полагая, что постановление о взыскании исполнительского сбора является незаконным, так как оно вынесено судебным приставом-исполнителем до истечения срока на добровольное исполнение судебного акта, должник обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 2 статьи 37 Закона об исполнительном производстве исполнительные действия не совершаются и меры принудительного исполнения не применяются в течение срока, на который суд предоставил отсрочку исполнения судебного акта.

В данном случае отсрочка исполнения судебного акта судом не предоставлена, то есть перерыва в совершении исполнительных действий не было, поэтому на момент принятия судебным приставом-исполнителем постановления от 04.02.2009 срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, истек.

Кроме того, оспариваемое постановление вынесено судебным приставом-исполнителем после отклонения арбитражным судом заявления должника о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта.

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя от 04.02.2009 о взыскании исполнительского сбора не противоречит требованиям части 2 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, поскольку оно принято по окончании срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, и при отсутствии оснований, свидетельствующих о перерыве в совершении исполнительных действий.

При указанных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязатель-

ным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2009 по делу № А40-14537/09-147-58 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а заявление общества с ограниченной ответственностью «Комбинова Теплотехника» без удовлетворения.

Председательствующий А.А.Иванов

Мировое соглашение

Ввиду заключения сторонами мирового соглашения оспариваемые судебные акты отменены, производство по делу прекращено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14956/09 Москва, 30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Водоканал» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2009 по делу № А65-17112/2008-СГ1-57, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2009, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (истца) — Ибрагимов А.А.;

от открытого акционерного общества «Казанская теплосетевая компания» (ответчика) — Ганеева Л.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» (далее — истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу «Казанская теплосетевая компания» (далее — ответчик) об обязанности исполнить пункт 3.2.16 договора от 01.11.2006 № 1/116 — установить средства измерения (приборы учета) на границах эксплуатационной ответственности.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Комитет Республики Татарстан по тарифам, открытое акционерное общество «Татэнерго», муниципальное унитарное предприятие «Единый расчетный центр», Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.07.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды руководствовались статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее — Правила водоснабжения), и исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявленного истцом требования в связи с тем, что ответчик выступает потребителем поставляемых истцом ресурсов только в объемах, согласованных в договоре; прибор учета на водопроводном вводе в центральный тепловой пункт нужен для определения расхода физического объема питьевой воды на нужды горячего водоснабжения потребителей, являющихся абонентами истца, к обязанности которых относится оборудование узлов учета; получателем платежа «холодная вода на нужды ГВС» является истец.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов истец просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Исходя из публичного характера договора от 01.11.2006 № 1/116 и полагая, что пункт 3.2.16 этого договора соответствует пунктам 32–34, 48, 69, 72, 88 и 93 Правил водоснабжения, истец со ссылкой на статьи 309 и 310 Кодекса настаивает на недопустимости отказа ответчика от исполнения предусмотренной указанным пунктом договора обязанности по установке приборов учета на границах эксплуатационной ответственности.

В отзывах на заявление открытое акционерное общество «Татэнерго» и Комитет Республики Татарстан по тарифам (третьи лица) просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В заседание Президиума представлено подписанное истцом и ответчиком мировое соглашение от 26.03.2010 об условиях установки ответчиком средств измерения (приборов учета).

Условия мирового соглашения сформулированы следующим образом:

1. Ответчик обязуется установить средства измерения (приборы учета) на 122 водопроводных вводах центральных тепловых пунктов ответчика в срок не позднее 31.12.2011.
2. Расходы по государственной пошлине относятся на истца.

3. Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Согласно статье 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, если это не противоречит федеральному закону.

Рассмотрев вопрос о возможности утверждения мирового соглашения, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил, что мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, поэтому подлежит утверждению, оспариваемые судебные акты — отмене, а производство по делу — прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 141, пунктом 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

мировое соглашение от 26.03.2010, заключенное между муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» и открытым акционерным обществом «Казанская теплосетевая компания», утвердить на следующих условиях:

ответчик обязуется установить средства измерения (приборы учета) на 122 водопроводных вводах центральных тепловых пунктов ответчика в срок не позднее 31.12.2011;

расходы по государственной пошлине относятся на истца;

мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2009 по делу № А65-17112/2008-СГ1-57, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2009 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Отказ от иска

В связи с отказом общества от иска производство по делу прекращено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16237/09 Москва, 6 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Евротехцентр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2009 по делу № А45-3876/2009 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) — Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственный центр «Техстрой» (правопродшественник общества с ограниченной ответственностью «Евротехцентр»; далее — общество «Евротехцентр») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала «Западно-Сибирская железная дорога» о взыскании 586 559 рублей 83 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.04.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.10.2009 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора

общество «Евротехцентр» просит его отменить, ссылаясь на нарушение им единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В Президиум поступило заявление общества «Евротехцентр» об отказе от искового требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении об отказе от иска, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Президиум не усматривает в отказе общества «Евротехцентр» от иска противоречия закону или нарушения прав других лиц, в связи с чем названное решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а производство по делу — прекращению в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 49, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Евротехцентр» об отказе от искового требования удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.04.2009 по делу № А45-3876/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2009 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А45-3876/2009 Арбитражного суда Новосибирской области прекратить.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Отказ от иска

В связи с отказом общества от иска производство по делу прекращено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13620/09

Москва, 2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Темрюк-Сотра» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2009 по делу № А32-23162/2007-45/81 Арбитражного суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району — Ковалева Г.С., Шербина В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Темрюк-Сотра» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными решения инспекции Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району Краснодарского края (далее — инспекция) от 20.08.2007 № 64-6793 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 20.08.2007 № 97-6794 об отказе в возмещении 7 467 338 рублей налога на добавленную стоимость по налоговой декларации за март 2007 года.

Основанием для принятия инспекцией названных решений явилось непредставление обществом документов (актов приема-передачи), подтверждающих переход к обществу прав на недвижимое имущество, отчуждаемое обществом «Белый скит» по договорам купли-продажи.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.09.2008 заявление общества удовлетворено.

Суд, оценивая представленные в дело доказательства, установил факт нахождения объектов недвижимости во владении общества на день представления налоговой декларации за март 2007 года и передачу ему этих объектов обществом «Белый

скит» по акту приема-передачи от 24.04.2003 на основании ранее заключенного между ними договора аренды.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.06.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определением от 25.12.2009 № ВАС-13620/09 передала дело на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В заседании Президиума 02.03.2010 до рассмотрения дела по существу общество представило заявление, в котором оно отказывается от своих требований и просит о прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что с июля 2009 года осуществляется процедура его ликвидации и право общества на налоговый вычет подтверждено инспекцией по результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации, поданной в мае 2009 года.

Представитель инспекции не возражал против удовлетворения заявления.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении об отказе от заявленных требований и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление об отказе от иска и ходатайство о прекращении производства по делу не противоречат закону и не нарушают прав других лиц, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 2 статьи 49, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.09.2008 по делу № А32-23162/2007-45/81, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2009 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Отзыв заявления

В связи с отзывом заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора производство по делу прекращено.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10678/09 Москва, 2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Автодизель» (Ярославский моторный завод) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2008 по делу № А56-22782/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Автодизель» — Мякшин В.Н.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 — Тоток В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Автодизель» (Ярославский моторный завод) (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 (далее — инспекция), выразившегося в неначислении и невыплате ему процентов на сумму излишне взысканных пеней по налогу на доходы физических лиц и обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем начисления и выплаты 7 344 928 рублей 52 копеек процентов (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.06.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просило их отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако 02.03.2010, до рассмотрения дела Президиумом, в адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поступило ходатайство общества об отзыве заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора и прекращении надзорного производства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в ходатайстве, Президиум считает возможным удовлетворить ходатайство, поскольку это не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, и прекратить надзорное производство.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303 и 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

надзорное производство по заявлению открытого акционерного общества «Автодизель» (Ярославский моторный завод) о пересмотре в порядке надзора судебного акта по делу № А56-22782/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов