

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушение валютного законодательства

Получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15970/09
Москва, 30 марта 2010 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 по делу № А40-31656/09-152-183, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» — Алексева М.И.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве — Дубровин А.В., Потапов В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Торговый дом «АЛБЕС» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незакон-

ным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее — административный орган) от 18.03.2009 № 452-09/859М (далее — постановление административного органа) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество (продавец) в соответствии с контрактом (договором) поставки от 17.08.2005 № 144 (далее — контракт), заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Украинская логистическая компания», 20.11.2008 осуществило экспортную поставку строительных материалов и изделий на сумму 40963,40 евро по грузовой таможенной декларации № 10122110/191108/00133326 (далее — грузовая таможенная декларация) (товарная накладная от 18.11.2008 № 9412).

На основании пункта 4.2 контракта (с учетом дополнительного соглашения от 18.01.2008 № 4А) окончательная оплата производится покупателем не позже чем через 60 календарных дней с момента передачи товара. Датой передачи товара считается дата, указанная на товарно-транспортной накладной.

Административный орган пришел к выводу о том, что в соответствии с названными условиями контракта денежные средства за поставленные нерезиденту товары по упомянутой грузовой таможенной декларации должны были поступить на счет общества в срок до 20.01.2009.

Денежные средства в сумме 22816,32 евро поступили от иностранного контрагента и были зачислены на счет общества в акционерном коммерческом банке «Московский Индустриальный банк» (открытом акционерном обществе) (далее — банк)

в установленные контрактом сроки; валютная выручка в размере 18147,08 евро зачислена на счет общества 06.08.2009, то есть с превышением срока, предусмотренного контрактом, что подтверждается уведомлением банка от 07.08.2009 № 231 и не оспаривается заявителем.

Должностным лицом административного органа составлен протокол от 13.03.2009 по делу № 452-08/859 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

В протоколе отмечено, что согласно представленным в ходе административного расследования документам общество направляло контрагенту претензии от 20.01.2009 № 9/1 и от 26.01.2009 № 15/1 с требованием произвести оплату поставленного товара в сумме 18147,08 евро.

Контрагент письмом от 20.01.2009 № 2/1 гарантировал оплату оставшейся суммы в срок до 30.01.2009, ссылаясь на экономическую ситуацию в Украине и непредсказуемые действия банков, через которые необходимо покупать иностранную валюту для расчетов по внешним контрактам. Указанная сумма была куплена нерезидентом в акционерном коммерческом банке «Киев» (Украина; далее — банк нерезидента) и заявлена к переводу в пользу общества 30.01.2009 согласно платежному поручению № 7.

Однако, как следует из письма банка нерезидента от 16.02.2009 № 06-04/200, перевод валюты не был осуществлен в связи с назначением в банке временной администрации и введением моратория на удовлетворение требований кредиторов сроком на шесть месяцев в соответствии с постановлением Национального банка Украины от 06.02.2009 № 53.

Постановлением административного органа общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде взыскания 781 776 рублей 20 копеек штрафа.

Отказывая в признании незаконным и отмене постановления административного органа, суды указали на то, что общество могло на стадии заключения договора принять необходимые меры для обеспечения исполнения контрагентом обязательств, а также применить такие формы расчетов по контракту, которые исключают риск неисполнения нерезидентом обязанности по оплате товаров. Кроме того, суды не признали исчерпывающими мерами по соблюдению обществом валютного законодательства претензионную переписку с контрагентом, ссылку на мораторий на удовлетворение требований кредиторов, введенный в отношении банка нерезидента, и решение Хозяйственного суда города Киева о взыскании в пользу общества спорной суммы валютной выручки.

Также суды указали, что на момент составления протокола, вынесения постановления административного органа, рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций валютная выручка в размере 18147,08 евро на счет общества не поступила.

Однако судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании, Закон) при осуществлении внешнеэкономической деятельности резиденты, если иное не предусмотрено данным Законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеэкономическими договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Согласно части 4 статьи 15.25 КоАП РФ невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

Системный анализ названных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом, при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, не образует объективной стороны состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае незачисление валютной выручки в сумме 18147,08 евро на счет общества в срок, предусмотренный контрактом, произошло в связи с отказом банка нерезидента осуществить перевод указанной суммы по причинам, не зависящим от общества.

В качестве доказательства принятия резидентом исчерпывающих мер по соблюдению валютного законодательства общество представило в суд апелляционной инстанции два решения Хозяйственного суда города Киева: от 28.04.2009 по делу № 15/236, в соответствии с которым с контрагента в пользу общества взыскана спорная сумма валютной выручки по контракту в размере 18147,08 евро и выдан приказ от 18.05.2009 о принудительном выполнении указанного решения, и от 01.06.2009 по делу № 33/217, которым суд обязал банк нерезидента совершить действия по фактическому перечислению обществу 18147,08 евро согласно платежному поручению от 30.01.2009 № 7.

Следовательно, предпринятые обществом меры по получению валютной выручки свидетельствуют о его стремлении выполнить публичную обязанность, содержащуюся в пункте 1 части 1 статьи 19 Закона о валютном регулировании.

Основная часть валютной выручки за поставленный товар поступила в надлежащие сроки, к моменту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции оставшаяся часть валютной выручки была взыскана в пользу общества решениями иностранного суда и поступила в полном объеме на банковский счет общества до рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Поскольку действия общества не содержат признаков противоправного поведения, препятствующего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, и им предприняты зависящие от него меры по получению валютной выручки, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении общества отсутствует.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2009 по делу № А40-31656/09-152-183, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.09.2009 по тому же делу отменить.

Требование закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве от 18.03.2009 № 452-09/859М о привлечении закрытого акционерного общества «Торговый дом «АЛБЕС» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов

Условия хранения оружия

Хранение оружия в одном помещении несколькими юридическими лицами является нарушением Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14422/09 Москва, 16 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першуртова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления внутренних дел по городу Бийску Алтайского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 03.02.2009 по делу № А03-13560/2008, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Чуйское+» (далее — охранный предприятие) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным предписания Управления внутренних дел по городу Бийску Алтайского края (далее — управление) от 07.11.2008 № 10-8669 (далее — предписание).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.02.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.07.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, охранное предприятие осуществляет частную охранную деятельность на основании лицензии № 1577, имеет оружие и патроны к нему, которые хранит в арендуемом помещении.

Управление выдало обществу предписание в срок до 29.12.2008 оборудовать собственную комнату для хранения оружия в соответствии с требованиями раздела XX Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее — Инструкция), утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814».

Удовлетворяя заявленное требование, суды трех инстанций пришли к выводу, что охранное предприятие не нарушало законодательство об оружии, в связи с чем предписание вынесено необоснованно.

Данный вывод судов является ошибочным.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее — Закон об оружии) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации, которое постановлением от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утвердило Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее — Правила).

Согласно пункту 55 Правил оружие и патроны в соответствии с требованиями, установленными МВД РФ, подлежат хранению в изолированных помещениях, специально оборудованных для этих целей, оснащенных техническими средствами охраны и иными средствами защиты, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах.

Разделом XX Инструкции установлены требования к размещению оружия, оборудованию оружейных комнат, хранилищ, складов.

Согласно абзацу шестому пункта 169.6 Инструкции пропускной режим и режимы в комнатах для хранения оружия должны обеспечивать сохранность оружия и патронов, безопасность их хранения, исключая доступ к ним посторонних лиц в период хранения, выдачи, приема, заряжания, разряжания, обслуживания и проведения контрольно-проверочных мероприятий.

В случае хранения в одном помещении оружия нескольких подразделений юридического лица приказом руководителя назначается ответственный за сохранность оружия в каждом подразделении.

При этом оружие подразделений должно храниться в сейфах, шкафах, пирамидах и ящиках отдельно и опечатываться лицами, ответственными за сохранность оружия в каждом подразделении (пункт 177 Инструкции).

Как следует из материалов дела, в комнате для хранения оружия, используемой охранным предприятием, кроме названного предприятия хранят оружие четырнадцать других юридических лиц, которые имеют доступ в указанное помещение.

Таким образом, охранный предприниматель не обеспечил безопасности и сохранности хранения оружия как лицо, которому выдано разрешение на его хранение, поскольку не исключило возможности доступа посторонних лиц в период хранения, выдачи, приема, заряжания, разряжания и обслуживания оружия, что является нарушением Закона об оружии и изданных в его исполнение иных нормативных актов.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 03.02.2009 по делу № А03-13560/2008, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью частное охранный предприниматель «Чуйское+» о признании недействительным предписания Управления внутренних дел по городу Бийску Алтайского края от 07.11.2008 №10-8669 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов