

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Решение суда общей юрисдикции по спору о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности лица, осуществляющего предпринимательскую или иную экономическую деятельность, не является основанием для прекращения производства по делу арбитражным судом, поскольку рассмотрение данной категории споров отнесено к компетенции арбитражного суда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16196/09

Москва, 13 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Ладыгиной Н.М. о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2009 по делу № А50-3194/2009 Арбитражного суда Пермского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Ладыгина Н.М. (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пермского края и в Губахинский городской суд Пермского края с заявлениями о признании незаконным и отмене постановления Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Пермскому краю (далее — управление) от 11.02.2009 № 6 (далее — постановление управления) о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Губахинского городского суда Пермского края от 02.03.2009 в удовлетворении заявления отказано.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2009 заявленное требование удовлетворено — постановление управления признано незаконным и отменено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено, поскольку имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт суда общей юрисдикции.

Постановлением Пермского краевого суда от 29.07.2009 решение Губахинского городского суда Пермского края от 02.03.2009 отменено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 01.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Администрация Губахинского муниципального района заключила с предпринимателем Ладыгиной Н.М. договор аренды: от 27.12.2007 № 11 (далее — договор аренды) земельного участка, находящегося по адресу: Пермский кр., г. Губаха, просп. Ленина, севернее д. 47а, на срок с 28.12.2007 по 23.12.2008.

В ходе проверки соблюдения предпринимателем земельного законодательства при использовании арендуемого земельного участка управлением установлено, что после истечения срока действия указанного договора аренды новый договор аренды заключен не был, в связи с чем предприниматель привлечен к административной ответственности за самовольное занятие земельного участка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Поскольку срок действия договора аренды истек 23.12.2008 и до истечения срока его действия ни одна из сторон не заявила о его прекращении, то арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии события административного правонарушения.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11.07.2006 № 262-О указал, что закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подсудность же предполагает разграничение предметной компетенции как между различными звенями судебной системы, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и внутри каждого из звеньев для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело. Этому корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, например пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по смыслу которого право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, что рассмотрение дел должно осуществляться судом, который согласно установленным законом правилам подведомственности и подсудности обладает соответствующей компетенцией по рассмотрению конкретного дела.

В силу части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно статье 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом.

Как следует из материалов дела, предприниматель привлечен к административной ответственности как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, связанную с арендой земельного участка под торговый павильон, следовательно, дело об оспаривании постановления управления подведомственно арбитражному суду.

Норма, изложенная в пункте 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции, не может быть применена, поскольку решение суда общей юрисдикции отменено постановлением Пермского краевого суда со ссылкой на то, что пересмотр постановления о привлечении к административной ответственности лица, осуществляющего

предпринимательскую деятельность, относится к компетенции арбитражного суда.

Указанное обстоятельство судом кассационной инстанции учтено не было.

При названных условиях оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2009 по делу № А50-3194/2009 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2009 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Подведомственность корпоративных споров арбитражным судам

Иск о взыскании стоимости неосновательно полученных дивидендов с участием физического лица в качестве стороны по делу относится к корпоративным спорам, поскольку вытекает из отношений, связанных с участием в юридическом лице, и относится к исключительной компетенции арбитражных судов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15726/09 Москва, 16 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дельта Строй Инвест М» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2009 по делу № А14-4486-2009/145/29 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель гражданина Пищугина С.И. (ответчика) и закрытого акционерного общества «Хохольский песчаный карьер» (третьего лица) — Панус И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснение представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Дельта Строй Инвест М» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к гражданину Пищугину С.И. о взыскании 30 363 рублей неосновательно полученных дивидендов.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Хохольский песчаный карьер» (далее — эмитент).

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.10.2009 это определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление гражданин Пищугин С.И. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участавших в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по существу по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, общество являлось владельцем 111 369 обыкновенных именных бездокументарных акций эмитента номинальной стоимостью один рубль каждая, из которых 4188 акций были переведены на основании решения Арбитражного суда Воронежской области от 02.10.2003 по делу № А14-4654-03/101/29 на лицевой счет Пищугина С.И. в реестре акционеров эмитента.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.09.2004 решение суда первой инстанции от 02.10.2003 отменил, дело передал в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении данного дела вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 18.03.2005 в иске о переводе прав и обязанностей покупателей акций эмитента со счета общества на счета акционеров общества, в том числе Пищугина С.И., отказано.

На основании решения собрания акционеров эмитента от 29.06.2004 произведена консолидация акций эмитента, в результате которой 4188 спорных обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью один рубль каждая конвертированы в 2094 обыкновенные именные бездокументарные акции номинальной стоимостью два рубля каждая.

В связи с консолидацией акций вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Воронежской области от 04.09.2006 отказано в повороте исполнения отмененного ранее решения этого суда от 02.10.2003.

Вступившим в законную силу постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 по делу № А14-925-2008/41/9 Арбитражного суда Воронежской области признано право собственности общества на 2094 обыкновенные именные бездокументарные акции эмитента номинальной стоимостью два рубля каждая, находящихся на лицевом счете Пищугина С.И.

Считая, что гражданин Пищугин С.И. незаконно владел спорными акциями, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу в силу положений статей 27, 28, 33, пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что требование о взыскании неосновательного обогащения основано на положениях статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и не связано с деятельностью общества.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» положения пункта 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса подлежат применению с учетом части 1 статьи 27 Кодекса: арбитражным судам подведомственны споры между участником хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ.

В силу статей 31 и 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» объявление и выплата дивидендов акционерным обществом являются результатом деятельности акционерного общества и реализации права акционеров на управление делами общества.

Право на получение дивидендов зависит от наличия корпоративного отношения между истцом и акционерным обществом, то есть членства в организации. Поэтому при разрешении вопроса о правовых основаниях получения дивидендов необходимо определить, кто из сторон состоял в корпоративных отношениях с акционерным обществом.

В связи с этим в целях полного и всестороннего рассмотрения дела по иску о взыскании полученных ответчиком дивидендов суду необходимо установить право истца на спорные акции; момент, с которого прекращено право истца на спорные акции; период времени, в течение которого права истца могли быть нарушены. Установление указанных обстоятельств относится к компетенции арбитражных судов.

Поскольку иск о взыскании неосновательно полученного обогащения основан на удостоверенном спорными акциями праве на получение дивидендов, спор по данному делу вытекает из корпоративных отношений.

При названных обстоятельствах Президиум пришел к выводу о подведомственности спора арбитражному суду, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применение-

нии арбитражными судами норм права, а дело — передаче на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2009 по делу № А14-4486-2009/145/29 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Арбитражная оговорка

Ввиду автономного характера арбитражной оговорки изменение ее содержания после заключения договора цессии могло быть произведено только цессионарием и должником. Несоблюдение подобного порядка означает, что изменение арбитражной оговорки не произошло и она в отношении рассмотрения спора действует в первоначальной редакции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15887/09

Москва, 20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Интервторресурс» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.08.2009 по делу № А56-29770/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Интервторресурс» — Ибрагимов А.Т.;

от общества с ограниченной ответственностью «ГЛОВИС РУС» — Машков В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением постоянно действующего третейского суда «Международный арбитраж» при некоммерческом партнерстве «Международная комиссия по урегулированию неправительственных споров» от 30.04.2009 по делу № ТСМ-78-1-2009 (далее — решение третейского суда) с общества с ограниченной ответственностью «ГЛОВИС РУС» (далее — фирма) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интервторресурс» (далее — общество «Интервторресурс», общество) взысканы 12 020 441 рубль долга по контракту на закупку от 18.07.2008, 872 684 рубля

процентов за просрочку оплаты товара; 91 894 130 рублей долга компании ROL Trans GmbH (далее — компания) перед обществом «Интервторрессурс» по оплате товара на основании контрактов от 23.07.2008 № HS 2008-7-1 ЗА CONT и № 2008-7-1 HYUN, заключенных между компанией и обществом; 319 545 рублей долга компании перед обществом по оплате агентского вознаграждения за реализацию 7200 тонн товара третьим лицам согласно агентскому договору от 09.01.2009 № 2009-1; 5 555 012 рублей долга компании перед обществом по оплате его фактических расходов по сверхнормативному хранению 7200 тонн товара по контракту от 23.07.2008 № 2008-7-1 HYUN; 1 532 192 рубля долга компании перед обществом по оплате его фактических расходов по расформированию контейнерных партий и сверхнормативному хранению контейнеров с товаром в объеме 938,05 тонны по контракту от 23.07.2008 № HS 2008-7-1 ЗА CONT; 1 342 684 рубля долга компании перед обществом по оплате процентов по контрактам от 23.07.2008 № 2008-7-1 HYUN и № HS 2008-7-1 ЗА CONT; 7 616 695 рублей долга общества с ограниченной ответственностью «Рол Транс СПб» (далее — общество «Рол Транс СПб») перед компанией по оплате штрафной неустойки по агентскому договору между данными лицами от 01.07.2008 № 1-07а; 15 608 585 рублей убытков, причиненных обществом «Рол Транс СПб», в виде разницы между ценой контракта на закупку от 18.07.2008 и ценой реализации товара; 3 446 301 рубль убытков общества в виде пеней за нарушение срока погашения векселя; 34 538 855 рублей убытков общества в виде оплаты штрафных санкций поставщикам металломолома; 28 884 508 рублей убытков общества в виде уменьшения активов в связи с изъятием из оборота денежных средств; 977 242 рубля долга компании перед обществом по оплате третейского сбора за рассмотрение спора по вопросу неоплаты товара и убытков по контракту от 23.07.2008 № HS 2008-7-1 ЗА CONT и 1 468 505 рублей третейского сбора.

Поскольку указанное решение третейского суда фирмой добровольно исполнено не было, общество «Интервторрессурс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Фирма также обратилась в тот же арбитражный суд с ходатайством об отмене упомянутого решения третейского суда.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассмотрел заявления сторон в рамках одного производства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.08.2009 решение третейского суда отменено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.10.2009 определение суда первой инстанции от 25.08.2009 оставил без изменения.

Суды отказали обществу «Интервторрессурс» в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку оно было вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, не подпадающему под его условия, а также названный суд не обладал компетенцией на рассмотрение спора по договору уступки прав (цессии) от 31.12.2008 № 31/12 (далее — договор цессии).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, общество «Интервторрессурс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В отзыве на заявление и дополнении к отзыву фирма просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и дополнении к отзыву, а также выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между фирмой (покупателем) и обществом «Рол Транс СПб» (продавцом) 18.07.2008 заключен контракт купли-продажи стального лома вида 3А для переплавки (далее — контракт), содержащий в пункте 18 оговорку о том, что все споры, противоречия или разногласия, которые могут возникнуть между сторонами из контракта, относительно его или в связи с ним, а также в связи с нарушением обязанностей по контракту, должны окончательно разрешаться в Арбитражном суде Гамбурга (Германия) в соответствии с регламентом Торгового Арбитража Палаты немецкого Торгового Арбитражного Суда и законами Германии. Решение, вынесенное арбитром (арбитрами), должно быть окончательным и являться обязательным для исполнения обеими сторонами.

Общество «Рол Транс СПб» (цедент) в соответствии с договором цессии передало обществу «Интервторрессурс» (цессионарию) в полном объеме все права (требования), которые имеются на момент заключения этого договора и которые возникнут в будущем у общества «Рол Транс СПб» к фирме (должнику) в связи с контрактом, включая право требовать от фирмы принятия поставки, уплаты основного долга за поставленный товар, любых убытков, пеней, процентов, иных санкций в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) должником контракта. Согласно пункту 1.2 договора цессии обязательства по контракту остаются у общества «Рол Транс СПб».

Дополнительным соглашением от 11.01.2009 к договору цессии установлено, что обществу «Интервторрессурс» передается также право требования от фирмы оплаты убытков в размере 15 698 585 рублей 52 копеек — разницы между ценой контракта от 17.08.2008 на закупку 7200 тонн стального лома вида 3А и текущей ценой реализации товара, а также внесены изменения в пункт 5.3 договора цессии о его вступлении в силу с 03.03.2009.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Право на защиту интересов конкретным способом и в конкретном суде, избранном первоначальными сторонами, также переходит к цессионарию.

Следовательно, соглашение сторон о рассмотрении споров в Арбитражном суде Гамбурга, содержащееся в контракте, сохраняет свою силу для должника.

Между тем после заключения договора цессии первоначальные стороны контракта (общество «Рол Транс СПб» и фирма) заключили 19.02.2009 дополнение к нему, которым определили, что все споры, возникающие из контракта, для их окончательного разрешения должны передаваться в третейский суд «Международный арбитраж» при некоммерческом партнерстве «Международная комиссия по урегулированию неправительственных споров».

Однако, принимая во внимание автономный характер арбитражной оговорки, изменение ее содержания могло быть произведено только цессионарием и должником. Несоблюдение подобного порядка означает, что изменение ее не произошло и оговорка в отношении рассмотрения спора действует в первоначальной редакции, согласованной в контракте.

Поскольку письмом от 19.02.2009 общество «Интервторресурс» одобрило измененную арбитражную оговорку только в отношении споров, возникающих из контракта между обществом «Рол Транс СПб» и фирмой, следует признать, что распространение указанной оговорки на правоотношение, возникшее между фирмой и обществом, сторонами согласовано не было.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций правомерно отменили решение третейского суда и отказали обществу в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение. Однако они обосновали свои выводы взаимоисключающими положениями: отсутствием у третейского суда компетенции на рассмотрение спора между цессионарием и должником согласно арбитражной оговорке и выходом за пределы такой оговорки.

Так как фирма и общество не подписали соглашение об изменении арбитражной оговорки, а в третейском суде фирма неоднократно заявляла о его некомпетентности рассматривать спор между цессионарием и должником, следует признать, что между сторонами отсутствовало арбитражное соглашение на передачу спора на рассмотрение третейского суда «Международный арбитраж» при некоммерческом партнерстве «Международная комиссия по урегулированию неправительственных споров».

При этом арбитражная оговорка, содержавшаяся в пункте 18 контракта, продолжает действовать в отношении фирмы и общества «Интервторресурс», следовательно, вопрос о компетенции рассматривать спор между ними должен решаться Арбитражным судом Гамбурга (Германия) в пределах первоначальной арбитражной оговорки.

При таких обстоятельствах Президиум не находит оснований признать обжалуемые судебные акты нарушающими единство в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Постановления Президиума

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.08.2009 по делу № А56-29770/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Интервторрессурс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов