

Итоговая справка по обобщению судебной практики, связанной с применением корпоративного законодательства¹

I. Обжалование решений общих собраний акционеров (участников), органов управления обществ

1. Признается ли акционер уведомленным надлежащим образом о проведении общего собрания, если по указанному в уведомлении адресу невозможно точно определить место проведения собрания?

Акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы (пункт 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»²).

Если акционер не мог принять участие в общем собрании акционеров по причине того, что в полученном им уведомлении о проведении общего собрания был указан юридический адрес общества без уточнения помещения (фактически по указанному юридическому адресу расположено несколько зданий) и общество не приняло мер по уточнению адреса и извещению акционера о конкретном месте проведения собрания, то это свидетельствует о нарушении требований к порядку направления (вручения) сообщения о проведении собрания, установленному пунктом 1 статьи 52 Закона № 208-ФЗ, и может являться основанием для признания судом такого решения недействительным³.

2. Вправе ли доверительный управляющий акциями созывать, проводить общие собрания акционеров (участников) общества, а также участвовать в них?

Из положений пункта 2 статьи 1171 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа местного самоуправления, органа опеки и попечительства

¹ С учетом заключения управления частного права Высшего Арбитражного Суда РФ. Утверждена президиумом ФАС Западно-Сибирского округа 27 декабря 2013 г.

² Далее — Закон № 208-ФЗ.

³ См.: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.06.2012 по делу № А27-12049/2011.

или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества.

Статьи 1026 и 1173 ГК РФ возлагают на нотариуса обязанность по заключению договора доверительного управления.

В силу пункта 2 статьи 1012 ГК РФ, осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Являясь одним из видов имущества, акции предоставляют их владельцу права, перечень которых предусмотрен Законом № 208-ФЗ и включает в себя право принимать участие в управлении обществом, в том числе посредством участия в собрании и голосования по принятию решений.

Таким образом, до определения круга наследников и получения свидетельства о праве на наследство доверительный управляющий в силу прямого указания закона и заключенного с ним договора пользуется правами и исполняет обязанности участника общества, в том числе имеет право созывать и проводить общее собрание, участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам⁴.

II. Споры о признании недействительными крупных сделок, сделок с заинтересованностью и применении последствий недействительности этих сделок

1. Применяются ли к предварительному договору купли-продажи правила об одобрении крупных сделок?

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона № 208-ФЗ крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, сделок, связанных с размещением посредством подписки (реализацией) обыкновенных акций общества, и сделок, связанных с размещением эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в обыкновенные акции общества. Уставом общества могут быть установлены также иные случаи, в которых на совершаемые обществом сделки распространяется порядок одобрения крупных сделок, предусмотренных настоящим Законом.

⁴ См.: постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 17.06.2013 по делу № А27-10823/2012, от 22.05.2013 по делу № А27-8630/2012, от 29.03.2013 по делу № А27-8923/2012.

Аналогичные положения содержатся и в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁵.

Таким образом, Законы № 208-ФЗ и № 14-ФЗ указывают на необходимость одобрения также сделок, которые косвенно связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом имущества.

Предварительный договор содержит существенные условия основного договора. Именно на этих условиях стороны обязаны впоследствии заключить договоры купли-продажи. При этом в силу пункта 5 статьи 429 ГК РФ в случае, если сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 ГК РФ, т.е. у другой стороны возникает право на обращение в арбитражный суд с требованием о понуждении заключить договор, а также право на возмещение причиненных отказом от заключения основного договора убытков.

Поскольку заключение предварительного договора порождает обязательство совершить договор, который в свою очередь может быть связан с отчуждением имущества, предварительный договор подпадает под действие норм об одобрении крупных сделок.

III. Споры, связанные с правами на акции и доли участия, споры о внесении записи (изменений) в реестр акционеров

1. Подлежат ли удовлетворению на основании абзаца третьего пункта 11 статьи 21 Закона № 14-ФЗ иски о передаче доли в уставном капитале общества при отсутствии сделки в форме документа, направленной на исполнение договора, устанавливающего обязательство совершить сделку по отчуждению доли в уставном капитале общества?

В абзаце третьем пункта 11 статьи 21 Закона № 14-ФЗ определено, что если участник общества, заключивший договор, устанавливающий обязательство совершить при возникновении определенных обстоятельств или исполнении другой стороной встречного обязательства сделку, направленную на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, неправомерно уклоняется от нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, приобретатель доли или части доли, совершивший действия, направленные на исполнение указанного договора, вправе потребовать в судебном порядке передачи ему доли или части доли в уставном капитале общества. В этом случае решение арбитражного суда о передаче доли или части доли в уставном капитале общества является основанием для государственной регистрации вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующих изменений.

⁵ Далее — Закон № 14-ФЗ.

В указанной статье также содержится понятие договора, устанавливающего обязательство совершить сделку, направленную на отчуждение доли или части доли. В таком договоре, который может являться договором купли-продажи, мены, дарения, выражена воля отчуждателя на передачу доли (части доли) в случае возникновения определенных обстоятельств (например, наступления условия либо срока) или после исполнения приобретателем доли (части доли) его обязательства. Указанный договор не является предварительным, не требует нотариального удостоверения и считается заключенным в момент достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям (в том числе о размере доли или части доли, подлежащей передаче в будущем). Совершенная впоследствии сделка, направленная на отчуждение доли или части доли (абзац первый пункта 11 статьи 21 Закона № 14-ФЗ), по существу представляет собой исполнение возникшего из соответствующего договора обязательства по передаче этой доли (части доли). По общему правилу доля (часть доли) переходит к ее приобретателю с момента нотариального удостоверения указанной сделки (абзац первый пункта 12 статьи 21 Закона № 14-ФЗ).

Заключение одной стороной договора, устанавливающего обязательство совершить при возникновении определенных обстоятельств или исполнении другой стороной встречного обязательства сделку, направленную на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, является достаточным основанием для возникновения права требовать в судебном порядке передачи ей доли или части доли в уставном капитале общества (без заключения второго договора, непосредственно направленного на отчуждение доли)⁶.

2. Подлежат ли удовлетворению на основании пункта 6 статьи 98 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона № 208-ФЗ иски о признании недействительными аукциона по продаже акций, принадлежащих Российской Федерации, договора купли-продажи акций?

Общий порядок организации и проведения торгов установлен статьей 448 ГК РФ.

Специальные нормы, определяющие порядок продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, закреплены в статье 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»⁷.

Согласно пункту 8 указанной статьи претендент не допускается к участию в аукционе, если представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

⁶ См.: постановление Восьмого ААС от 26.04.2012 по делу № А46-14862/2011.

⁷ Далее — Закон № 178-ФЗ.

В пункте 4 статьи 5 Закона № 178-ФЗ установлено, что если впоследствии будет установлено, что покупатель государственного или муниципального имущества не имел законного права на его приобретение, соответствующая сделка является ничтожной.

В силу пункта 6 статьи 98 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона № 208-ФЗ акционерное общество может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества. Акционерное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица, если иное не установлено законом.

Отчуждение государственного имущества с нарушением порядка, установленного императивными нормами закона, делает невозможным осуществление прав неопределенного круга лиц на приобретение этого имущества в порядке, установленном законодательством, с соблюдением определенных им основ и принципов приватизации государственного имущества.

Исходя из требований, предусмотренных положениями пункта 4 статьи 5 Закона № 178-ФЗ, пункта 2 статьи 10 Закона № 208-ФЗ, пункта 6 статьи 98 ГК РФ, претендентом на участие в аукционе по продаже государственных акций, составляющих 100 процентов от уставного капитала акционерного общества, не могло быть общество, созданное одним участником.

Допуск к участию в оспариваемом аукционе такого общества, признание его победителем и заключение с ним договора купли-продажи 100 процентов акций общества, принадлежащих Российской Федерации, в силу положений пункта 4 статьи 5 Закона № 178-ФЗ, статей 449, 168 ГК РФ, является основанием для признания судом аукциона и заключенного по его результатам договора купли-продажи акций недействительными⁸.

3. Обязано ли общество представлять акционерам копию отчета независимого оценщика об оценке рыночной стоимости акций, принудительно выкупаемых в порядке главы XI.1 Закона № 208-ФЗ? Что понимается под доступом к отчету?

В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 84.3 Закона № 208-ФЗ в случае представления лицом, направившим обязательное предложение, отчета независимого оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг открытое общество при направлении им обязательного предложения владельцам ценных бумаг прилагает к нему копию резолютивной части отчета независимого оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг. Открытое общество обязано предоставить владельцам приобретаемых ценных бумаг доступ к отчету независимого оценщика о рыночной стоимос-

⁸ См.: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.04.2013 по делу № А27-20648/2011 (дело в части вопроса применения последствий недействительности сделки направлено на новое рассмотрение, Определениями ВАС РФ от 26.07.2013, 11.09.2013 отозвано в передаче дела в Президиум ВАС РФ); решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.05.2011, постановление Седьмого ААС от 22.08.2011 по делу № А27-16299/2010; постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2009 по делу № А17-1381,1382/2008.

ти приобретаемых ценных бумаг в порядке, установленном пунктом 2 статьи 91 Закона № 208-ФЗ.

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйствующих обществ», лицо, у которого были выкуплены акции открытого акционерного общества в порядке, предусмотренном статьей 84.8 Закона № 208-ФЗ, вправе требовать предоставления информации о деятельности общества, связанной с определением цены выкупленных акций.

Учитывая, что изложенная правовая позиция позволяет получить отчет оценщика лицом, утратившим статус акционера, принимая во внимание положения статей 89, 91 Закона № 208-ФЗ, следует признать допустимой возможность обеспечения доступа к отчету независимого оценщика об оценке рыночной стоимости принудительно выкупаемых акций действующему акционеру посредством предоставления ему копии указанного отчета.

4. Возможна ли оплата доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью иным, кроме участника общества, лицом?

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Закона № 14-ФЗ при создании общества с ограниченной ответственностью его учредители заключают договор об учреждении, который определяет порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества.

Согласно статье 16 Закона № 14-ФЗ каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или — в случае учреждения общества одним лицом — решением об учреждении общества и не может превышать один год с момента государственной регистрации общества. При этом доля каждого учредителя общества может быть оплачена по цене не ниже ее номинальной стоимости.

Не допускается освобождение учредителя общества от обязанности оплатить долю в уставном капитале общества.

На момент государственной регистрации общества его уставный капитал должен быть оплачен учредителями не менее чем наполовину.

В случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение срока, определяемого в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, непоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована

обществом в порядке и в сроки, которые установлены статьей 24 настоящего Закона.

Обязанность участника по оплате доли в уставном капитале ООО может быть исполнена за него иными лицами.

При разрешении вопроса о том, обладает ли лицо, участвующее в создании общества, статусом его участника, принимается во внимание факт полного формирования уставного капитала или оплаты доли соответствующего лица. При оценке указанного обстоятельства не имеет самостоятельного правового значения то, каким образом (за счет чьих денежных средств или имущества) был сформирован уставный капитал общества либо оплачена доля названного лица (по поручению (статья 313 ГК РФ), либо без такого поручения, но в интересах участника (глава 50 ГК РФ))⁹.

5. Является ли бухгалтерский баланс общества, содержащий сведения о формировании уставного капитала в полном объеме, доказательством полной оплаты доли в уставном капитале ООО?

Пунктом 1 статьи 16 Закона № 14-ФЗ предусмотрено, что каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом – решением об учреждении общества и не может превышать один год с момента государственной регистрации общества; при этом доля каждого учредителя общества может быть оплачена по цене не ниже ее номинальной стоимости. Не допускается освобождение учредителя общества от обязанности оплатить долю в уставном капитале общества.

Закон не устанавливает перечень доказательств, подтверждающих факт внесения вклада в уставный капитал общества.

В соответствии с пунктом 67 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, в бухгалтерском балансе отражается величина уставного (складочного) капитала, зарегистрированная в учредительных документах как совокупность вкладов (долей, акций, паевых взносов) учредителей (участников) организации.

Следовательно, бухгалтерский баланс, содержащий сведения о формировании уставного капитала в полном объеме, может являться доказательством полной оплаты доли в уставном капитале общества.

⁹ См.: постановления ФАС Волго-Вятского округа от 13.04.2010 по делу № А31-3440/2009; ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.08.2011 по делу № А58-7297/2010; ФАС Дальневосточного округа от 18.12.2009 по делу № А04-932/2007; ФАС Западно-Сибирского округа от 06.12.2011 по делу № А03-17836/2010; ФАС Северо-Западного округа от 22.06.2012 по делу № А42-3704/2011; ФАС Северо-Кавказского округа от 24.02.2011 по делу № А32-52699/2009; ФАС Уральского округа от 16.10.2012 по делу № А60-46393/2011 (Определением ВАС РФ от 28.02.2013 № ВАС-1209/13 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ).

Вместе с тем, учитывая требования статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаются также во внимание: результат распределения чистой прибыли общества по итогам года между участниками общества, отсутствие факта обращения общества к его участникам с требованиями об оплате доли в уставном капитале, а также отсутствие доказательств того, что неоплаченная часть доли перешла к обществу и реализована обществом в порядке и в сроки, установленные законом¹⁰.

IV. Споры о взыскании убытков

1. В каком процессуальном статусе следует привлекать к участию в деле акционерное общество, акционер которого в порядке статьи 71 Закона № 208-ФЗ предъявил иск о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа данного общества?

Возможно ли привлечение акционерного общества по заявленному им ходатайству к участию в деле в качестве соистца в том случае, если акционерное общество при этом возражает против удовлетворения иска акционера (указало на отсутствие оснований для взыскания с единоличного исполнительного органа убытков)?

Возможен ли отказ в удовлетворении требований акционера о взыскании с единоличного исполнительного органа акционерного общества убытков по тому основанию, что на дату судебного заседания данный акционер владеет менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества (с учетом того, что на дату обращения акционера в суд с данным иском он владел не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества)?

Согласно пункту 5 статьи 71 Закона № 208-ФЗ общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), временному единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и к управляющей организации (управляющему) о возмещении причиненных обществу убытков.

Из буквального толкования пункта 5 статьи 71 Закона № 208-ФЗ следует, что с иском к исполнительному органу вправе обратиться либо общество, либо акционер (акционеры).

При инициировании процесса акционером статус (процессуальное положение) акционерного общества, в интересах которого предъявлен иск о возмещении убытков, законодательно не определен.

¹⁰ См.: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.02.2013 по делу № А46-1685/2012.

Анализ судебной практики выявил несколько подходов к определению субъектного состава лиц, участвующих в рассматриваемой категории корпоративных споров по иску акционера.

Согласно первому подходу, акционерное общество как юридическое лицо, в пользу которого акционером в порядке пункта 5 статьи 71 Закона № 208-ФЗ заявлены иски, неправильно привлечено к участию в процессе в качестве третьего лица, поскольку согласно статье 171 АПК РФ иск о присуждении не может быть удовлетворен в пользу третьего лица.

Между тем имеется иной подход, в соответствии с которым по иску акционера общество привлекается к участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. При этом вопрос о процессуальных возможностях акционерного общества, в интересах которого заявлен иск, не ставится.

При разрешении вопроса о процессуальном статусе юридического лица, в интересах которого заявлен иск, в том числе при разрешении ходатайства о привлечении общества в качестве соистца, следует руководствоваться положениями пункта 3 статьи 53 ГК РФ, статьи 225.8 АПК РФ и разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»¹¹, а также учитывать особенности конкретного спора, в котором правовая позиция общества зачастую определяется статусом и имущественным положением ответчика (действующий / утративший полномочия исполнительный орган, владеющий / не владеющий акциями общества, в интересах которого заявлен иск; количество принадлежащих ему акций (миноритарный / мажоритарный владелец)).

Исходя из того, что иск по рассматриваемой категории споров заявляется в интересах юридического лица, которое выступает выгодоприобретателем (при удовлетворении требования убытки возмещаются в пользу общества), допустимо рассматривать юридический интерес общества в судебной защите (его наличие/отсутствие) в качестве определяющего фактора при разрешении вопроса о его процессуальном статусе: соистец / третье лицо.

Кроме того, данный критерий применим, если при рассмотрении дела по существу будет установлено, что количество принадлежащих акционеру акций уменьшилось по сравнению с определенным в пункте 5 статьи 71 Закона № 208-ФЗ минимумом, которым акционер обладал на дату обращения в арбитражный суд. Указанное обстоятельство не влечет за собой автоматический отказ в иске.

Такой подход соответствует разъяснениям, данным в Постановлении № 62 (пункты 1, 8, 10).

¹¹ Далее — Постановление № 62.