

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Несоблюдение порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям

Несоблюдение резидентом установленных порядка и сроков представления справки о поступлении валюты с подтверждающими документами в отношении нескольких валютных операций, осуществленных в течение отчетного месяца, по зачислению денежных средств на банковский счет, открытый резидентом в уполномоченном банке, образует одно событие правонарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17039/09

Москва, 6 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Пановой И.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Эстейт» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 по делу № А40-12550/09-2-65 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Эстейт» — Юсупов А.А.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве — Дубровин А.В., Потапов В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Эстейт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее — управление) от 28.01.2009 № 455-08/2840М о привлечении общества к административной ответ-

ственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2009 заявленное требование удовлетворено со ссылкой на нарушение управлением установленного порядка привлечения общества к административной ответственности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 решение суда отменено, в удовлетворении требования обществу отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании контракта от 04.02.2008 № 34/041208, заключенного обществом с компанией «Сумитомо Корпорейшн» (Япония), о предоставлении московскому представительству данной компании нежилых помещений в пользование общество оформило в открытом акционерном обществе «Коммерческий банк «Сведбанк» паспорт сделки № 08060002/3064/0000/3/0 и 18.04.2008 получило на свой счет в этом банке 134 868 рублей 93 копейки.

Установив, что общество представило в банк документы, связанные с зачислением названной суммы на банковский счет, и два экземпляра справки о поступлении валюты Российской Федерации с нарушением установленного срока, управление 24.12.2008 составило протокол и на его основании 28.01.2009 вынесло постановление № 455-08/2840М о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, которым постановление управления признано незаконным, сочтя, что управлением соблюден порядок привлечения общества к административной ответственности и в действиях общества имеется состав указанного правонарушения.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел следующее.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

В силу части 2 статьи 24 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании, Закон) резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны вести в установленном порядке учет, составлять

отчетность по проводимым ими валютным операциям и представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию, которые названы в статье 23 Закона.

Исходя из части 4 статьи 5 Закона о валютном регулировании единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления определяются Центральным банком Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 23 Закона порядок представления уполномоченным банкам резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций устанавливается Банком России.

Указанием Банка России от 10.12.2007 № 1950-У «О формах учета по валютным операциям, осуществляемым резидентами, за исключением кредитных организаций и валютных бирж» справка о поступлении валюты Российской Федерации, упомянутая в пункте 2.6 Положения о порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций, утвержденного Банком России 01.06.2004 № 258-П (далее — Положение), и составляемая в соответствии с приложением 2 к Положению, отнесена к формам учета по валютным операциям для резидентов (за исключением кредитных организаций и валютных бирж).

В силу пункта 2.2 и абзаца первого пункта 2.6 Положения в случае проведения валютных операций по контракту, связанных с зачислением валюты Российской Федерации, поступившей от нерезидента на счет резидента в уполномоченном банке, в котором по контракту резидентом оформлен или переоформлен паспорт сделки, резидент наряду с документами, подтверждающими осуществление валютных операций, представляет в уполномоченный банк два экземпляра справки, содержащей информацию об идентификации по паспортам сделок поступивших за отчетный месяц денежных средств (далее — справка о поступлении валюты Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2.7 Положения справка о поступлении валюты Российской Федерации представляется резидентом в уполномоченный банк в срок, не превышающий 15 календарных дней, следующих за месяцем, в течение которого были осуществлены валютные операции по контракту, указанные в пункте 2.6 Положения.

Согласно абзацу второму пункта 2.6 Положения справка о поступлении валюты Российской Федерации составляется и заполняется исходя из требований, изложенных в приложении 2 к Положению, на основании документов, по которым совершены записи по счету.

Из формы справки, требований к ее составлению, предусмотренных в названном приложении, пунктов 2.6 и 2.7 Положения следует, что в данной справке может быть отражено несколько валютных операций по зачислению денежных средств, осуществленных на основании различных расчетных документов по нескольким паспортам сделок, с разными датами зачисления денежных средств, однако должен

быть указан один банковский счет, на который зачислены денежные средства, уполномоченный банк, в котором этот счет открыт, а также резидент, его открывший.

В связи с этим несоблюдение резидентом установленных порядка и сроков представления справки о поступлении валюты с подтверждающими документами в отношении нескольких валютных операций, осуществленных в течение отчетного месяца, по зачислению денежных средств на банковский счет, открытый резидентом в уполномоченном банке, образует одно событие правонарушения.

Поскольку постановлением управления от 28.01.2009 № 455-08/2825М общество уже было привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ за несоблюдение порядка и сроков представления справки о поступлении валюты Российской Федерации с подтверждающими документами при получении в апреле 2008 года 689 рублей, то оно необоснованно привлечено к административной ответственности постановлением управления от 28.01.2009 № 455-08/2840М за нарушение сроков представления справки о поступлении валюты Российской Федерации с подтверждающими документами при получении в этом же месяце 134 868 рублей 93 копеек на тот же счет в уполномоченном банке.

Что же касается решения суда первой инстанции, то оно является незаконным, так как по результатам изучения данного дела в суде апелляционной инстанции не подтвержден довод общества о нарушении управлением порядка привлечения его к административной ответственности.

Следовательно, упомянутые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2009 по делу № А40-12550/09-2-65 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Эстейт» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москва от 28.01.2009 № 455-08/2840М признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов