

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Судебные акты о принятии обеспечительных мер отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку производство, связанное с исполнением судебных актов судов общей юрисдикции, является завершающей стадией гражданского процесса и осуществляется только этими судами.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3342/10

Москва, 1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление городского отделения по городу Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2009 по делу № А45-4700/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель городского отделения по городу Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области — Иванов В.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Институт почвоведения и агрохимии Сибирского отделения Российской академии наук (далее — институт, должник) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения, содержащегося в уведомлении от 31.12.2008 № 5142-02-35/5820 (далее — уведомление), и действий городского отделения по городу Новосибирску Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (далее — орган казначейства) по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах института.

Другие лица, участвующие в деле: Сибирское отделение Российской академии наук, Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Российской академии наук, гражданин Шаганц Гарик Айрапетович.

Заявление института основывается на следующих обстоятельствах.

Орган казначейства направил в адрес должника и Сибирского отделения Российской академии наук уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах № 03401135221, 06401135221 и 03511135220 в связи с неисполнением институтом требований исполнительного документа Ленинского районного суда города Новосибирска от 27.09.2007.

Институт, полагая, что указанным уведомлением органа казначейства и действиями по исполнению этого уведомления нарушены его права, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Одновременно институтом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления самого уведомления и действий органа казначейства по его исполнению.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2009 ходатайство института удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2009 определение суда первой инстанции о применении обеспечительных мер оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.07.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции в связи с нарушением норм процессуального права и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2009 определение суда первой инстанции от 06.03.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.12.2009 определение суда первой инстанции от 06.03.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.09.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 06.03.2009 и постановлений от 04.09.2009 и от 09.12.2009 в порядке надзора орган казначейства просит их отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Между тем судами при принятии обеспечительных мер по заявлению института не учтены пункты 3 и 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», разъясняющие, что недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Приостанавливая действие оспариваемого уведомления органа казначейства, суды фактически воспрепятствовали исполнению определения Ленинского районного суда города Новосибирска от 25.08.2005 и выданного 27.09.2007 этим судом исполнительного листа о взыскании с института в пользу гражданина Шаганца Г.А. 975 000 рублей, что противоречит статье 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязательность и неукоснительное соблюдение судебных постановлений.

Таким образом, суды нарушили требования пункта 5 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разрешающего приостановление взыскания только по оспариваемому истцом исполнительному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке. Исполнительный лист, выданный Ленинским районным судом города Новосибирска, к данной категории документов не относится.

Эта правовая позиция также отражена в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

Более того, производство, связанное с исполнением судебных актов суда общей юрисдикции, является завершающей стадией гражданского процесса и регулируется разделом VII Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, арбитражные суды, рассматривая спор, связанный с исполнением определения Ленинского районного суда города Новосибирска от 25.08.2005, допустили вмешательство в деятельность суда общей юрисдикции, чем нарушили правила подведомственности, установленные главой 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также требования статьи 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит прекращению производством на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2009 по делу № А45-4700/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2009 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А45-4700/2009 Арбитражного суда Новосибирской области прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Подведомственность арбитражным судам споров из корпоративных правоотношений

Спор между участниками корпоративных правоотношений, касающийся действительности сделки с заинтересованностью, вытекает из деятельности акционерного общества и в силу статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомствен арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17255/09 Москва, 27 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Амурский центр лесозаготовительной техники» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2009 по делу № А73-8147/2009 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Амурский центр лесозаготовительной техники» (истца) — Куськин Г.В.;

от закрытого акционерного общества «Флора» (ответчика) — Мартыненко С.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Амурский центр лесозаготовительной техники» (далее — общество «АЦЛТ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Белозерову В.А. и закрытому акционерному обществу «Флора» (далее — общество «Флора») о признании недействительным пункта 4.2 заключенного между ответчиками контракта от 12.05.2006.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.08.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного про-

цессуального кодекса Российской Федерации ввиду его неподведомственности арбитражному суду.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанций в порядке надзора общество «АЦЛТ» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление Белозеров В.А. просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

В отзыве на заявление общество «Флора» просит заявление о пересмотре оспариваемого судебного акта в порядке надзора удовлетворить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из пункта 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 19.07.2009) арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

В силу пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда эти споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью данных хозяйственных товариществ и обществ.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество «АЦЛТ» указало на следующие обстоятельства.

Между обществом «Флора» в лице председателя совета директоров Бригаденко Н.Ф. и Белозеровым В.А. 12.05.2006 заключен контракт, в соответствии с которым Белозеров В.А. принят на должность единоличного исполнительного органа общества «Флора».

На момент заключения контракта Белозеров В.А. являлся акционером общества «Флора» и членом его совета директоров.

Пунктом 4.2 контракта установлено: учитывая заслуги генерального директора перед обществом, в случае расторжения настоящего трудового контракта по инициативе общества, в случае отстранения генерального директора от должности единоличного исполнительного органа общества, а также в случае расторжения настоящего контракта до истечения срока его действия по решению уполномоченного органа общества «Флора» общество обязуется выплатить генеральному директору компенсацию в размере 60 000 000 рублей.

Согласно пункту 4.3 контракта эта компенсация выплачивается генеральному директору общества помимо компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством.

По мнению общества «АЦЛТ» — акционера общества «Флора», названный пункт контракта противоречит действующему корпоративному законодательству, в соответствии с которым сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, совершаются акционерным обществом в соответствии с положениями главы XI Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах).

В силу абзаца третьего пункта 3 статьи 69 Закона об акционерных обществах на отношения между обществом и органами его управления действие законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям этого же Закона.

В обоснование исковых требований общество «АЦЛТ» также указало, что исполнение спорного пункта контракта может повлечь за собой возникновение у общества «Флора» убытков, поскольку при недостаточности денежных средств для выплаты компенсации в силу пункта 4.6 контракта генеральному директору может быть передано иное имущество.

Таким образом, настоящий спор возник между участниками корпоративных правоотношений относительно законности сделки с заинтересованностью, вытекает из деятельности акционерного общества и связан с осуществлением прав одного из его акционеров.

Для восстановления своих прав, в том числе на получение части прибыли (дивидендов), на участие в управлении делами акционерного общества, общество «АЦЛТ» избрало способ защиты, предусмотренный пунктом 1 статьи 84 Закона об акционерных обществах.

Соответственно, данный спор подведомствен арбитражному суду и оснований для прекращения производства по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имелось.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2009 по делу № А73-8147/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Подведомственность дел арбитражному суду Обеспечительные меры

Арбитражный суд Российской Федерации обладает компетенцией на рассмотрение спора о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество физического лица в обеспечение иска, вытекающего из экономических и предпринимательских отношений и рассматриваемого по существу в международном коммерческом арбитраже.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17095/09 Москва, 20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании Edimax Limited о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании Edimax Limited (истца) — Жукова А.А., Иванов М.К., Ширяева О.Н.;

от Чигиринского Шалвы Павловича (ответчика) — Жуков И.Н.;

от Панченковой Татьяны Романовны (третьего лица) — Коновалова Н.В., Мало-вицкий Р.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В Лондонский международный третейский суд 07.04.2009 поступило заявление компании Edimax Limited (далее — компания) о взыскании с Чигиринского Ш.П. 32029982,4 доллара США, из них 15 773 786 долларов США — задолженность по уплате покупной цены за акции, 14 626 214 долларов США — суммы займов, 1629982,64 доллара США — проценты за просрочку исполнения по договору, и об обеспечении выдачи компанией «Дивието Лимитед» векселя, предусмотренного договором от 02.07.2008.

Заявление принято к рассмотрению 08.04.2009.

Компания 08.05.2009 обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о принятии обеспечительных мер в порядке обеспечения иска по заявлению стороны третейского разбирательства в виде наложения ареста на квартиру общей площадью 339,7 кв. метра, условный номер 2-2685530, принадлежащую Чигиринскому Ш.П., расположенную по адресу: Москва, Романов пер., д. 5, кв. 9; запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по городу Москве регистрировать переход права собственности любым третьим лицам в отношении указанной квартиры; запрета Центральному территориальному бюро технической инвентаризации государственного унитарного предприятия города Москвы «Московское городское бюро технической инвентаризации» осуществлять любые действия, направленные на изменение данных технического учета и инвентаризации в отношении названной квартиры.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2009 в удовлетворении требования компании отказано, поскольку ею не были представлены доказательства наличия оснований принятия обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009 определение суда первой инстанции отменено, требование компании об обеспечении иска удовлетворено.

В Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции обратилась Панченкова Т.Р. — собственник арестованной квартиры, которая указала, что до 14.04.2009 она и Чигиринский Ш.П. состояли в законном браке и квартира, приобретенная после заключения брака, являлась общей совместной собственностью супругов. Однако после расторжения брака и раздела совместно нажитого имущества квартира была передана в личную собственность Панченковой Т.Р. по вступившему в законную силу решению Симоновского районного суда города Москвы от 03.07.2009 по делу № 2-2943/09. Таким образом, обеспечительные меры нарушают ее интересы и лишают возможности свободно распоряжаться имуществом.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.11.2009 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил, признав неподведомственным арбитражному суду дело по заявлению об обеспечении иска, рассматриваемого по существу Лондонским международным третейским судом, так как определяющими критериями для отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав (юридические лица, индивидуальные предприниматели) и экономический характер требований.

Суд также установил, что согласно представленным компанией документам гарантия от 02.07.2008 выдана Чигиринским Ш.П. как физическим лицом в пользу компании и двух физических лиц в обеспечение выполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций, следовательно, иск, рассматриваемый указанным третейским судом, предъявлен к гражданину Чигиринскому Ш.П., который не является предпринимателем и не занимается иной экономической деятельностью.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009.

В отзывах на заявление Чигиринский Ш.П. и Панченкова Т.Р. просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

Исходя из содержания статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», сторона может обратиться в суд до или во время арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже с просьбой о принятии мер по обеспечению иска и вынесении судом определения о принятии таких мер.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 90 Кодекса, и по общим правилам, установленным нормами Кодекса, арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон (третейском (арбитражном) соглашении).

Как следует из материалов дела, спор между компанией и Чигиринским Ш.П. возник из гарантии от 02.07.2008, выданной Чигиринским Ш.П. в пользу компании и двух физических лиц в обеспечение исполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций. При этом в материалах дела имеются доказательства того, что он, выдавая гарантию, действовал в качестве лица, контролирующего деятельность компании «Рашн Лэнд (Кипр) Холдинг 1 Лимитед», являвшейся покупателем по упомянутым договорам, а также выдавшей вексель компании «Дивието Лимитед», бенефициарным собственником которой он сам себя указал.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражными судами Российской Федерации осуществляется правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Договоры купли-продажи акций, в обеспечение исполнения которых Чигиринским Ш.П. была выдана гарантия, направлены на изменение состава акционеров иностранных обществ. В связи с этим сама гарантия, выданная в обеспечение сделок экономического характера, и спор, вытекающий из гарантии, носят экономический характер.

Кроме того, определением Симоновского районного суда города Москвы от 21.12.2009, оставленным в силе определением коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.02.2010 по делу № 33-4338, компании было отказано в принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Чигиринского Ш.П., поскольку данный вопрос подлежал рассмотрению арбитражным судом по правилам части 3 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, арбитражный суд Российской Федерации обладал компетенцией на рассмотрение спора о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество физического лица в обеспечение иска, вытекающего из экономических и предпринимательских отношений и рассматриваемого по существу в третейском суде (международном коммерческом арбитраже).

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали законные основания для прекращения производства по делу и отмене обеспечительных мер, принятых судом апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Обстоятельства, признанные сторонами

Суд не должен принимать в качестве доказательства соглашение между истцом и одним из ответчиков по фактическим обстоятельствам дела, в котором они признали оспариваемые сделки крупными для общества, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое соглашение принимается арбитражным судом, если оно достигнуто между всеми сторонами спора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15377/09 Москва, 20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фактор Успеха» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009 по делу № А45-893/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Фактор Успеха» (ответчика) — Панова Е.А., Перфилов А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Бархат» (далее — общество «Бархат») Чередников М.И. (далее — истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу «Бархат» и обществу с ограниченной ответственностью «Фактор Успеха» (далее — общество «Фактор Успеха») о признании недействительными заключенных ответчиками договоров купли-продажи недвижимого имущества как крупной сделки и о применении последствий ее недействительности в виде obligations общества «Фактор Успеха» возратить обществу «Бархат» данное имущество (исковые требования уточнены истцом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иск основан на нормах, содержащихся в статьях 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 36 и 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009 иски удовлетворены. Суд применил последствия недействительности сделки, обязав общество «Фактор Успеха» возратить обществу «Бархат» 42/100 долей в здании, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина, 162, и здание, находящееся по адресу: г. Новосибирск, ул. Ломоносова, 31.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «Фактор Успеха» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, судом первой инстанции не установлены обстоятельства, свидетельствующие о крупном размере оспариваемой сделки и взаимосвязанности составляющих ее договоров.

Общество «Фактор Успеха» ссылается на нарушение судом первой инстанции, применившим одностороннюю реституцию, положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель указывает на неправильное применение судом норм статей 44, 46, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии им соглашения, достигнутого между истцом и обществом «Бархат», по обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Бархат» (продавцом) и обществом «Фактор Успеха» (покупателем) 24.07.2007 заключены договоры купли-продажи здания общей площадью 166 кв. метров, кадастровый номер 10123007-01, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Ломоносова, 31, и 42/100 долей в здании общей площадью 4158,3 кв. метра, кадастровый номер 54:35:07:1215:08-01, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина, 162.

Истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд, полагая, что данная сделка, состоящая из двух взаимосвязанных договоров, является крупной сделкой, совершенной обществом «Бархат» с нарушением порядка, предусмотренного статьями 36, 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что решение общего собрания участников общества «Бархат» от 10.07.2007 об одобрении спорной сделки не имеет юридической силы, поскольку принято с существенным нарушением закона, а именно: без участия истца, не извещенного о времени и месте проведения этого собрания. Также судом принято в качестве факта, не требующего доказывания, признание истцом и обществом «Бархат» обстоятельства, свидетельствующего о крупном характере оспариваемой сделки.

Не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что названный суд не мог принимать в качестве доказательства соглашение между истцом и одним из ответчиков (обществом «Бархат») по фактическим обстоятельствам дела, в котором стороны признали оспариваемую сделку крупной.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, исходя из нормы статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, суд при рассмотрении дела об оспаривании сделки как крупной должен установить, что эта сделка представляет собой сделку или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Суд первой инстанции необоснованно отказался исследовать вопрос об отнесении спорной сделки к крупной, сославшись на невозможность сопоставить стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества «Бархат» в связи с применением им упрощенной системы налогообложения, освобождающей его от ведения бухгалтерского учета.

Суд первой инстанции основывался на признании истцом и обществом «Бархат» крупного характера сделки, состоящей из двух договоров купли-продажи, в качестве факта, не требующего доказывания.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом принимаются в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания, обстоятельства, признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения.

Однако общество «Фактор Успеха» как ответчик по настоящему делу такие обстоятельства не признал.

При таких условиях истец обязан был представить доказательства того, что сделка является крупной (в частности, представить данные учета стоимости активов общества либо потребовать проведения экспертизы для определения стоимости активов общества).

Учитывая это, а также общую направленность интересов истца и общества «Бархат» в данном споре, суд первой инстанции не имел оснований для признания оспариваемой сделки крупной.

При названных обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Поскольку обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.03.2009 по делу № А45-893/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.07.2009 по тому же делу отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Возмещение расходов на оплату услуг представителя

Заявление о взыскании стоимости оказанных и оплаченных юридических услуг представителя подлежит удовлетворению, если стоимость юридических услуг, оказанных предпринимателю, соответствует стоимости аналогичных услуг, сложившейся в регионе. Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 100/10 Москва, 25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Мартынова Сергея Николаевича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2009 по делу № А65-7353/2009 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан — Борисова Н.А. и Шарифуллина А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Мартынов С.Н. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 20.01.2009 № 37 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 24.03.2009 № 204) в части начисления 12 315 рублей единого налога на вмененный доход за 2006 и 2007 годы, 5919 рублей штрафа и 3337 рублей пеней за несвоевременную уплату названного налога.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.05.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.11.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В суде кассационной инстанции предпринимателем заявлено ходатайство о взыскании с инспекции 10 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с участием представителя в представлении его интересов в суде кассационной инстанции.

В обоснование заявленного требования предприниматель представил договор на оказание юридических услуг от 14.10.2009, согласно которому стоимость услуг составляет 10 000 рублей, и платежную квитанцию от 29.10.2009 об оплате им этих услуг.

Возражая против заявленного ходатайства, инспекция сослалась на неразумный характер и чрезмерность судебных расходов с учетом небольшой суммы заявленных требований (21 571 рубль).

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа счел доказанными факт и размер понесенных предпринимателем расходов по оплате услуг представителя. Однако, исходя из характера спора, уровня его сложности, оспариваемой суммы налоговых обязательств, продолжительности рассмотрения дела, нахождения представителя, предпринимателя и суда кассационной инстанции в одном населенном пункте — городе Казани, объема произведенной представителем работы, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неразумности заявления к возмещению судебных расходов в сумме 10 000 рублей и взыскал с инспекции в пользу предпринимателя 3000 рублей судебных расходов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2009 предприниматель просит его отменить в части отказа во взыскании с инспекции 7000 рублей судебных расходов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции в оспариваемой части подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым — на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

Суду при рассмотрении дела были представлены договор на оказание юридических услуг от 14.10.2009 и платежная квитанция от 29.10.2009, подтверждающие факт понесенных предпринимателем расходов. Следовательно, расходы налогоплательщика фактически понесены и документально подтверждены. Их размер соответствует стоимости аналогичных услуг в регионе, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Возражая против заявленного предпринимателем требования, инспекция не представила суду доказательств чрезмерности понесенных предпринимателем расходов.

В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих прийти к подобному выводу, не было, утверждение суда кассационной инстанции о неразумности заявленных предпринимателем к возмещению сумм нельзя признать основанным на материалах дела.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции в части взыскания с инспекции судебных расходов, понесенных предпринимателем на оплату услуг представителя, в меньшем по сравнению с заявленным размере нарушает единообразие в толковании и применении норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2009 по делу № А65-7353/2009 Арбитражного суда Республики Татарстан в части отказа индивидуальному предпринимателю Мартынову С.Н. во взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан 7000 рублей судебных расходов отменить, в остальной части оставить без изменения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан в пользу индивидуального предпринимателя Мартынова С.Н. 7000 рублей судебных расходов, понесенных при рассмотрении указанного дела в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Изменение предмета и основания иска

Отказ либо удовлетворение судом первой инстанции ходатайства об уточнении исковых требований при увеличении истцом периода взыскания по основному долгу не могут быть пересмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций по основанию лишения стороны спора права на судебную защиту.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 161/10 Москва, 11 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Комиавиатранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 16.04.2009 по делу № А29-10718/2008, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — федерального государственного унитарного предприятия «Комиавиатранс» (истца) — Гордиевская М.А., Лосева Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Комиавиатранс» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к закрытому акционерному обществу «Интанефть» (далее — общество) о взыскании 33 617 099 рублей 93 копеек задолженности за работы, выполненные в августе — ноябре 2008 года, и 712 808 рублей 79 копеек пеней (по состоянию на 10.12.2008) по договору от 28.03.2006 № ГУП 1/7-16-06 на выполнение авиационных работ (далее — договор).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.04.2009 (с учетом определений об исправлении арифметической ошибки от 20.04.2009 и от 23.04.2009) исковое требование в части взыскания пеней оставлено без рассмотрения из-за несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора; в части взыскания задолженности требование удовлетворено частично: суд взыскал с общества 8 617 099 рублей 93 копейки, поскольку после подачи искового заявления оно по-

гасило 27 000 000 рублей задолженности за работы, выполненные в спорный период; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 23.09.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уточнении исковых требований, а также на неправильное истолкование судами условий договора о необходимости соблюдения досудебного (претензионного) урегулирования спора о пенях, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения в случае, когда после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В настоящем деле суд первой инстанции, установив наличие в договоре условия о необходимости досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора по вопросу об уплате пеней, а также то, что предприятием не представлены доказательства соблюдения указанного порядка урегулирования спора в части уплаты пеней, обоснованно оставил иск в этой части без рассмотрения.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции предприятие неоднократно уточняло исковое требование и просило взыскать с общества 15 094 526 рублей 24 копейки задолженности, дополнительно включив в расчет суммы иска стоимость выполненных в декабре 2008 года — феврале 2009 года работ, и 1 868 448 рублей 20 копеек пеней по состоянию на 31.01.2009 (заявление от 15.04.2009).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу, что после предъявления в суд 12.12.2008 иска о взыскании задолженности за работы, выполненные в августе — ноябре 2008 года, и пеней по состоянию на 10.12.2008 предприятие, обращаясь 15.04.2009 с ходатайством об уточнении искового требования в порядке, предусмо-

тренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактически заявило новое требование о взыскании стоимости работ, выполненных в декабре 2008 года — феврале 2009 года, и пеней по состоянию на 31.01.2009.

По мнению суда, данное требование является самостоятельным, поскольку имеет не только новый предмет иска (требование об оплате работ, выполненных после подачи иска, то есть в ранее не заявленный период), но и основание иска (взыскание долга по оплате услуг, оказанных в соответствии с иными актами, чем заявлялось первоначально, и в связи с неоплатой иных платежных требований (счетов-фактур)).

Поскольку одновременное изменение предмета иска и его основания положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено, суд первой инстанции отказал предприятию в уточнении искового требования и указал на возможность предъявления нового самостоятельного иска.

Суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно согласились с отказом суда первой инстанции в уточнении искового требования, поскольку он был сделан на основании представленных сторонами доказательств, приведенных ими доводов, а также исходя из требования о разумном сроке судебного разбирательства (пункт 3 статьи 2, статья 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

То обстоятельство, что суд первой инстанции отказал в уточнении искового требования, не повлекло за собой отказа в предоставлении предприятию судебной защиты, так как оно вправе обратиться в суд с новым иском.

Равным образом не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией принятие судом уточненных требований, если того требует принцип эффективности судебной защиты.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.04.2009 по делу № А29-10718/2008, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Комиавиатранс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Безусловное основание для отмены судебного акта

Основанием для отмены судебного акта в любом случае является его подписание не теми судьями, которые принимали участие в судебном заседании.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2424/10 Москва, 27 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании Clariden Leu AG (Швейцария) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2009 по делу № А40-25189/09-131-305, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании Clariden Leu AG (ответчика) — Вячеслав Ф.А., Петрачков С.С., Туфар С.И.;

от компании T&IB Equities Ltd (истца) — Устинов И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания T&IB Equities Ltd обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании Clariden Leu AG о взыскании 5 062 500 долларов США задолженности по договору купли-продажи ценных бумаг от 19.06.2008 № S-OIVS-3916.

В ходатайстве о принятии мер по обеспечению иска от 03.08.2009 компания T&IB Equities Ltd просит наложить арест на денежные средства и иное имущество, принадлежащее компании Clariden Leu AG, в пределах суммы исковых требований.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2009 ходатайство о принятии мер по обеспечению иска удовлетворено частично: суд наложил арест на денежные средства компании Clariden Leu AG в размере 5 062 500 долларов США. В удовлетворении ходатайства в части наложения ареста на имущество компании Clariden Leu AG отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.12.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания Clariden Leu AG просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, и отказать в принятии мер по обеспечению иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает постановление, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело.

Согласно резолютивной части постановления Федерального арбитражного суда Московского округа, датированной 23.12.2009, и вводной части постановления, изготовленного в полном объеме 30.12.2009, дело рассматривалось коллегией судей в составе: председательствующий судья Зверева Е.А., судьи Белозерцева И.А., Нужнов С.Г.

Однако постановление суда кассационной инстанции от 30.12.2009 подписано не судьей Нужновым С.Г., а судьей Стрельниковым А.И.

В силу пункта 5 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении, является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Таким образом, обжалуемое постановление суда кассационной инстанции не соответствует закону и нарушает публичные интересы, поэтому в соответствии с пунктом 3 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.12.2009 по делу № А40-25189/09-131-305 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Исполнительский сбор

Судебные акты отменены и дело передано на новое рассмотрение, поскольку в соответствии с частью 7 статьи 72 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при взыскании долга в иностранной валюте судебный пристав-исполнитель исчисляет исполнительский сбор в рублях в размере, рассчитанном исходя из установленного Банком России официального курса иностранной валюты на день вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2375/10 Москва, 25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление внешнего управляющего открытым акционерным обществом «Гостиница «Будапешт» Алюкаева А.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2008 по делу № А40-59549/08-145-546, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — внешнего управляющего открытым акционерным обществом «Гостиница «Будапешт» Алюкаева А.А. — Беляев О.В., Волков М.В., Илюхин А.В., Кузнецов Н.В., Юнда А.А.;

от судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Брежнева В.Н. — Шевченко С.И.;

от Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве — Молотков В.И., Сталь О.А., Старова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Гостиница «Будапешт» (далее — гостиница, должник) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Брежнева В.Н. (далее — судебный пристав-исполнитель) от 08.09.2008 о взыскании исполнительских сборов.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «Банк «ВТБ» (далее — банк), Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве, компания «Уайкхем Инвестментс Лимитед» (Кипр).

Основаниями для заявленного требования послужили следующие обстоятельства.

Судебным приставом-исполнителем постановлением от 22.08.2008 на основании исполнительного листа № 670036 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-10232/08-47-89 о взыскании с гостиницы в пользу банка 4574183,53 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, а также 100 000 рублей государственной пошлины возбуждено исполнительное производство № 11551/3/13АС/2008.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 22.08.2008 на основании исполнительного листа № 670120 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-10233/08-58-88 о взыскании с гостиницы в пользу банка 37077473,44 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату исполнения решения, а также 100 000 рублей государственной пошлины возбуждено исполнительное производство № 11552/4/13АС/2008.

В связи с неисполнением должником требований исполнительных документов в установленный для добровольного исполнения срок судебным приставом-исполнителем 08.09.2008 вынесены постановления № 11551/3/13АС/2008 и № 11552/4/13АС/2008 о взыскании с гостиницы сумм исполнительского сбора в размере 320192,85 доллара США в рублевом эквиваленте на день исполнения и 7000 рублей и в размере 2595423,14 доллара США в рублевом эквиваленте на день исполнения и 7000 рублей.

Гостиница, полагая, что постановлениями от 08.09.2008 нарушены ее права, обратилась в суд с указанным требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2008 в удовлетворении требования гостиницы отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 решение суда первой инстанции изменено: постановление судебного пристава-исполнителя от 08.09.2008 № 11551/3/13АС/2008 о взыскании исполнительского сбора в части суммы 71407,97 доллара США и постановление судебного пристава-исполнителя от 08.09.2008 № 11552/4/13АС/2008 о взыскании исполнительского сбора в части суммы 114 540 долларов США признаны недействительными, в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора гостиница просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве и судебный пристав-исполнитель просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку допущенные описки и арифметические ошибки, исправленные старшим судебным приставом Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее — старший судебный пристав), не могут служить основанием для отмены законных постановлений судебного пристава-исполнителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 198–201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), а также принимая во внимание постановления судебного пристава-исполнителя от 02.07.2009, которыми внесены изменения в постановления от 08.09.2008 в части размера подлежащих взысканию сумм исполнительского сбора, пришли к выводу о правомерности взыскания с должника исполнительского сбора в иностранной валюте в связи с вынесением судебных решений в этой же валюте и отсутствием уважительных причин неисполнения требований исполнительных документов.

Между тем при принятии оспариваемых судебных актов судами не учтены положения части 7 статьи 72 Закона об исполнительном производстве, предусматривающей, что при взыскании долга в иностранной валюте судебный пристав-исполнитель исчисляет исполнительский сбор в рублях в размере, рассчитанном исходя из установленного Банком России официального курса иностранной валюты на день вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

О незаконности расчета исполнительского сбора в иностранной валюте должник заявлял еще при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и его доводы, как усматривается из мотивировочной части решения, были отклонены. Кроме того, в дополнении к апелляционной жалобе гостиница прямо ссылалась на нарушение судебным приставом-исполнителем части 7 статьи 72 Закона об исполнительном производстве.

Выводы судов о правильности расчетов сумм исполнительского сбора, уточненных постановлениями судебного пристава-исполнителя от 02.07.2009, ошибочны,

поскольку этими постановлениями уменьшены суммы взыскиваемых исполнительских сборов в долларах США без изменения иностранной валюты на российские рубли. Более того, расчет исполнительских сборов остался прежним — на дату исполнения исполнительных документов, а не на дату вынесения постановлений о взыскании исполнительских сборов, как это предусмотрено Законом об исполнительном производстве.

Ссылка представителя судебного пристава-исполнителя на отсутствие предмета спора в результате вынесения старшим судебным приставом постановлений от 26.04.2010 о внесении изменений в постановления от 08.09.2008 в части определения курса иностранной валюты (доллара США) на дату их вынесения и определения сумм исполнительских сборов в рублевом эквиваленте не может быть принята во внимание, поскольку представитель заявителя не подтвердил на заседании Президиума получение постановлений от 26.04.2010 и, соответственно, возможность проверки расчета сумм исполнительских сборов у должника отсутствовала.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2008 по делу № А40-59549/08-145-546, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов