

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹, от 14.11.2013 № 3

1. **О порядке рассмотрения отвода в случае его заявления в нарушение требований ч. 2 ст. 24 АПК РФ до или после начала рассмотрения по существу без указания соответствующих оснований, установленных ст. 21 АПК РФ, а также в случае заявления повторного отвода тому же судье/составу суда по тем же основаниям.**

РЕШИЛИ:

в случае заявления отвода в нарушение требований ч. 2 ст. 24 АПК РФ до или после начала рассмотрения по существу, без указания соответствующих оснований, установленных ст. 21 АПК РФ, суд не вправе не принимать к рассмотрению такое заявление об отводе со ссылкой на несоблюдение стороной предусмотренного ст. 21, 24 АПК РФ порядка заявления отводов в части момента подачи/наличия определенных оснований.

В качестве важной гарантии прав участников арбитражного процесса следует рассматривать необходимость закрепления результатов рассмотрения отвода председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава в мотивированном определении суда. Именно в данном судебном акте и именно данными субъектами должна быть дана оценка обстоятельствам, приведенным стороной в качестве основания для отвода судьи, рассматривающего дело.

В случае повторного заявления отвода тому же судье, составу суда по тем же основаниям, тем же лицом, участвующим в деле, суд, констатировав полное совпадение оснований к отводу суда, вправе не рассматривать такие отводы по существу в силу ч. 3 ст. 24 АПК РФ, указав об этом в протоколе судебного заседания.

2. **О подведомственности арбитражному суду спора между физическим лицом и регистрирующим органом об исключении записи из реестра о нем как исполнительном органе юридического лица.**

¹ *Далее — АПК РФ.*

РЕШИЛИ:

к ведению арбитражных судов согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, устанавливающему правила специальной подведомственности, относятся дела, указанные в ст. 225.1 АПК РФ.

Исходя из п. 4 ст. 225.1 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, в том числе споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений, между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

Требование об исключении из реестра записи о единоличном исполнительном органе (в качестве которого могут выступать как физические, так и юридические лица на основании ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах», ст. 40, 42 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью») носит характер корпоративного, поскольку связано с прекращением полномочий лиц, входивших в состав органов управления юридического лица, а также основано на неисполнении решения общего собрания.

- 3. О том, подлежит ли прекращению производство по делу в случае замены истца — юридического лица на его правопреемника — физическое лицо в результате произошедшей после вынесения судом определения о принятии искового заявления к производству (вариант — после принятия судом первой инстанции решения по существу спора) уступки права в отношении спорного требования.**

РЕШИЛИ:

в случае если процессуальное правопреемство, в результате которого стороной по делу становится физическое лицо, производится до принятия арбитражным судом итогового судебного акта, в силу п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению в связи с неподведомственностью.

В ситуации, когда процессуальное правопреемство, в результате которого стороной по делу становится физическое лицо, производится после принятия итогового судебного акта (в суде апелляционной, кассационной инстанций), исходя из содержания п. 31 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», постановления Президиума ВАС РФ от 17.04.2011 № 14140/11 основания для прекращения производства по делу/ жалобе в связи с неподведомственностью отсутствуют.

- 4. О необходимости привлечения к участию в деле о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, который в службе судебных приставов к моменту рассмотрения дела не работает (уволился), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.**

РЕШИЛИ:

из действующего законодательства не вытекает обязанности суда привлекать к участию в деле об оспаривании действий (бездействия), постановления судебного пристава-исполнителя гражданина, который ранее являлся судебным приставом-исполнителем и в период исполнения им своих обязанностей совершил действия (бездействие), принял постановление, являющееся объектом обжалования в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. В случае необходимости указанный субъект может быть привлечен арбитражным судом к участию в деле в качестве свидетеля.

5. **О том, следует ли считать достигнутым соглашение о договорной подсудности, если соответствующее условие договора предусматривает разрешение всех споров «по месту нахождения ответчика», без указания арбитражного суда либо соответствующего населенного пункта.**

РЕШИЛИ:

использование сторонами в договоре формулировки «по месту нахождения ответчика» не противоречит действующему процессуальному законодательству, если позволяет достаточно определенно установить компетентный арбитражный суд.

При отсутствии у арбитражного суда возможности, исходя из содержания текста договора и арбитражной оговорки, точно установить компетентный суд для разрешения спора применению подлежат общие правила подведомственности и подсудности дел.

6. **О сроке обжалования в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, принятого в случае, предусмотренном п. 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации² от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».**

РЕШИЛИ:

направить вопрос в ВАС РФ.

До получения ответа из ВАС РФ исходить из следующего.

В соответствии ч. 3, 4 ст. 39, п. 2 ч. 4 ст. 272 АПК РФ, п. 6.2 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», а также с учетом сложившейся судебной практики в настоящее время не предусмотрено сокращенных сроков обжалования постановления апелляционного суда, которым отменяется решение суда первой инстанции по вышеуказанным обстоятельствам, а дело направляется в суд первой инстанции по подсудности.

² Далее — ВАС РФ.

7. **О том, каким образом должно быть разрешено заявление (ходатайство) лица, участвующего в деле, из содержания которого усматривается иное требование, чем то, которое указано в названии и (или) «просительной части».**

РЕШИЛИ:

при отправлении правосудия арбитражный суд вправе проявлять определенную активность только в отношении контроля за соответствием закону реализации участниками разбирательства своих диспозитивных правомочий в целях пресечения злоупотреблений процессуальными правами.

Вмешательство суда в состязательный процесс допустимо в той мере, в которой это необходимо для соблюдения установленной законом процессуальной формы разбирательства и принципа законности в его материальном аспекте — принятия судебного акта на основе подлежащего применению законодательства.

Во всех иных случаях существует определенный риск, что подобного рода активность суда в толковании содержания заявлений и ходатайств сторон может быть истолкована как нарушение принципа состязательности сторон, независимости и беспристрастности суда, что является недопустимым.

8. **О допустимости принятия судом апелляционной инстанции новых доказательств, в том числе документов, свидетельствующих о погашении долга ответчиком, а также признания истцом этого события, но при этом без выяснения обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 268 АПК РФ, п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в качестве оснований для их принятия.**

РЕШИЛИ:

исходя из содержания ч. 2 ст. 268 АПК РФ, п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», постановления Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 4160/12, постановления Президиума ФАС Уральского округа от 19.06.2012 № 11 право принятия судом апелляционной инстанции новых доказательств возникает при наличии двух условий: невозможности их представления в суд первой инстанции и признания судом уважительности причин их непредставления. При этом принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, приобщая к материалам дела дополнительные (новые) доказательства, обязан учитывать уважительность причин непредставления доказательств в суд первой инстанции. При этом отсутствие в постановлении суда апелляционной инстанции оценки уважительности причин непредставления доказательств само по себе не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Однако если это обстоятельство в совокупности с другими (отсутствие сведений о направлении приобщаемого доказательства другой стороне, необсуждение вопроса о причинах непредставления его в суд первой инстанции, лишение другой стороны возможности участвовать в исследовании и оценке данного доказательства и т. д.) привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта, то речь может идти об отмене постановления по ч. 3 ст. 288 АПК РФ.

9. **О том, каким образом должно осуществляться распределение (передача) дела, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного производства, в случае если исковое заявление было оставлено без движения и после устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления без движения, при этом очевидно, что судья, которому оно было передано для рассмотрения, не сможет принять по делу судебный акт в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия заявления к производству, так как на предполагаемый момент принятия судебного акта с учетом срока рассмотрения дела, установленного АПК РФ, будет находиться в отпуске (командировке).**

РЕШИЛИ:

после устранения обстоятельств, послуживших основанием оставления искового заявления без движения, исковое заявление подлежит перераспределению с использованием системы автоматизированного распределения дел тому судье, который на предполагаемый момент принятия судебного акта с учетом срока рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, установленного АПК РФ, будет находиться на рабочем месте, и данный судья принимает его к своему производству. Замена судьи в порядке ст. 18 АПК РФ в таком случае не требуется.