

## **Итоговая справка по актуальным (проблемным) вопросам применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Судебные расходы»**

Утверждена президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 17.12.2013

1. **Вопрос о том, применяется ли принцип пропорциональности при возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя по делам неимущественного характера, вытекающим как из публично-правовых, так и из гражданско-правовых отношений, либо суду следует руководствоваться положениями ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, устанавливающей, что расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.**

При частичном удовлетворении требований неимущественного характера положения абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ применяться не могут.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, подлежат взысканию арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, по ч. 2 ст. 110 АПК РФ в разумных пределах.

При этом по заявлению лица, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд на основании ч. 3 ст. 111 АПК РФ вправе уменьшить размер возмещения расходов на оплату услуг представителя, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

2. **Вопросы о том, является ли при отсутствии расходно-кассового ордера расписка надлежащим доказательством, подтверждающим размер и факт оплаты услуг представителя, в том случае, если оплата произведена юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем физическому лицу, являющемуся исполнителем по договору оказания юридических услуг, а также о том, обязан ли суд проверять представленные**

---

<sup>1</sup> Далее — АПК РФ.

**в подтверждение факта несения судебных расходов доказательству на предмет их ответственности законодательству о бухгалтерском учете.**

С учетом того, что договор оказания юридических услуг по смыслу ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается возмездным, а факт оплаты оказанных представителем услуг может подтверждаться иными доказательствами, формальное несоответствие платежных документов требованиям Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации от 12.10.2011 № 373-П само по себе не может влечь отказ в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

В целях соблюдения баланса интересов сторон и принципа состязательности арбитражный суд, при наличии возражений проигравшей стороны на основании ст. 65 АПК РФ, вправе дополнительно исследовать вопрос о несении таких расходов заявителем.

- 3. Вопрос о том, каким образом должны быть распределены судебные расходы, в том числе государственная пошлина, в случае, если в ходе разрешения спора ответчик добровольно удовлетворил требования истца, но при этом истец как сторона, обратившаяся за защитой своих нарушенных прав, настаивает на рассмотрении дела по существу.**

Согласно п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации<sup>2</sup> от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при добровольном удовлетворении ответчиком исковых требований после возбуждения производства по делу арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на соответствующую сторону расходов по государственной пошлине с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

С учетом того, что удовлетворение требований истца произошло после предъявления иска, действия ответчика в этой части фактически являются «признанием иска» с соответствующими процессуальными последствиями.

Следует отметить, что в основу распределения судебных расходов между сторонами в арбитражном процессе положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой, а в представленной ситуации, несмотря на «добровольное» удовлетворение исковых требований, именно ответчик является «виновной» в доведении дела до арбитражного суда стороной. Само по себе погашение ответчиком задолженности не освобождает его от возмещения государственной пошлины и судебных издержек истцу, поскольку указанные действия следуют после обращения истца в суд.

Таким образом, при распределении расходов по уплате государственной пошлины и судебных издержек в случае добровольного удовлетворения исковых требований

---

<sup>2</sup> Далее — ВАС РФ.

критерием для отнесения судебных расходов на истца либо на ответчика является установление факта исполнения обязательства до возбуждения производства по делу или после.

- 4. Вопрос о том, возможно ли для целей исчисления шестимесячного срока при подаче заявления о взыскании судебных издержек, понесенных участвующими в деле лицами в связи с обжалованием судебного акта, принятого по вопросу о судебных расходах, в качестве последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, считать определение, вынесенное в порядке ст. 112 АПК РФ, либо соответствующее постановление суда апелляционной или кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такой судебный акт.**

Согласно положениям доктрины процесса, а также с учетом постановления Президиума ВАС РФ от 10.04.2012 № 16693/11 по смыслу ст. 110, 112 АПК РФ право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий. Рассмотрение судом заявлений о распределении судебных расходов не является исключением.

С учетом изложенного, а также исходя из системного толкования положений гл. 9 АПК РФ представляется обоснованным подход, согласно которому определение арбитражного суда о распределении судебных расходов (принятое в виде отдельного судебного акта) не является судебным актом в контексте абз. 2 ч. 2 ст. 112 АПК РФ, то есть судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Срок для подачи заявления о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением первоначального заявления о распределении судебных расходов, должен исчисляться с момента вступления в законную силу судебного акта по существу спора, а не с момента вступления в силу первоначального определения о распределении судебных расходов.

Иной подход противоречил бы содержанию ч. 2 ст. 112 АПК РФ и п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2012 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», основополагающему положению института судебных расходов — взысканию расходов в связи с рассмотрением дела, а также их отличию от убытков (процессуально-правовой природе). Кроме того, такой подход ставит в более выгодное положение заявителей, которые, не выступив с ходатайством о разрешении вопроса о судебных расходах в итоговом судебном акте, получили бы 12 месяцев (6+6) для их взыскания. Данное положение может нарушать принцип равноправия сторон (ст. 8 АПК РФ), а также создавать чрезмерно продолжительную неопределенность у проигравшей стороны при несении дополнительных расходов.

При этом следует отметить, что гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков,

предусмотренный ст. 117 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

5. **Вопрос о том, что в случае частичного удовлетворения заявленных истцом требований имущественного характера разумный размер судебных расходов подлежит установлению судом после определения той части расходов, которая пропорциональна сумме удовлетворенных требований (для ответчика — сумме оставленных без удовлетворения требований), либо первоначально оценивается и определяется разумный размер понесенных судебных расходов с учетом оказанных представителем стороны услуг, а затем от установленного разумного размера пропорционально удовлетворенным (оставленным без удовлетворения) требованиям определяется подлежащая возмещению сумма при рассмотрении вопроса о возмещении стороне по делу понесенных ею судебных расходов на оплату услуг представителя.**

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в случае частичного удовлетворения исковых требований пропорционально сумме удовлетворенных/оставленных без удовлетворения требований. Расходы на оплату услуг представителя согласно положениям ст. 106 АПК РФ включаются в состав судебных издержек и при отсутствии соглашения о распределении судебных расходов (ч. 4 ст. 110 АПК РФ) взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах.

Таким образом, «разумность» расходов на оплату услуг представителя определяется арбитражным судом с учетом общего правила распределения судебных расходов (ч. 1 ст. 110 АПК РФ), после установления размера удовлетворенных требований (пропорционально удовлетворенным требованиям).

6. **Вопрос о том, должен ли суд учитывать размер взысканных судом судебных расходов по ранее рассмотренному заявлению либо в данном случае следует исходить из буквального толкования положений ч. 1 и 2 ст. 110 АПК РФ о необходимости учета только того, полностью или частично были удовлетворены иски, а также того, насколько размер «вторичных» судебных расходов является разумным.**

С учетом содержания ст. 101, 106, 110 АПК РФ, правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 10.04.2012 по делу № 16693/11, следует отметить, что право на возмещение судебных расходов распространяется не только на расходы, непосредственно связанные с рассмотрением спора, но и на судебные расходы, которые понесены участвующим в деле лицом в связи с рассмотрением арбитражным судом заявлений, ходатайств и совершением отдельных процессуальных действий. Рассмотрение судом заявлений о распределении судебных расходов не является исключением.

В подобном случае арбитражному суду при разрешении вопроса о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о распределении судебных расходов, необходимо руководствоваться требованиями ст. 110 АПК РФ в части пропорциональности и разумности их взыскания с проигравшей стороны. Размер взысканных судебных расходов по ранее рассмотренному заявлению

во внимание приниматься не может, поскольку не совпадают основания их возникновения/взыскания.

7. **Вопрос о том, вправе ли суд применительно к п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ прекратить производство в отношении повторно поданного заявления о взыскании судебных расходов, первоначально оставленного без удовлетворения полностью или в части в связи с отсутствием доказательств фактического несения расходов, в том случае, если будет установлено, что при первоначальном рассмотрении заявления фактическое несение судебных расходов имело место, однако заявителем не были представлены необходимые доказательства.**

В случае если при повторном обращении в суд с заявлением о взыскании судебных расходов сторона ссылается на новые обстоятельства, арбитражный суд не вправе прекратить производство по делу применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ. Данный вывод следует из положений ст. 112 АПК РФ, согласно которым сторона не лишена права повторно обратиться в суд первой инстанции за распределением недовзысканной части расходов.

Нормы АПК РФ не запрещают повторное обращение стороны за возмещением понесенных ею судебных расходов в пределах установленного процессуального срока — шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Данный подход соответствует п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

8. **Вопрос о том, подлежат ли возмещению в качестве судебных издержек расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности, уполномочивающей представителя на участие в деле.**

Расходы, связанные с нотариальным удостоверением доверенности на участие в деле, подлежат возмещению в случае, если представленная доверенность уполномочивает лицо на участие только в этом конкретном деле, то есть носит специальный или разовый характер, и дает возможность представителю совершать от имени представляемого юридические действия в рамках рассматриваемого дела.

При этом следует учитывать, что оформление доверенности вызвано обеспечением защиты интересов заявителя по делу, по указанной доверенности представитель стороны, заявившей о взыскании таких расходов, должен участвовать в судебных заседаниях по рассматриваемому делу, а оригинал доверенности должен находиться в материалах дела для исключения возможности предъявления данной доверенности по другим делам.

9. **Вопросы о том, относятся ли к судебным издержкам расходы, связанные со сбором доказательственной базы по делу, а также подлежат ли взысканию расходы, связанные с проведением досудебной экспертизы по делу, в качестве судебных издержек или несение таких расходов является убытками лица.**

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1851-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» на нарушение конституционных прав и свобод положениями части 2 статьи 90, части 3 статьи 93, статей 94, 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», перечень судебных издержек, указанных в ст. 106 АПК РФ, не является исчерпывающим, а потому с учетом взаимосвязи этой статьи с положениями ст. 64 и 65 АПК РФ за счет проигравшей стороны могут подлежать возмещению и расходы, связанные с получением в установленном порядке сведений о фактах, представляемых в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, для подтверждения обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Однако при разрешении вопроса о судебных издержках расходы, связанные с получением указанных сведений, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

Анализ практики арбитражных судов показывает, что по общему правилу судебные расходы должны быть связаны с моментом возбуждения дела.

Вместе с тем при решении данного вопроса арбитражный суд с учетом конкретных обстоятельств дела должен учитывать: необходимость несения таких расходов, обусловленную защитой прав в судебном порядке (расходы на проведение оценочной экспертизы для определения размера ущерба и т. д.), относимость к рассматриваемому делу, реальность несения расходов, а также случаи, когда при принятии решения по делу суд основывался на данных доказательствах.

- 10. Вопросы о том, подлежат ли возмещению судебные расходы, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в случае, если они не обжаловали судебные акты по делу, а также о том, каким образом определяются критерии активности поведения третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.**

Судебные расходы подлежат возмещению третьему лицу в случае, если судебные акты приняты в защиту интересов лица, которое активно реализовывало принадлежащие ему процессуальные права. При этом не исключается возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и в случае, когда оно не оспаривало принятое судебное решение. Следует отметить, что в ряде случаев у третьего лица отсутствуют мотивы для обжалования судебных актов, поскольку они могут быть приняты в пользу лица, участвующего в деле, на стороне которого выступает третье лицо в процессе.

Действующими положениями АПК РФ критерии активности не определены, данная категория является оценочной. При установлении названных критериев арбитражным судом наряду с участием в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций представителя третьего лица и подготовки отзыва по делу могут быть приняты во внимание заявление ходатайств (о фальсификации доказательств, о назначении экспертизы, о принятии обеспечительных мер, о при-

общении документов и пр.), дополнение доводов, представление дополнительных доказательств со стороны третьего лица.

Кроме того, при разрешении вопроса об активном пользовании третьим лицом по делу принадлежащими ему правами судам необходимо учитывать продолжительность судебных заседаний, а также принятое по делу решение.

**11. Вопрос о том, какие обстоятельства подлежат установлению судом при определении разумных пределов расходов представителя на проезд (транспортных расходов).**

Исходя из положений гл. 9 АПК РФ лицо, участвующее в деле, вправе самостоятельно определять вид транспорта, подлежащего использованию представителем для поездки в судебное заседание. При этом суд устанавливает конкретные обстоятельства, побудившие представителя к выбору именно этого транспорта, и при отсутствии представления ответчиком доказательств чрезмерности таких расходов удовлетворяет (признает обоснованным) требование о взыскании судебных расходов.

При этом экономичность вида транспорта определяется не только его стоимостью; судом может быть принято во внимание и то, насколько транспорт позволяет обеспечить сохранность имеющихся при себе доказательств, которые сторона намерена представить в материалы дела, а также то, насколько он позволяет представителю явиться в судебное заседание в состоянии, позволяющем ему осуществлять свои функции.

Данный подход отвечает правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлениях от 15.03.2012 № 16067/2011, от 20.05.2008 № 18118/2007, от 09.04.2009 № 6284/2007 и от 25.05.2010 № 100/10, согласно которой при взыскании расходов на представителя может быть взыскана любая сумма (ограничение размера не предусмотрено).

С учетом изложенного, если лицо, участвующее в деле, понесло значительные транспортные расходы (например, на аренду транспортного средства с экипажем), доказав при этом обстоятельства, побудившие представителя к выбору именно этого транспорта, и факт выплаты, а другая сторона не представила доказательств их чрезмерности (п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»), указанное обстоятельство (высокая стоимость) не может само по себе являться основанием для уменьшения подлежащего взысканию размера судебных расходов.

**12. Вопрос о том, могут ли быть арбитражным судом уменьшены судебные расходы на оплату услуг представителя в связи с некачественным оказанием услуг.**

Арбитражный суд не может снизить размер вознаграждения представителя при оказании последним услуг ненадлежащего качества, поскольку право суда давать оценку качеству юридических услуг, оказанных представителями лиц, участвующих в деле, и снижать в связи с этим судебные расходы на оплату услуг представителя не соответствует нормам гл. 9 АПК РФ.

Сам по себе факт некачественного оказания юридических услуг не может свидетельствовать об отсутствии у лица, участвующего в деле, права на возмещение понесенных им судебных расходов, поскольку иной подход может привести к нарушению баланса между правами лиц, участвующих в деле, в частности ограничит предусмотренные Конституцией Российской Федерации права каждого на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи.

- 13. Вопросы о том, возможно ли уменьшение размера выплачиваемого эксперту вознаграждения в случае, если исследование проведено неполно, при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта, а также о том, возможен ли полный отказ в выплате вознаграждения эксперту.**

Из системного толкования ч. 2 ст. 107, ст. 108, ст. 109 АПК РФ, с учетом правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 05.04.2011 № 15659/10, следует, что выплата вознаграждения эксперту по общему правилу не может ставиться в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения требованиям, предъявленным судом<sup>3</sup>.

При этом в ряде случаев, если экспертное заключение не соответствует требованиям АПК РФ, предъявляемым к судебным доказательствам в принципе (отсутствие содержания исследования, оценки результатов исследований, подписание экспертного заключения неуполномоченным лицом и т. д.), с учетом того, что данный документ экспертным заключением согласно нормам АПК РФ выступать не может, арбитражный суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, вправе отказать в выплате.

- 14. Вопрос о том, каким образом распределяются судебные расходы при окончании производства по делу без принятия решения по существу спора.**

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов суд должен установить основания оставления заявления без рассмотрения или прекращения производства по делу, в частности, принимается во внимание виновное поведение лиц, участвующих в деле, послужившее причиной для вынесения такого решения.

Так, отказ истца от иска, принятый судом, являющийся основанием для прекращения производства по делу (п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ), означает, что сам истец признает неправомерность заявленного требования, тем самым подтверждая правомерность позиции ответчика. Однако если отказ от иска связан с тем, что ответчик добровольно удовлетворил требования истца уже после возбуждения производства по делу, то это означает, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно удовлетворены им в ходе процесса. Отсутствие в представленном отказе от искового заявления мотивов отказа должно трактоваться в пользу обоснованности позиции ответчика.

---

<sup>3</sup> В данном случае речь идет о субъективной оценке судьей экспертного заключения на предмет полноты, качества исполнения и т. д.