

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Защита конкуренции

Судебные акты отменены и в удовлетворении заявленных требований отозвано, поскольку Федеральная антимонопольная служба выявила факты установления и поддержания акционерным обществом монополично высоких цен на автомобильные бензины и авиационный керосин в Российской Федерации, экономически необоснованного установления им различных оптовых цен на авиационный керосин, а также создания дискриминационных условий на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина в Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16678/09 Москва, 25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2009 по делу № А70-9090/15-2008, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федеральной антимонопольной службы — Артемьев И.Ю., Голомозин А.Н., Пузыревский С.А.;

от открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» — Аполосова Н.С., Кузнецов В.В., Майданник И.В.;

от прокуратуры Тюменской области — Чезганова Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ТНК-ВР Холдинг» (далее — общество «ТНК-ВР Холдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России, антимонопольный орган) от 10.10.2008, а также о признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 25.11.2008 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением от 10.10.2008 ФАС России признала общество «ТНК-ВР Холдинг» нарушившим пункты 1, 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), что выразилось в установлении и поддержании монопольно высоких цен на автомобильные бензины и авиационный керосин в Российской Федерации, экономически необоснованном установлении различных оптовых цен на авиационный керосин и создании дискриминационных условий на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина в Российской Федерации.

Предписанием от 10.10.2008 ФАС России обязала общество прекратить злоупотребление доминирующим положением, совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции и устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также не допускать действий, которые могут привести к ограничению либо устранению конкуренции.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 25.11.2008 антимонопольный орган привлек общество к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа.

Общество «ТНК-ВР Холдинг» оспорило названные решение, предписание и постановление ФАС России в арбитражный суд.

Дело рассмотрено с участием прокуратуры Тюменской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2009 требования общества удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.10.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ФАС России просит их отменить, ссылаясь на нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов, а также единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление прокуратура Тюменской области поддерживает позицию антимонопольного органа.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с жалобами на необоснованный рост цен на автомобильные бензины, дизельное топливо и авиационный керосин ФАС России провела анализ и оценку состояния конкурентной среды на товарных рынках нефтепродуктов во временном интервале: 2007 год — первое полугодие 2008 года.

Выделяя оптовые рынки автомобильных бензинов и авиационного керосина, ФАС России исходила из того, что бензин автомобильный и дизельное топливо не являются взаимозаменяемыми товарами, а в отношении авиационного керосина взаимозаменяемый товар отсутствует.

В географические границы товарных рынков ФАС России включила всю территорию Российской Федерации, поскольку нефтеперерабатывающие заводы (далее — НПЗ) открытых акционерных обществ «НК Роснефть», «НК Лукойл», «Газпром нефть» и «ТНК-ВР Холдинг» (далее — нефтяные компании) находятся в различных регионах Российской Федерации и произведенные ими нефтепродукты поставляются не только покупателям региона расположения соответствующего НПЗ, но и покупателям в других регионах.

При определении продуктовых и географических границ антимонопольный орган руководствовался Законом о защите конкуренции и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 25.04.2006 № 108 (далее — Порядок № 108).

ФАС России установила, что существенную долю на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина (более 70 процентов) занимают группы лиц названных нефтяных компаний, которые являются вертикально-интегрированными хозяйствующими субъектами, поскольку в их состав входят лица, осуществляющие в Российской Федерации добычу основных объемов нефти, их переработку на своих НПЗ, а также реализацию произведенных нефтепродуктов.

Кроме того, ФАС России выявила, что доля каждой из указанных нефтяных компаний на оптовом рынке превышает 8 процентов и доли иных хозяйствующих субъектов; соотношение их долей незначительно изменилось в исследуемый период; информация о цене и условиях приобретения автомобильных бензинов и авиационного керосина на оптовых рынках доступна неопределенному кругу лиц; повышение цен на автомобильные бензины и авиационный керосин не обусловлено изменением общих условий обращения товара.

На основании установленных обстоятельств ФАС России пришла к выводу о том, что в силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции общество «ТНК-ВР Холдинг» занимает совместно с упомянутыми нефтяными компаниями доминирующее положение на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина.

Доля общества «ТНК-ВР Холдинг» определена антимонопольным органом исходя из объемов поставки произведенных нефтепродуктов на оптовые товарные рынки. При этом общество как управляющая компания и НПЗ общества «ТНК-ВР Холдинг» рассматривались в качестве продавца, а дочерние сбытовые компании — в качестве первых покупателей на оптовых товарных рынках. Объемы дальнейших продаж автомобильных бензинов и авиационного керосина дочерними сбытовыми компаниями общества «ТНК-ВР Холдинг» не учитывались в доле общества на оптовых товарных рынках.

В ходе изучения товарных рынков ФАС России установила следующее. Рост цен на автомобильные бензины и авиационный керосин не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на эти товары. Повышение цен на автомобильные бензины и авиационный керосин не вызвано изменением общих условий обращения товара. При повышении цен на нефть на внешнем рынке цены на нефтепродукты на внутреннем рынке росли темпами, превышающими экономически обоснованные, и менялись с минимальной разницей запаздывания. В то же время при снижении цен на нефть на внешнем рынке происходило значительно меньшее снижение цен на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, несопоставимое снижению цен на внешнем рынке, и с разницей запаздывания, большей, чем в случае роста цен. Кроме того, рост прибыли значительно опережает рост затрат, а цены на нефтепродукты превышают сумму необходимых для производства и реализации расходов и прибыли.

На основании изложенного ФАС России, руководствуясь статьей 6 и пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, сделала вывод о незаконном установлении и поддержании обществом «ТНК-ВР Холдинг» монополично высокой цены на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина.

Антимонопольный орган, установив факты реализации обществом авиационного керосина своим дочерним сбытовыми компаниями по ценам более низким, чем хозяйствующим субъектам, не входящим в группу лиц общества «ТНК-ВР Холдинг», признал, что общество ставит последних в неравное положение по сравнению со своими дочерними компаниями. Наряду с указанными действиями было выявлено создание дискриминационных условий на оптовых рынках автомобильных бензинов и авиационного керосина. Поскольку такие действия являются проявлением воздействия на условия обращения нефтепродуктов на внутреннем рынке, которое стало возможным вследствие наличия доминирующего положения, ФАС России признала их нарушением пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, антимонопольным органом было установлено, что, несмотря на наличие у общества возможности осуществлять реализацию автомобильных бензинов и авиационного керосина с соблюдением норм Закона о защите конкуренции, оно

этого не сделало, а, используя свое монопольное положение, злоупотребляло им, что является основанием для признания его действий виновными.

Учитывая изложенное, ФАС России приняла решение о нарушении обществом антимонопольного законодательства, выдала предписание об устранении этих нарушений и вынесла постановление о привлечении к административной ответственности.

Суды, признавая незаконными оспариваемые решение, предписание и постановление ФАС России, исходили из недоказанности вменяемых обществу нарушений.

Суды сочли, что ФАС России неверно обозначила товарные рынки, поскольку обращение товара происходит между участниками группы лиц, выступающими на рынке в качестве единого хозяйствующего субъекта.

Суды, ссылаясь на нарушение Порядка № 108, признали неправильным обозначение товарных рынков, определение их продуктовых и географических границ, объема рынка и доли общества, а также установление доминирующего положения общества на нем.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

Признавая неверным определение продуктовых и географических границ товарного рынка и основывая на этом правомерность требований общества «ТНК-ВР Холдинг», суды не учли, что метод, предусмотренный подпунктом «а» пункта 5 Порядка № 108, не может в данном случае предопределять результаты анализа и оценки состояния конкурентной среды, поскольку покупателями общества являлись хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц общества. Кроме того, согласно Порядку № 108 определение границ рынка представляет собой этапы анализа, результаты проведения которых должны оцениваться применительно к статьям 4 и 5 Закона о защите конкуренции в совокупности с информацией и сведениями, полученными при проведении всех установленных процедур.

Определение продуктовых границ оптовых рынков автомобильных бензинов и авиационного керосина проведено ФАС России в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции и Порядком № 108. Суды же необоснованно отклонили доводы антимонопольного органа об особенностях оптового рынка реализации нефтепродуктов, в том числе о взаимозаменяемости товаров на нем, с учетом того, что покупатели объема произведенного на НПЗ товара входят в группу лиц общества и являются оптовыми перепродавцами, не реализующими нефтепродукты конечному потребителю в розницу.

Географическими границами рынков является территория Российской Федерации, поскольку реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации совместно с доминирующими вертикально-интегрированными субъектами.

Таким образом, выводы судов относительно определения продуктовых и географических границ рынка оптовой реализации автомобильных бензинов и авиационного керосина необоснованны.

Доводы антимонопольного органа о коллективном доминировании вертикально-интегрированных субъектов судами не учтены неправомерно. Доминирующее положение общества «ТНК-ВР Холдинг» на оптовых рынках нефтепродуктов установлено ФАС России в соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

Не является состоятельным вывод судов о недоказанности доминирующего положения общества «ТНК-ВР Холдинг» на оптовых рынках совместно с указанными нефтяными компаниями, поскольку ими были неправомерно отклонены обоснования ФАС России, а общество не представило доказательств того, что его положение не может быть признано доминирующим.

Факт оптовой реализации автомобильных бензинов и авиационного керосина внутри группы лиц не означает, что входящие в эту группу хозяйствующие субъекты утрачивают самостоятельность в гражданско-правовых отношениях, и не может являться основанием для вывода об отсутствии рынка. Расчет доли в объеме рынка должен осуществляться исходя из общего количества реализованного первому покупателю произведенных НПЗ нефтепродуктов, вне зависимости от того, относится ли такой покупатель к группе лиц доминирующего хозяйствующего субъекта.

При оценке доводов общества «ТНК-ВР Холдинг» о неприменении ФАС России первого критерия определения монопольно высоких цен суды вследствие ошибочного подхода к определению географических границ рынка неверно отнесли сферу обращения нефтепродуктов Уфимской группы НПЗ к сопоставимым рынкам, поскольку упомянутая группа действует на одном товарном рынке с обществом и иными нефтяными компаниями. Следовательно, применение ФАС России только второго критерия монопольно высоких цен является обоснованным.

Следует признать доказанным антимонопольным органом факт установления обществом монопольно высоких цен на нефтепродукты и то, что общество не представило надлежащих доказательств экономической обоснованности этих цен.

Также суды не учли положения части 2 статьи 9 и статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которым запрет создавать дискриминационные условия и усугублять экономически, технологически и иным образом необоснованное различие цен на один и тот же товар распространяется на всех хозяйствующих субъектов при заключении сделок как внутри вертикально-интегрированной группы, так и вне ее.

Вместе с тем общество не представило доказательств того, что созданные им условия реализации нефтепродуктов являются действиями, соответствующими Закону о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконными оспариваемых обществом решения о нарушении обществом антимонопольного законодательства, предписания об устранении им данных нарушений и постановления о привлечении его к административной ответственности, вынесенных ФАС России.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также нарушающие права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.04.2009 по делу № А70-9090/15-2008, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.10.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Недостоверное декларирование товаров

Заявление в таможенной декларации неполных сведений о товаре, послужившее основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера, является недостоверным декларированием, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1076/10 Москва, 15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Шереметьевской таможни о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 по делу № А40-42138/09-17-299 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — Шереметьевской таможни — Ковалева Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Торговый дом «Юнитрейд» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Шереметьевской таможни (далее — таможня) от 16.03.2009 по делу № 10005000-293/2009 (далее — постановление таможни, оспариваемое постановление) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора таможня просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение единообразия в их толковании и применении арбитражными судами, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из оспариваемого постановления таможни, обществом по грузовой таможенной декларации № 10005020/040508/П043041 осуществлено декларирование поступившего в его адрес товара. В декларации общество указало следующие сведения о товаре: «...плазменный монитор, модель РК-8420, экран плазменный, цветного изображения, плоский, размер экрана 84 дюйма, разрешение 1706 x 980, соотношение сторон 16:9.» и заявило на основании этих сведений код Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее — товарная номенклатура, ТН ВЭД) 8528 51 000 0 (мониторы, не включающие в свой состав приемную телевизионную аппаратуру, используемые исключительно в вычислительных системах вычислительных машин и их блоках), исходя из которого таможня применила ставку ввозной таможенной пошлины, равную 0 процентов от таможенной стоимости товара.

После выпуска товара в свободное обращение таможня на основании технической документации и иных документов, приложенных к декларации, установила, что данный товар помимо заявленной в декларации характеристики обладает дополнительными особенностями: ввезенные плазменные мониторы модели РК-8420 имеют видеовходы CVBS, S-Video, компонентные входы Y, Pb, Pr, способны воспроизводить изображение, передаваемое стандартным сигналом систем NTSC, PAL, SECAM, которые отвечают классификационным признакам иной подсубпозиции товарной номенклатуры (мониторы прочие цветные), имеющей код ТН ВЭД 8528 59 900 0. В отношении этой подсубпозиции применяется ставка ввозной пошлины в размере 10 процентов от таможенной стоимости товара.

В последующем, как усматривается из материалов дела, обществом были уплачены суммы таможенной пошлины и пеней, начисленные таможней в соответствии с измененным кодом товара по ТН ВЭД.

Поскольку указание обществом неправильного кода ТН ВЭД товара при неполном его описании в декларации послужило основанием освобождения от уплаты таможенной пошлины, таможня 03.03.2009 составила протокол об административном правонарушении и 16.03.2009 на его основании вынесла оспариваемое постановление.

Признавая незаконным и отменяя постановление таможни, суд первой инстанции исходил из того, что неполное описание обществом декларируемого товара нельзя считать недостоверным, так как сведения о товаре, не приведенные в декларации, имелись в представленной при декларировании технической и иной документации к товару. Суд счел, что из содержания этой документации таможня могла сама уста-

новить недостающие сведения о товаре, имеющие значение для его классификации по ТН ВЭД, и с учетом этого определить правильный код товара по ТН ВЭД. В таких случаях, по мнению суда, указание неправильного кода товара не образует объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем суды не учли следующего.

Частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за представление декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

Статьей 11 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Таможенный кодекс) таможенная декларация определяется как документ установленной формы, в котором указываются сведения, необходимые для представления в таможенный орган.

Согласно части 2 статьи 124 Таможенного кодекса перечень таких сведений ограничивается только теми сведениями, которые необходимы для целей исчисления и взимания таможенных платежей, формирования таможенной статистики и применения таможенного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Таможенного кодекса товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности применяется для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации.

Следовательно, в таможенной декларации должны быть приведены все сведения о товаре, которые влияют на его классификацию по товарной номенклатуре.

Поэтому классификация декларантом товара на основании заявленных в таможенной декларации сведений о товаре без учета характеристики товара, которая имеет значение для этой классификации, но не указана в декларации, не может считаться надлежащей, а описание товара — полным.

Таким образом, заявление в таможенной декларации неполных сведений о товаре, сопряженное с указанием кода товарной номенклатуры, не соответствующего данному товару, исходя из недостающих в декларации сведений о товаре и послужившее в связи с этим основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера, является недостоверным декларированием, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Вывод же об отсутствии объективной стороны названного правонарушения при неправильном указании кода ТН ВЭД является верным для случаев, когда в тамо-

женной декларации заявлены все необходимые для классификации товара в таможенных целях и достоверные сведения о товаре либо когда неполное или неправильное описание товара в декларации не послужило основанием освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или занижения их размера.

Сведения о качественной характеристике товара следует рассматривать как сведения, необходимые для его классификации в таможенных целях, поскольку они непосредственно влияют на отнесение товара к подсубпозициям ТН ВЭД, каждая из которых имеет код и устанавливает подлежащую применению ставку таможенной пошлины. В данном случае это информация о том, что плазменные мониторы имеют видеовыходы CVBS, S-Video, компонентные входы Y, Pb, Pr, способны воспроизводить изображение, передаваемое стандартным сигналом систем NTSC, PAL, SECAM.

Так как общество не указало в таможенной декларации упомянутую информацию, заявив неправильный код товара по товарной номенклатуре, и это послужило основанием освобождения его от уплаты ввозной таможенной пошлины, вывод судов об отсутствии в действиях общества объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, является необоснованным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2009 по делу № А40-42138/09-17-299 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Торговый дом «Юнитрейд» о признании незаконным и отмене постановления Шереметьевской таможни от 16.03.2009 по делу об административном правонарушении № 10005000-293/2009 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении

Извещение общества, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении путем вручения копии протокола об административном правонарушении его представителю по доверенности, выданной директором общества, на участие в этом деле не нарушает требований закона, поэтому не может быть признано ненадлежащим.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 714/10 Москва, 15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 25.05.2009 по делу № А73-5401/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска — Еремина О.Г., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя инспекции, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Бриг» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска (далее — инспекция) от 25.03.2009 № 70.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.05.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки принадлежащего обществу магазина инспекция установила факт совершения административного правонарушения, составила протокол об административном правонарушении от 23.03.2009 № 18-6 и на его основании вынесла постановление от 25.03.2009 № 70 (далее — постановление инспекции) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Суд первой инстанции признал постановление инспекции незаконным, так как счел, что она нарушила порядок привлечения общества к административной ответственности, не уведомив его надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии нарушений инспекцией процедуры привлечения общества к административной ответственности, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель общества по доверенности на представление интересов по конкретному делу, который был извещен инспекцией о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, указал на то, что извещение выступающего по доверенности представителя общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не свидетельствует об извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем оставил в силе решение суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, при его составлении 23.03.2009 присутствовала представитель общества Кареева Н.В. (далее — представитель общества), которая действовала на основании доверенности от 20.03.2009, выданной директором общества на представление интересов общества при рассмотрении конкретного административного дела в инспекции, с правом подписания всей документации.

Из протокола об административном правонарушении от 23.03.2009 № 18-6 следует, что представителю общества разъяснены установленные законом права и обязанности. В нем также содержится информация о времени, дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Копия протокола вручена представителю общества, о чем свидетельствует его подпись.

В рассмотрении административного дела 25.03.2009 участвовал тот же представитель общества.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и от лица не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Следовательно, положения части 2 статьи 25.1 КоАП РФ о рассмотрении дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого ведется производство по такому делу, предоставляют данному лицу определенные гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться гарантиями или реализовать их в личном качестве.

При этом в КоАП РФ не содержится конкретных требований о способе извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, извещение общества, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем вручения копии протокола об административном правонарушении его представителю по доверенности, выданной директором общества, на участие в этом деле не нарушает требований закона, поэтому не может быть признано ненадлежащим.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии нарушения порядка привлечения общества к административной ответственности является правильным и у суда кассационной инстанции не было законных оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2009 по делу № А73-5401/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов