

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Оспаривание записей о праве собственности

Регистрационная служба перед регистрацией права собственности за лицом, чьи права на объекты недвижимости были установлены в судебном порядке, обоснованно сначала исполнила определение о повороте исполнения судебного акта по другому делу посредством внесения в Единый государственный реестр прав на объекты недвижимого имущества и сделок с ним записи о праве собственности на них другого лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 978/10

Москва, 1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша СВ., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Саратовской области и общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «Наш» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2009 по делу № А57-4870/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной регистрационной службы по Саратовской области — Колосова Е.В.;

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «Наш» — Наумов А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Базарнокарабулакский кирпичный завод» — Пугачев А.В., Хасин К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Базарнокарабулакский кирпичный завод» (далее — завод) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной регистрационной службы по Саратовской области (далее — регистрационная служба) по внесению в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — реестр) сведений о восстановлении записи о праве собственности общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «Наш» (далее — общество) и прекращении зарегистрированного права собственности завода на нежилое трехэтажное здание общей площадью 1320,6 кв. метра, находящееся по адресу: город Саратов, Песчано-Уметский тракт, дом 10, литер К5, и на нежилое одноэтажное здание с пристройками общей площадью 7173 кв. метра, литер К6К7К8П5, находящееся по тому же адресу, и о признании незаконным отказа регистрационной службы, изложенного в сообщениях от 17.02.2009 № 11/060/2009-85 и 11/060/2009-86, в государственной регистрации права собственности завода на указанные объекты.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2009 требования удовлетворены.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.10.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

Суды признали незаконными действия регистрационной службы по внесению в реестр сведений о восстановлении записи о праве собственности общества на спорные объекты недвижимости, обязали ее погасить в реестре записи о государственной регистрации права собственности общества на упомянутые здания, а также восстановить в реестре запись о государственной регистрации права собственности завода на них.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 03.06.2009 и постановлений от 20.07.2009 и от 12.10.2009 регистрационная служба и общество просят их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявления завод просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество, являясь с 2002 года собственником объектов недвижимости, расположенных по названному адресу, в процессе рассмотрения дела № А57-4802/06-38 Арбитражного суда Саратовской области за-

ключило 26.02.2006 с заводом мировое соглашение, утвержденное определением того же суда от 26.02.2006. По условиям мирового соглашения общество должно было передать заводу перечисленные объекты недвижимости.

Регистрационной службой 11.07.2006 было зарегистрировано право собственности завода на объекты недвижимости, переданные ему во исполнение мирового соглашения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.01.2007 по названному делу определение об утверждении мирового соглашения отменил.

Поскольку определение, явившееся основанием для передачи спорного имущества заводу, было отменено, общество обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском о прекращении зарегистрированного права собственности завода на объекты недвижимости, а также о истребовании их из его незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.08.2007 по делу № А57-6197/07-1 требования общества о прекращении права собственности завода на указанные объекты недвижимости и истребовании их у завода, с учетом отмены определения от 26.02.2006 по делу № А57-4802/06-38, были удовлетворены.

На основании данного определения общество обратилось в регистрационную службу с заявлением об исключении из реестра записей о праве собственности завода на упомянутые объекты, а также о восстановлении записей о праве собственности общества на них.

Регистрационная служба сообщением от 04.04.2008 отказалась в совершении регистрационных действий, сославшись на наличие в реестре записей о запретах и арестах, наложенных на спорные объекты недвижимости по другим делам.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.06.2008 по делу № А57-5490/08-28 при обжаловании обществом этого отказа в удовлетворении требования было отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008 решение от 26.06.2008 было отменено, отказ регистрационной службы признан недействительным, требования об исключении из реестра записей о праве собственности завода и восстановлении записей о праве собственности общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции от 25.08.2008 отменил, решение суда первой инстанции от 26.08.2008 оставил без изменения.

До принятия постановления судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции было исполнено регистрационной службой, в связи с чем Арбитражным судом Саратовской области 04.12.2008 по делу № А57-5490/08-28 вынесено определение о повороте исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008.

На основании определения о повороте исполнения завод 04.02.2009 обратился в регистрационную службу с заявлениями о регистрации права собственности на спорные объекты. Служба сообщениями от 17.02.2009 № 11/060/2009-85 и 11/060/2009-86 отказала в регистрации.

При этом регистрационная служба указала, что определение Арбитражного суда Саратовской области от 04.12.2008 по делу № А57-5490/08-28 ею исполнено 16.01.2009, после чего в связи с отменой наложенного определением от 06.10.2008 по делу № А57-21062/08-34 ареста на здания в процессе совершения регистрационных действий по названным объектам недвижимости во исполнение решения Арбитражного суда Саратовской области от 03.08.2007 по делу № А57-6197/07-1 была прекращена запись о праве собственности завода. При этом также отмечено, что иных документов, устанавливающих наличие, возникновение права собственности завода на эти объекты недвижимости, на государственную регистрацию представлено не было.

Завод, полагая отказы регистрационной службы незаконными, нарушающими его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая незаконными отказы регистрационной службы, суды исходили из того, что внесенная 16.01.2009 запись о праве собственности завода могла быть погашена только на основании более позднего судебного акта.

Внесенные в реестр после погашения записей о праве собственности завода записи о праве собственности общества на спорные объекты недвижимости, датированные 03.02.2009, суды также признали недействительными.

При этом суды исходили из того, что в качестве документов — оснований для внесения записей о праве собственности общества на здания — регистрационной службой были приняты определение Арбитражного суда Саратовской области от 13.02.2002 по делу № А57-8127/2001-4-6, решение того же суда от 03.08.2007 по делу № А57-6197/07-1, которые являются более ранними по отношению к определению от 04.12.2008 по делу № А57-5490/08-28 о повороте исполнения постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2008, а также произведенной 16.01.2009 государственной регистрации права истца.

Однако при рассмотрении дела суды не приняли во внимание следующее.

При признании недействительными оспариваемых действий регистрационной службы суды, оценивая основания для внесения или погашения записей о праве на объекты недвижимости, пришли к выводу о том, что они не могли быть совершены на основании судебных актов, принятых до даты принятия определения от 04.12.2008 по делу № А57-5490/08-28.

Между тем суды, сделав данный вывод, в отсутствие в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации положений, предусматривающих названный ими порядок исполнения судебных актов, в нарушение требований этого же Кодекса не указали закон или иной нормативный акт, которыми они руководствовались при разрешении настоящего спора.

При этом, несмотря на возражения регистрационной службы на заявление завода, суды не принимали во внимание наличие других неисполненных судебных актов, принятых по результатам разрешения споров между заводом и обществом о праве собственности на спорные объекты, предписывающих изменение реестра, а также отпадение обстоятельств, препятствовавших их своевременному исполнению.

Как следует из обстоятельств дела, первоначальное заявление общества об изменении реестра основано на решении Арбитражного суда Самарской области от 03.08.2007 по делу № А57-6197/07-1, которым были удовлетворены его требования о прекращении права собственности завода и истребовании у него спорных объектов в связи с отменой определения Арбитражного суда Саратовской области от 26.02.2006 по делу № А57-4802/06-38; решении того же суда от 23.07.2007 по делу А57-9201/07-34, которым признан недействительным заключенный сторонами договор от 25.01.2006 купли-продажи этих же нежилых зданий, а также применены последствия недействительности сделки.

Согласно отказу регистрационной службы от 04.04.2008 судебные акты не были исполнены вследствие наличия временных препятствий — записей в реестре о запретах и арестах, наложенных на спорные объекты.

Между тем на момент внесения оспариваемых по настоящему делу записей о праве собственности общества от 03.02.2009 таких препятствий уже не имелось, что позволило регистрационной службе на основании перечисленных решений внести эти записи.

Статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Кроме того, при рассмотрении дела судами было установлено, что определение Арбитражного суда Саратовской области от 04.12.2008 по делу № А57-5490/08-28, представленное заводом при обращении 04.02.2009 за регистрацией права собственности в качестве основания для внесения соответствующей записи, было исполнено 16.01.2009.

Таким образом, внесению записей о праве собственности общества на спорные объекты недвижимости на основании упомянутых решений судов предшествовало исполнение регистрационной службой определения суда от 04.12.2008 по делу № А57-5490/08-28 о повороте исполнения.

При названных обстоятельствах удовлетворение требования завода по настоящему делу о регистрации его права собственности на основании того же определения суда означает необходимость повторного исполнения уже ранее исполненного судебного акта, что не предусмотрено законом.

Более того, суды, разрешая настоящий спор, не принимали во внимание, что упомянутое определение суда не только не устанавливает каких-либо прав завода на объекты недвижимости, но и было принято в целях восстановления состояния реестра

в связи с необходимостью поворота судебного акта, послужившего основанием для регистрации права собственности завода.

Исходя из изложенного, а также учитывая, что заводом не было представлено иных документов, подтверждающих возникновение у него права на спорные объекты недвижимости, данное определение не могло служить препятствием для исполнения судебных актов, принятых по спорам о правах на имущество, в пользу общества.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований завода по настоящему делу не имелось.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2009 по делу № А57-4870/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Базарнокарабулакский кирпичный завод» о признании незаконными действий Управления Федеральной регистрационной службы по Саратовской области по внесению в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведений о внесении записей о праве собственности общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная фирма «Наш» и прекращении зарегистрированного права собственности общества с ограниченной ответственностью «Базарнокарабулакский кирпичный завод» на нежилое трехэтажное здание общей площадью 1320,6 кв. метра, находящееся по адресу: город Саратов, Песчано-Уметский тракт, дом 10, литер К5, и на нежилое одноэтажное здание с пристройками общей площадью 7173 кв. метра, литер К6К7К8П5, находящееся по тому же адресу, а также о признании незаконным отказа Управления Федеральной регистрационной службы по Саратовской области, изложенного в сообщениях от 17.02.2009 № 11/060/2009-85 и 11/060/2009-86, в государственной регистрации права собственности завода на указанные объекты отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Признание ненормативного акта недействительным

Ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления может быть признан судом недействительным согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, если он не соответствует закону, иным правовым актам и при этом нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17967/09

Москва, 25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Альт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 14.08.2009 по делу № А51-8226/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Альт» — Пятых О.В.;

от закрытого акционерного общества «АКО-Холдинг» — Акулибаба Т.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Альт» (далее — ООО «Альт», общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с требованием о признании недействительным распоряжения администрации города Владивостока от 13.09.2007 № 1404-р «Об утверждении проекта границ земельного участка в городе Владивостоке по адресу: ул. Зои Космодемьянской, 30а закрытому акционерному обществу «АКО-Холдинг» для дальнейшей эксплуатации бани» (далее — распоряжение администрации № 1404-р).

Свои требования общество обосновало тем, что распоряжение об утверждении проекта границ земельного участка является документом, на основании которого в последующем принимается решение о передаче земельного участка в собственность. Однако земельный участок, утвержденный распоряжением администрации

№ 1404-р, налагается на принадлежащее ООО «Альт» здание, и это создает препятствия для осуществления обществом предпринимательской и иной экономической деятельности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «АКО-Холдинг» (далее — ЗАО «АКО-Холдинг»).

Судом удовлетворено ходатайство прокурора Приморского края о вступлении в дело в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения законности.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 14.08.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ООО «Альт» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление ЗАО «АКО-Холдинг» просит оставить названные судебные акты без изменения.

Прокурор Приморского края в отзыве на заявление соглашается с доводами ООО «Альт» и просит удовлетворить заявленное требование.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В связи с заявлением общества администрацией города Владивостока было вынесено постановление от 29.02.2000 № 298 «О предварительном согласовании обществу с ограниченной ответственностью «Альт» места размещения объекта капитального типа «торговый комплекс с остановочным павильоном» в районе ул. Зои Космодемьянской, 26». Позднее администрация города Владивостока приняла постановление от 08.08.2003 № 1884 «О предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Альт» земельного участка в районе ул. Зои Космодемьянской, 26», в соответствии с которым обществу предоставлен в аренду сроком на 15 лет земельный участок площадью 223 кв. метра для строительства и дальнейшей эксплуатации торгового комплекса с остановочным павильоном. Отношения по аренде указанного земельного участка оформлены договором от 20.02.2004 № 03-001162-Ю-Д-0939, прошедшим государственную регистрацию.

В результате принятия постановления от 08.08.2003 № 1884 произошло наложение участка площадью 69 кв. метров, предоставленного ООО «Альт», на участок ЗАО «АКО-Холдинг», которое обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного постановления недействительным.

Суд апелляционной инстанции Арбитражного суда Приморского края постановлением от 05.07.2006 по делу № А51-9201/05-24-367 признал недействительным постановление администрации города Владивостока от 08.08.2003 № 1884 в части предоставления в аренду ООО «Альт» земельного участка площадью 69 кв. метров, наложенного на земельный участок ЗАО «АКО-Холдинг». Кроме того, суд обязал администрацию города Владивостока устраниТЬ наложение земельного участка, скорректировав приложение № 1 к постановлению от 08.08.2003 № 1884 в месячный срок. Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.10.2006 постановление суда апелляционной инстанции по упомянутому делу оставил без изменения.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации судом могут быть признаны недействительными ненормативные акты государственного органа или органа местного самоуправления, если они не соответствуют закону, иным правовым актам и нарушают права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного по настоящему делу требования, сочтя, что изданием распоряжения администрации № 1404-р не нарушены права и законные интересы ООО «Альт», поскольку утверждение проекта границ земельного участка ЗАО «АКО-Холдинг» было произведено с учетом постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-9201/05-24-367 о необходимости устранения наложения земельного участка площадью 69 кв. метров.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судами не допущено нарушений единства в толковании и применении норм материального права и отсутствуют основания для отмены оспариваемых судебных актов, предусмотренные пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данные судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 14.08.2009 по делу № А51-8226/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2009 по тому же делу оставить без изменения.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Альт» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Третейское соглашение

Выражение согласия потенциальных участников торгов биржи путем подачи заявлений на осуществление своей деятельности на бирже в соответствии с биржевыми правилами обеспечивает не только приобретение статуса участника торгов, но и соблюдение установленной статьей 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» письменной формы третейского соглашения, условия которого определены указанными правилами.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17799/09

Москва, 1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный банк «Кузнецкбизнесбанк» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2009 по делу № А56-22520/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Акционерный банк «Кузнецкбизнесбанк» (истца) — Севастьянова Л.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс» (ответчика) — Коряев К.Б., Марченко Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный банк «Кузнецкбизнесбанк» (далее — банк) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражной комиссии при закрытом акционерном обществе «Фондовая биржа «Московская межбанковская валютная биржа» (далее — третейский суд при ММВБ) от 12.02.2009 по делу № 16/2008 о взыскании

с общества с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс» (далее — общество) в пользу банка 1 297 123 рублей 22 копеек (далее — решение третейского суда при ММВБ).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2009 требование банка удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при ММВБ.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.09.2010 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования банка отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение арбитражного суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, банк и общество являются участниками торгов, проводимых закрытым акционерным обществом «Фондовая биржа «Московская межбанковская валютная биржа» (далее — биржа).

На основании пункта 3.1.1 Правил допуска к участию в торгах закрытого акционерного общества «Фондовая биржа «Московская межбанковская валютная биржа», утвержденных Советом директоров биржи 06.08.2004 (далее — Правила допуска к участию в торгах), заявлением о включении в состав участников торгов биржи выражается согласие лица, подписавшего данное заявление при включении его в состав участников торгов, не только на осуществление своей деятельности на бирже, заключение, изменение и прекращение сделок на бирже и исполнение обязательств, но и на порядок урегулирования споров и разногласий.

Согласно пункту 16.1.1 Правил допуска к участию в торгах и пункту 29.1 Правил проведения торгов по ценным бумагам в закрытом акционерном обществе «Фондовая биржа «Московская межбанковская валютная биржа», утвержденных Советом директоров биржи 28.02.2008 (далее — Правила проведения торгов), все гражданско-правовые споры и разногласия, возникающие в связи с осуществлением деятельности на бирже в соответствии с указанными правилами, заключением, изменением и прекращением сделок на бирже, признанием сделок недействительными или незаключенными, а также исполнением обязательств, вытекающих из заключенных на бирже сделок или в связи с ними, подлежат рассмотрению и разрешению в третейском суде при ММВБ.

Ввиду несвоевременного исполнения обществом сделки РЕПО и неуплаты переменного и фиксированного возмещения банк, руководствуясь Правилами проведения торгов, обратился в третейский суд при ММВБ, который удовлетворил его требования к обществу.

Неисполнение обществом решения третейского суда при ММВБ в добровольном порядке послужило основанием для обращения банка в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 7 названного Закона третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции счел, что надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение его сторон передавать споры на рассмотрение в третейский суд при ММВБ, отсутствует. Суд указал, что волеизъявление сторон на рассмотрение спора третейским судом при ММВБ фактически подменено императивным решением биржи, которой создан третейский суд при ММВБ и которая не являлась стороной в спорной сделке РЕПО. Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что для признания действительности третейского соглашения, заключенного в форме договора присоединения, необходимо наличие волеизъявления сторон на передачу уже имеющегося спора в определенный третейский суд.

Вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

По смыслу статей 12 и 13 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» фондовая биржа не является стороной заключаемых на ней сделок и обязательств по ним не несет. Следовательно, выражение согласия потенциальных участников торгов биржи путем подачи соответствующих заявлений на осуществление своей деятельности на бирже в соответствии с биржевыми правилами не является принятием условий договора присоединения, определенных одной из сторон такого договора (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации). Положения пункта 3 статьи 5 Закона о третейских судах к заключаемому таким образом участниками торгов соглашению не применимы.

Однако подача указанных заявлений обеспечивает не только приобретение статуса участника торгов, но и соблюдение установленной статьей 7 Закона о третейских судах письменной формы третейского соглашения, условия которого определены имеющимися у сторон письменными биржевыми правилами.

Особенности биржевой торговли объективно предопределяют специфику заключения третейского соглашения, в том числе и потому, что на момент получения членства на бирже невозможно определить, с кем именно из других членов биржи будет заключен гражданско-правовой договор, спор по которому относится к компетенции биржевого третейского суда.

Практика рассмотрения биржевых споров третейскими судами при бирже является широко распространенной и должна быть хорошо известна членам биржи, являющимся профессиональными участниками рынка биржевого товара, в данном случае рынка ценных бумаг.

Правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о подмене волеизъявления сторон по выбору третейского суда императивным решением третьего лица (постановление от 23.06.2009 № 1434/09) к настоящему делу не относится, поскольку она основана на иных обстоятельствах и касается случая замены третьим лицом одного третейского суда другим.

При таких обстоятельствах оспариваемый судебный акт в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единство в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2009 по делу № А56-22520/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Полномочие на заключение арбитражного соглашения

Суды, отказав обществу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не учли, что управляющая компания приняла на себя в полном объеме полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица, включающие право на выбор альтернативных средств разрешения споров в арбитражных учреждениях, в том числе в третейских судах, и на заключение арбитражной оговорки (третейского соглашения).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18170/09

Москва, 1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валивиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазтехнология» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.09.2009 по делу № А81-4139/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазтехнология» — Шиндяпин В.П.;

от закрытого акционерного общества «НОРД-Сервис» — Лобода Е.П., Телеш В.В.;

от закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Юнайтед Норд» — третьего лица — Громов Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Нефтегазтехнология» (далее — общество) и закрытым акционерным обществом «НОРД-Сервис» (далее — ЗАО «НОРД-Сервис») был заключен договор от 18.06.2008 № 25/08-ЮЛ по

капитальному ремонту скважин на месторождениях Большого Уренгоя (далее — договор).

В связи с неисполнением ЗАО «НОРД-Сервис» положений договора общество не смогло принять выполненные им работы к учету и понесло убытки, повлекшие искажение налоговой отчетности общества и дополнительную налоговую нагрузку в 2008 году.

Согласно пунктам 15.1 и 15.6 договора стороны предусмотрели, что не урегулированные между ними споры по вопросам исполнения данного договора подлежат разрешению в Третейском суде при Торгово-промышленной палате Московской области (далее — третейский суд) в соответствии с его регламентом. Решение третейского суда для сторон является окончательным.

Руководствуясь указанным пунктом договора, общество обратилось в третейский суд с исковым заявлением о взыскании с ЗАО «НОРД-Сервис» причиненных убытков в сумме 5 561 608 рублей 64 копеек и расходов на оплату услуг представителя в размере 300 000 рублей.

Решением третейского суда от 11.07.2009 по делу № 01139 (далее — решение третейского суда) с ЗАО «НОРД-Сервис» в пользу общества взысканы убытки в размере 5 561 608 рублей 64 копеек, 200 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 66 941 рубль судебных расходов по оплате третейского сбора.

Поскольку указанное решение ЗАО «НОРД-Сервис» добровольно не исполнило, общество обратилось в Арбитражный суд Ямalo-Ненецкого автономного округа с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 10.09.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.11.2009 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что третейское соглашение является недействительным, так как заключено с превышением пределов полномочий генерального управляющего ЗАО «НОРД-Сервис»; в последующем оно не было одобрено ЗАО «НОРД-Сервис» и закрытым акционерным обществом «Управляющая компания «Юнайтед Норд» (далее — управляющая компания).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит постановление суда кассационной инстанции отменить полностью, определение суда первой инстанции отменить в части признания третейского соглашения недействительным, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм права, и прекратить производство по делу.

В отзывах на заявление ЗАО «НОРД-Сервис» и управляющая компания просят указанные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы. При этом полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества могут быть переданы другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), что предусмотрено статьей 103 Гражданского кодекса.

Согласно абзацу шестому пункта 3 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерное общество, полномочия единоличного исполнительного органа которого переданы управляющей организацией или управляющему, приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющую организацию или управляющего в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса.

Таким образом, действия управляющей организации в качестве органа юридического лица являются действиями самого юридического лица. Полномочия управляющей компании в этом случае определяются нормами законодательства и договором о передаче полномочий исполнительного органа.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «НОРД-Сервис» и управляющей компанией был заключен договор от 11.12.2006 № 1Д о передаче полномочий исполнительного органа ЗАО «НОРД-Сервис» управляющей компании.

В соответствии с доверенностью от 11.10.2007 № 11/10/07 (далее — доверенность № 11/10/07) управляющей компанией был назначен генеральный управляющий ЗАО «НОРД-Сервис» Апанович В.С., которому были предоставлены в числе прочих следующие правомочия: руководить деятельностью общества; заключать все разрешенные законом и уставом общества сделки, связанные с его деятельностью, с правом подписи всех хозяйственных и финансовых документов, в том числе контрактов, гражданско-правовых договоров и т.д., с учетом ограничений, установленных уставом данного общества; исполнять другие функции и законные действия, необходимые для достижения целей деятельности общества и обеспечения его нормальной работы, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, уставом этого общества и договором от 11.12.2006 № 1Д о передаче полномочий исполнительного органа ЗАО «НОРД-Сервис» управляющей компании.

Таким образом, доверенность № 11/10/07 предполагала наличие правомочия у генерального управляющего на заключение любых сделок, в том числе и арбитражных (третейских) соглашений, поскольку исходя из ее содержания она представляла

собой генеральную доверенность на управление юридическим лицом, то есть охватывала все правомочия, предоставляемые единоличному исполнительному органу юридического лица в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, уставом ЗАО «НОРД-Сервис» и договором от 11.12.2006 № 1Д.

В связи с этим к данной доверенности не применимы положения части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок предоставления правомочий представителю в процессуальных отношениях.

Судами первой и кассационной инстанций упомянутые устав и договор исследованы не были. ЗАО «НОРД-Сервис» данные документы в суды не представило, равно как и доказательства ограничения правомочий генерального управляющего Апановича В.С. на заключение арбитражной оговорки (третейского соглашения).

Кроме того, в доверенности № 11/10/07 Апановичу В.С. были переданы в числе прочих и такие правомочия: возбуждать и вести от имени и в интересах ЗАО «НОРД-Сервис» дела во всех административных, судебных и арбитражных учреждениях со всеми правами, которые предоставляются истцу, ответчику и третьим лицам, совершать любые процессуальные действия. Следовательно, в доверенности № 11/10/07 предусматривалось правомочие Апановича В.С. вести дела от имени общества в арбитражных учреждениях, к которым относится и третейский суд.

Третейский суд при разрешении вопроса о своей компетенции учел арбитражную оговорку (третейское соглашение), а также процессуальные действия ЗАО «НОРД-Сервис» — назначение третейского судьи представителем этого общества Мартыновым С.Н. посредством направления им в третейский суд соответствующего заявления в письменной форме. Полномочия Мартынову С.Н. были предоставлены надлежаще оформленной доверенностью, выданной от имени ЗАО «НОРД-Сервис» лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа, — управляющей компанией, действовавшей в лице ее генерального директора. Такие действия представителя должны рассматриваться как безусловно совершенные ЗАО «НОРД-Сервис» и подтверждающие в соответствии со сложившейся судебной практикой наличие воли стороны на третейское разбирательство.

Помимо этого, в ходе рассмотрения дела в третейском суде возражений относительно его компетенции на рассмотрение указанного спора ни одна из сторон не заявляла, доказательств ограничения прав управляющей компании на обращение к арбитражу (в третейский суд) представлено в суды не было.

Таким образом, управляющая компания приняла на себя полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица в полном объеме, в том числе и на выбор альтернативных средств разрешения споров в третейском суде, и на заключение арбитражной оговорки (третейского соглашения).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 10.09.2009 по делу № A81-4139/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2009 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазтехнология» о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Ямalo-Ненецкого автономного округа выдать обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазтехнология» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Торгово-промышленной палате Московской области от 11.07.2009 по делу № 01139.

Председательствующий А.А. Иванов

Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

При обращении в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда к нему должно быть приложено подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия. В ином случае указанное заявление оставляется арбитражным судом без движения или возвращается лицу, его подавшему.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 693/10 Москва, 15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Строительная инвестиционная управляемая структура» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Сахалинской области от 16.06.2009 по делу № А59-38/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — закрытого акционерного общества «Строительная инвестиционная управляемая структура» — Лесин П.Б., Попова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом «Строительная инвестиционная управляемая структура» (далее — общество «СИНУС») и обществом с ограниченной ответственностью «СахалинМорТранс» (далее — общество «СахалинМорТранс») был заключен договор от 01.04.2007 № 41/07-А аренды помещения, расположенного в здании по адресу: 125047, Москва, Оружейный пер., д. 15а, общей площадью 282,4 кв. метра (далее — договор аренды). Срок действия договора аренды согласно пункту 2 приложения от 01.04.2007 № 1 к нему определен с 01.04.2007 по 15.03.2008.

На договоре аренды имеется отметка собственника арендуемого помещения — общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная Слобода» — о согласии на сдачу обществом «СИНУС» помещения в аренду от своего имени.

В соответствии с приложением от 01.04.2007 № 2 к договору аренды помещение было передано арендатору в пользование.

Поскольку плата за пользование помещением в сумме 3 459 400 рублей арендодателю не поступила, общество «СИНУС», руководствуясь пунктом 8.3 договора аренды, обратилось в Муниципальный третейский суд (Москва) с иском о взыскании указанной суммы задолженности.

Решением Муниципального третейского суда от 20.08.2007 по делу № ТГ-071/2007 (далее — решение третейского суда) с общества «СахалинМорТранс» в пользу общества «СИНУС» взыскано 3 459 400 рублей основного долга по арендной плате.

Так как решение третейского суда обществом «СахалинМорТранс» добровольно исполнено не было, общество «СИНУС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2007 дело № А40-53881/07-69-508, возбужденное по указанному заявлению, передано по подсудности в Арбитражный суд Сахалинской области на основании пункта 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 26.06.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.09.2008 определение от 26.06.2008 отменил, дело направил на новое рассмотрение, поскольку спор был рассмотрен в отсутствие представителя общества «СахалинМорТранс», не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 12.12.2008 заявление общества «СИНУС» было удовлетворено — выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 26.03.2009 определение от 12.12.2008 отменил, дело передал на новое рассмотрение в связи с необходимостью проверить доводы общества «СахалинМорТранс» о недействительности третейского соглашения и решить вопрос о наличии либо отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Сахалинской области определением от 16.06.2009 отказал обществу «СИНУС» в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.10.2009 оставил определение от 16.06.2009 без изменения.

Суды исходили из следующего: действительность договора аренды не свидетельствует о действительности третейского соглашения; доказательством заключения третейского соглашения является только его подлинник или нотариально заверенная копия; договор аренды, содержащий третейскую оговорку, подписан со стороны общества «СахалинМорТранс» неизвестным лицом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 16.06.2009 и постановления от 28.10.2009 общество «СИНУС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм процессуального права, и принять новый судебный акт о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о третейских судах третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанным сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

Арбитражная оговорка содержалась в пункте 8.3 договора аренды и предусматривала, что все споры между арендодателем и арендатором, связанные с данным договором, его заключением, исполнением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), подлежат передаче на рассмотрение Муниципального третейского суда (Москва, Варшавское ш., д. 74, к. 3) для разрешения в соответствии с его регламентом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2008 по делу № А40-65137/07-60-444, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2008 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2008, подтверждены действительность договора аренды, а также факты реального пользования обществом «СахалинМорТранс» арендованным помещением и одобрения им указанной сделки.

Следовательно, третейское соглашение между сторонами было заключено в письменной форме и содержалось в договоре аренды, подписанном сторонами. Дополнительное одобрение такого вида соглашений пунктом 1 статьи 7 Закона о третейских судах не предусмотрено.

Положения статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 46 Закона о третейских судах устанавливают основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при условии соблюдения процедур, предусмотренных требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда прилагается подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия.

На основании части 4 указанной статьи заявление, поданное с нарушением этого требования, оставляется арбитражным судом без движения или возвращается лицу, его подавшему, по правилам, установленным в статьях 128 и 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Третейское соглашение содержалось в пункте 8.3 договора аренды. Подлинный экземпляр договора аренды находился в материалах дела № А40-65137/07-60-444 Арбитражного суда города Москвы по оспариванию действительности договора аренды. В настоящее дело надлежащим образом заверенная копия договора аренды обществом «СИНУС» не представлена.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций не имели права выдать обществу «СИНУС» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поэтому Президиум не находит оснований признать обжалуемые судебные акты нарушающими единство в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Сахалинской области от 16.06.2009 по делу № А59-38/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.10.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Строительная инвестиционная управлеченческая структура» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Исполнение судебных решений по требованиям о возврате излишне уплаченных налогов

Положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок исполнения судебных решений по требованиям, связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не содержат каких-либо исключений для случаев исполнения судебных актов о возврате гражданам и организациям излишне уплаченных налогов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 401/10 Москва, 8 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Отделения по городу Новый Уренгой Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.03.2009 по делу № А81-87/2009, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Отделения по городу Новый Уренгой Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу — Гринько Е.А., Утягнов Р.З.;

от открытого акционерного общества «Тюменьэнерго» — Полянская К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа решениями от 23.10.2007 по делу № А81-3406/07 и от 31.01.2008 по делу № А81-4746/07 обязал Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу возвратить открытому обществу

«Тюменьэнерго» (далее — общество) из бюджета Ямalo-Ненецкого автономного округа излишне уплаченные 571 434 рубля налога на имущество и 2 130 661 рубль налога на прибыль.

На основании указанных решений суда 14.02.2008 и 24.03.2008 были выданы исполнительные листы на возврат названных сумм налогов, которые общество, руководствуясь статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), предъявило для исполнения в Отделение по городу Новый Уренгой Управления Федерального казначейства по Ямalo-Ненецкому автономному округу (далее — отделение).

Уведомлениями от 26.09.2008 отделение возвратило обществу исполнительные листы без исполнения в связи с тем, что взыскиваемая сумма не является денежным обязательством получателя средств федерального бюджета. Общество, считая свои права и законные интересы нарушенными, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании незаконными действий отделения, выразившихся в невозврате сумм излишне уплаченных налогов, и об обязанности его возвратить эти суммы.

Решением Арбитражного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 30.03.2009 заявленные требования общества удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.09.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов отделение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения судами норм права, в удовлетворении требований общества отказать.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что упомянутые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление отделения — оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 239 Кодекса обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

Таким образом, данные положения действующего законодательства, регулирующие порядок исполнения судебных решений по подобным требованиям, не содержат каких-либо исключений для случаев возврата гражданам и организациям излишне уплаченных налогов.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 242.1 Кодекса, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 2 названной статьи Кодекса определено, что к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. К заявлению, подписенному представителем взыскателя, прикладывается доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу, что общество правомерно направило на исполнение в отделение исполнительные листы, выданные Арбитражным судом Ямalo-Ненецкого автономного округа по делам № A81-3406/07 и № A81-4746/07, и у отделения отсутствовали законные основания, установленные пунктом 3 статьи 242.1 Кодекса, для их возврата обществу без исполнения.

В указанном случае статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации не применима, поскольку она определяет административный порядок возврата излишне уплаченного налога по заявлению налогоплательщика и не применяется к правоотношениям, возникшим на стадии исполнения судебных актов.

При рассмотрении подобных требований размер налога, пеней и санкций, излишне уплаченных налогоплательщиком и подлежащих возврату, определяется судом

с учетом данных о состоянии расчетов налогоплательщика с бюджетом, представляемых налоговыми органами.

Таким образом, выводы судов соответствуют положениям действующего законодательства.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.03.2009 по делу № А81-87/2009, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Отделения по городу Новый Уренгой Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов