

Интересное дело. Комментарии экспертов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ФАС Западно-Сибирского округа
от 11.10.2013 № Ф04-4082/2013
по делу № А45-27561/2012
(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Авалон» (далее — ООО «Авалон») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Новосибирскгортеплоэнерго» (далее — ОАО «Новосибирскгортеплоэнерго») об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора № 731-Т-75150 о подключении к системе теплоснабжения, а именно: принять п. 4.1.5, 4.2.1 и разд. 5 в редакции истца, изложенной в протоколе разногласий от 11.09.2012, то есть исключив п. 4.1.5, 4.2.1 и разд. 5 из текста договора.

Решением от 28.02.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 20.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований ООО «Авалон» отказано, п. 4.1.5, 4.2.1 и разд. 5 договора № 731-Т-75150 приняты в редакции ответчика.

В кассационной жалобе ООО «Авалон» просит принятые решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы полагает, что ни в инвестиционной программе, ни в материалах дела не содержится каких-либо допустимых доказательств, свидетельствующих о необходимости реконструкции существующей тепловой сети и Калининской газовой котельной для подключения объекта истца. Ссылается на необоснованное неприменение судами Постановления Правительства РФ от 13.02.2006 № 83.

Судебное заседание в порядке ст. 158 АПК РФ определением от 26.09.2013 откладывалось судом кассационной инстанции для предоставления дополнительных пояснений.

В дополнении к кассационной жалобе ООО «Авалон» указывает: ответчик подтверждает довод истца о том, что тепловая сеть, к которой будет подключен объект истца, и будущая теплотрасса 2 Ду 820 мм протяженностью 3 150 м от Калининской газовой котельной до павильона 39, указанная в инвестиционной программе, — разные тепловые сети. Следовательно, оснований для взимания платы у ответчика не имеется.

Ответчик представил отзыв и дополнение к отзыву на кассационную жалобу, в которых просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения. Полагает, что мероприятием, позволяющим устранить недостаток пропускной способности тепловой нагрузки через тепловую сеть в зоне теплоснабжения Калининской газовой котельной является мероприятие, запланированное в инвестиционной программе как строительство теплотрассы 2 Ду 820 мм протяженностью 3 150 м от Калининской газовой котельной до павильона 39. Кроме того, ответчик указывает, что ОАО «Новосибирскгортеплоэнерго» в соответствии с выданными техническими условиями будет осуществлять все мероприятия по созданию (реконструкции, модернизации) тепловых сетей до границы земельного участка, на котором располагается строящийся объект истца.

Проверив в порядке ст. 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для их отмены или изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в целях планирования строительства торгового комплекса со станцией технического обслуживания автомобилей по ул. Рассветной в Калининском районе г. Новосибирска ООО «Авалон» обратилось к ответчику с заявкой на получение технических условий и заключения договора на подключение объекта капитального строительства к системе теплоснабжения.

Получив от ОАО «Новосибирскгортеплоэнерго» проект договора № 731-Т-75150, ООО «Авалон» не согласилось с редакцией п. 4.1.5, 4.2.1 и разд. 5 договора.

Отсутствие согласования по указанным пунктам явилось основанием для обращения ООО «Авалон» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований ООО «Авалон» и принимая спорные пункты договора в редакции ответчика, установили, что инвестиционная программа утверждена надлежащим образом и подтверждает наличие дефицита пропускной способности в зоне теплоснабжения Калининской газовой котельной, в связи с чем пришли к выводу об обоснованности взимания ответчиком платы за подключение к тепловым сетям.

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязатель-

ным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Из п. 1 ст. 426 ГК РФ следует, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

В соответствии с п. 5 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 360 (далее — Правила № 360) договор о подключении является публичным и заключается в порядке, установленном ГК РФ, с соблюдением особенностей, определенных Правилами № 360.

Согласно п. 2 Правил № 360 по договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида (исполнитель), обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению.

В случае если для подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение технических условий на подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения, исполнителем по договору о подключении является организация коммунального комплекса, выдавшая такие технические условия (п. 3 Правил № 360).

В соответствии с подп. 1 п. 20 Правил № 360 исполнитель обязан осуществить действия по созданию (реконструкции) систем коммунальной инфраструктуры до точек подключения на границе земельного участка, а также по подготовке сетей инженерно-технического обеспечения к подключению объекта капитального строительства и подаче ресурсов не позднее установленной договором о подключении даты подключения.

В свою очередь, заказчик обязан выполнить установленные в договоре о подключении условия подготовки внутриплощадочных и внутридомовых сетей и оборудования объектов капитального строительства к подключению (подп. 1 п. 22 Правил № 360).

Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 утверждены Правила подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее — Правила № 83), согласно которым сети

инженерно-технического обеспечения — это совокупность имущественных объектов, используемых в процессе водоснабжения и водоотведения; технологически связанные сети — принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Согласно п. 15 Правил № 83 подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения осуществляется на основании договора. Порядок заключения и исполнения указанного договора, существенные условия такого договора, права и обязанности сторон определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ссылку судов на неприменение указанных Правил № 83 к рассматриваемым правоотношениям суд кассационной инстанции полагает неверной, поскольку согласно п. 1 Правил № 83 последние применяются также в случаях, когда в результате строительства (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения либо оборудования по производству ресурсов требуется подключение к технологически связанным сетям инженерно-технического обеспечения. Однако это не привело в принятию неправильных судебных актов.

Порядок определения размера платы за подключение и основания ее взимания установлены п. 14 Правил № 360. Согласно подп. 1 п. 14 Правил № 360, если в утвержденную в установленном порядке инвестиционную программу организации коммунального комплекса — исполнителя по договору включены мероприятия по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, и установлены тарифы на подключение к системе коммунальной инфраструктуры вновь создаваемых (реконструируемых) объектов капитального строительства, то размер платы за подключение определяется расчетным путем как произведение заявленной нагрузки объекта капитального строительства (увеличения потребляемой нагрузки — для реконструируемого объекта капитального строительства) и тарифа на подключение.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» потребители тепловой энергии, в том числе застройщики, планирующие подключение к системе теплоснабжения, заключают договоры о подключении к системе теплоснабжения и вносят плату за подключение к системе теплоснабжения в порядке, установленном ст. 14 данного Федерального закона.

Таким образом, по общему правилу, установленному действующим законодательством, подключение к системе теплоснабжения является платным. Исключения указаны в подп. 3 п. 14 Правил № 360, а также в п. 11 Правил № 83.

Подп. 3 п. 14 Правил № 360 предусмотрено, что если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требуется проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, плата за подключение не взимается.

Аналогичные положения предусмотрены в п. 11 Правил № 83, согласно которому если для подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения не требуется создания (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения, то плата за подключение не взимается. Если у организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение объектов капитального строительства, отсутствуют утвержденные инвестиционные программы, то подключение осуществляется без взимания платы за подключение.

Суды первой и апелляционной инстанции обоснованно учитывали наличие утвержденной в установленном законом порядке Инвестиционной программы развития теплосетевого хозяйства города Новосибирска.

При разрешении спора суды в соответствии со ст. 71 АПК РФ исследовали и оценили представленные сторонами доказательства, в том числе инвестиционную программу, в которую включено конкретное мероприятие по увеличению пропускной способности сети, к которой будет подключаться объект капитального строительства истца: строительство теплотрассы 2 Ду 820 мм протяженностью 3 150 м от Калининской газовой котельной до павильона 39. Суды пришли к выводу, что подключение строящегося истцом объекта капитального строительства влечет увеличение нагрузки на сети теплоснабжения, а в связи с окончанием строительства данного участка теплотрассы суммарная пропускная способность по тепловым сетям в зоне теплоснабжения Калининской газовой котельной увеличится и не только будет обеспечена возможность подключения всех новых потребителей, но и не ухудшится режим потребления уже подключенных в этой зоне абонентов.

В связи с этим суды пришли к выводу о правомерности определения размера платы за подключение объекта к сетям и отсутствии правовых оснований для освобождения общества от взимания платы.

С учетом установленных судами обстоятельств при разрешении данного спора условие договора о платности подключения и обязанности ответчика провести мероприятия по осуществлению действий по созданию (реконструкции, модернизации) тепловых сетей до точек подключения и (или) источников тепловой энергии, а также по подготовке тепловых сетей к подключению объекта и подаче тепловой энергии, правильно приняты судами в редакции ответчика.

Ссылка подателя жалобы на неприменение судами п. 11 Правил № 83 подлежит отклонению, поскольку данным пунктом предусмотрено, что если для подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения не требуется созда-

ния (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения, то плата за подключение не взимается.

В рассматриваемом случае инвестиционной программой предусмотрены мероприятия по реконструкции, модернизации и строительству новых тепловых сетей, покрывающих потребность в подключении новых потребителей во всех дефицитных участках города, ведущие к увеличению пропускной способности тепловых сетей. В инвестиционной программе определен источник финансирования выполнения мероприятий программы — плата за подключение к системе теплоснабжения города. Обратного истцом не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Довод ответчика, касающийся того обстоятельства, что в представленных в материалы дела условиях подключения № 1459 от 03.09.2012 отсутствуют указания на строительство нового участка теплотрассы, непосредственно примыкающего к точке подключения строящегося объекта истца, судом кассационной инстанции отклоняется как противоречащий установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, а также вышеуказанным нормам права, в том числе понятию подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, указанному в п. 2 Правил № 83, согласно которому это процесс, дающий возможность осуществления подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также к оборудованию по производству ресурсов.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают правильность выводов судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со ст. 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции, в связи с чем подлежат отклонению.

При вынесении обжалуемых судебных актов арбитражные суды первой и апелляционной инстанций всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами по делу доказательства, дали им надлежащую оценку и правильно применили нормы материального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ, ФАС Западно-Сибирского округа постановил:

решение от 28.02.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 20.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № 45-27561/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Комментарии экспертов



Евгений Поляков,

юрист Юридической компании
«Хренов и Партнеры»

Судебные разбирательства, касающиеся вопросов подключения объектов капитального строительства к коммунальной инфраструктуре, всегда вызывают особый интерес у участников хозяйственной деятельности.

В данном деле застройщику не удалось подтвердить свое право на подключение к системе теплоснабжения без взимания платы. Законодатель предусмотрел возможность бесплатного подключения к коммунальной инфраструктуре только в том случае, если при новом подключении не требуется проведение мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности теплосетей (подп. 3 п. 14 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 360). Таким образом, исследование мощности и пропускной способности коммунальной сети, к которой осуществляется подключение, становится ключевым вопросом судебного разбирательства.

В рассматриваемом споре наличие в инвестиционной программе перечня конкретных мероприятий, направленных на увеличение мощности теплосети, подтвердило факт дефицита такой мощности, что и послужило суду основанием для того, чтобы сделать вывод о невозможности подключения к теплосети без взимания платы. С точки зрения стратегии ведения дела, установление величины избытка или дефицита мощности теплосети наиболее выгодным видится посредством назначения судебной экспертизы. Заключение эксперта предполагает исследование объектов непосредственно на момент подключения. В этой ситуации положение застройщика может оказаться более благоприятным, если заложенные в инвестиционной программе мероприятия по увеличению мощности теплосети на момент разбирательства уже выполнены иными лицами.

Судебная практика признает допустимость назначения судебной экспертизы по подобным спорам (см., напр., постановления ФАС Поволжского округа от 28.03.2013 по делу № А55-17210/2012 и от 22.08.2013 по делу № А12-26282/2012). В тех случаях, когда застройщику удастся доказать, что для подключения к сетям коммунальной инфраструктуры не требуется создания новых, реконструкции существующих сетей, либо проведения мероприятий по увеличению их мощности, суд обязывает заключить договор присоединения

к коммунальным сетям без взимания платы (см. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.03.2012 по делу № А75-2793/2011) либо признает условия договора о взимании платы недействительными (см. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.07.2013 по делу № А46-28575/2012).

Таким образом, поскольку в рассматриваемом деле установлено, что подключение нового объекта строительства осуществляется к теплосети с дефицитом мощности, по которой предусмотрены утвержденные инвестиционной программой мероприятия, нацеленные на увеличение пропускной способности сети, суд правомерно отказал в требованиях согласовать условия договора без взимания платы.