

# Интересное дело. Комментарии экспертов

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 №10486/12 (извлечение)

Закрытое акционерное общество «Завод Тюменьремдормаш» (далее — общество «Завод Тюменьремдормаш») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Делекс Груп» (далее — общество «Делекс Груп») о взыскании 23 708 152 руб. 65 коп. — неосновательно полученной ответчиком стоимости работ и услуг, не оказанных по договору от 24.02.2006 №20060117 (далее — договор), и 1 983 428 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

До принятия решения судом первой инстанции общество «Завод Тюменьремдормаш» заявило ходатайство о проведении экспертизы на предмет определения стоимости оборудования, его монтажа и обучения персонала.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.07.2011 такая экспертиза была назначена. Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.11.2011 удовлетворено ходатайство истца о назначении дополнительной экспертизы.

После получения заключения эксперта истец изменил свои требования: просил взыскать с ответчика как неосновательное обогащение 31 924 344 руб. 57 коп., излишне уплаченных по договору (разница между фактически уплаченной суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа), и 2 617 078 руб. 22 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.01.2012 иск удовлетворен.

Суд сослался на непредставление ответчиком доказательств, подтверждающих оказание истцу услуг по монтажу оборудования и обучению персонала. Довод общества «Делекс Груп» о пропуске срока исковой давности отклонен. Суд отметил, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2008 по делу № А70-2918/23-2007 договор от 24.02.2006 признан не заключенным в части работ по монтажу оборудования и обучению персонала.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд указал, что выполнение ответчиком работ по монтажу оборудования и обучению персонала подтверждается ранее принятymi судебными актами Арбитражного суда Тюменской области (дела № A70-2918/23-2007 и № A70-387/2010), которые имеют преюдициальное значение для настоящего дела, но не были учтены судом первой инстанции. Срок исковой давности для обращения в арбитражный суд истцом пропущен.

ФАС Западно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «Делекс Групп» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единобразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «Завод Тюменьремдормаш» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что между ОАО «Завод Тюменьремдормаш» (правопредшественником общества «Завод Тюменьремдормаш») (покупателем) и ООО «Делекс Трейдинг» (правопредшественником общества «Делекс Групп») (продавцом) 24.02.2006 подписан договор №20060117, по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель — купить оборудование для изготовления столбов освещения на условиях поставки СИП Тюмень автотранспортом в соответствии с «Инкотермс 2000».

Согласно п. 2.4 договора общая цена этого договора составляет 1 713 500 евро и включает помимо стоимости оборудования стоимость упаковки, маркировки, монтажа и обучения персонала.

Во исполнение условий договора покупатель оплатил 90% стоимости оборудования, определенной договором, а продавец осуществил поставку оборудования, являющегося предметом договора, которое принято покупателем (акт сдачи-приемки оборудования с визуальным осмотром от 05.08.2006) без замечаний за исключением одного гибочного пресса Durma CNC HAP 60 400, впоследствии замененного продавцом.

На все поставленное в рамках договора от 24.02.2006 оборудование Информационно-сертификационным центром Госстандарта России в городе Праге 07.06.2006 был выдан сертификат соответствия № РОСС CZ.АЯ80.А04300.

При проведении испытательного пуска оборудования в феврале 2007 г. работниками покупателя под контролем специалистов продавца на поставленном

и смонтированном оборудовании были изготовлены как конечная продукция 16 восьмигранных столбов освещения, но акт о вводе оборудования в эксплуатацию покупателем подписан не был.

Общество «Завод Тюменьремдормаш» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что поскольку договор от 24.02.2006 решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2008 по делу № А70-2918/23-2007 признан не заключенным в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала, денежные средства за эти услуги получены ответчиком необоснованно и являются неосновательным обогащением.

Однако довод о незаключенности договора содержится только в мотивировочной части названного решения, в резолютивной части такой вывод отсутствует, между тем в силу ч. 5 ст. 170 АПК РФ в резолютивной части решения должен содержаться вывод по данному вопросу.

Так как решение о незаключенности договора от 24.02.2006 в части оказания услуг по монтажу оборудования и обучению персонала в установленном законом порядке не принято, отношения сторон регулируются условиями этого договора.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Получение поставщиком денежных средств за оборудование, поставленное по договору и соответствующее его условиям, не может рассматриваться как неосновательное обогащение.

С учетом изложенного вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что у ответчика возникло неосновательное обогащение за счет истца, является неверным.

Судами первой и кассационной инстанций также неправильно определено начало течения срока исковой давности.

В силу ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что истец после уточнения исковых требований заявил о взыскании неосновательного обогащения как разницы между фактически оплаченной им суммой и определенной экспертом стоимостью оборудования и монтажа.

Поскольку истец поставил под сомнение законность осуществленного им платежа, суд апелляционной инстанции правильно определил, что моментом начала течения срока исковой давности является следующий день после перечисления последнего платежа по договору от 24.02.2006. Последний платеж был осущест-

влен 05.06.2006, значит, началом течения срока исковой давности является 06.06.2006, а его окончанием — 06.06.2009. Истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в октябре 2010 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и подлежит отмене согласно п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 303, п. 5 ч. 1 ст. 305, ст. 306 АПК РФ, Президиум ВАС РФ постановил: постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.07.2012 по делу № А70-11038/2010 Арбитражного суда Тюменской области отменить. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 по тому же делу оставить без изменения.

## Комментарии экспертов



**Юлия Литовцева,**

руководитель группы практики разрешения споров и медиации  
компании Pepeliaev Group, кандидат юридических наук

Постановление носит достаточно спорный характер и представляет интерес с точки зрения применения процессуального института преюдиции и порядка реализации такого способа защиты гражданских прав, как признание договора незаключенным.

Ранее достаточно широко был распространены следующие подходы судов. Если в ходе рассмотрения иска о взыскании задолженности суд приходил к выводу, что сделка не была заключена, то он указывал на этот факт в мотивировочной части решения (даже если истец не заявлял об изменении оснований исковых требований на взыскание неосновательного обогащения) и взыскивал денежные средства на основании ст. 1102 ГК РФ. Вывод суда о незаключенности договора, содержащийся в мотивировочной части судебного акта

по одному делу, рассматривался в рамках другого дела по спору между теми же сторонами в качестве имеющего преюдициальное значение.

Помимо того, что возможность признания договора незаключенным без предъявления соответствующего иска являлась предметом научных дискуссий, ставилась под сомнение сама возможность обращения с таким самостоятельным иском. Основой такого мнения являлось отсутствие в ст. 12 ГК РФ подобного способа защиты.

Действующая редакция ст. 12 ГК РФ и на сегодняшний день не предусматривает возможность признания договора незаключенным в качестве самостоятельного способа защиты прав.

Не оспаривая принципиальную возможность обращения с иском о признании договора незаключенным, тем не менее, на наш взгляд, трудно согласиться с тем, что вывод суда о незаключенности договора, изложенный в мотивировочной части решения, не имеет преюдициального значения с учетом буквального содержания ч. 2 ст. 69 АПК РФ. Очевидно, что применительно к обстоятельствам конкретного спора установленный в мотивировочной части решения суда по другому делу факт отсутствия соглашения сторон по существенным условиям соответствует понятию обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, не требующих повторного доказывания, и не может рассматриваться исключительно как иная правовая оценка.

Представляется, что сформированный ВАС РФ в данном постановлении подходит допускает возможность появления взаимоисключающих судебных актов, имеющих одинаковую силу, регулирующих одни и те же правоотношения сторон. Более того, вывод высшего суда о том, что договор считается незаключенным лишь при наличии соответствующего решения суда, на наш взгляд, ведет к необходимости предъявлять дополнительные иски и не соответствует принципу процессуальной экономии.



**Александр Трушков,**

старший юрист Арбитражной практики юридической  
фирмы «Вегас-Лекс»

В своем Постановлении Президиум ВАС РФ указал, что вывод о незаключенности договора, содержащийся в мотивировочной части решения суда по другому делу, не является обязательным для суда, рассматривающего спор между теми же сторонами. Иными словами, нет указания на незаключенность в резолютивной части решения суда — нет права ссылаться на такое решение в подтверждение незаключенности.

С одной стороны, данное разъяснение может вызвать определенный резонанс в позициях сторон и судов по вопросу преюдиции. Ведь еще недавно в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 ВАС РФ указал, что суд в рамках дела о взыскании задолженности по договору должен установить как действительность такого договора, так и его заключенность. При этом указанные установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц, то есть являются преюдициальными.

С другой стороны, подход ВАС РФ в этом деле представляется оправданным.

Российские суды часто грешат установлением обстоятельств, которые не относятся к предмету доказывания и установления судом в конкретном деле, а стороны этим пользуются, ссылаясь в других делах на такие судебные акты как на преюдицию, что значительно затрудняет доказывание суду обратного.

Как следует из имеющихся в общем доступе судебных актов по делу № А70-2918/23-2007 (на которые ссылался истец в обоснование незаключенности), данная незаключенность договора в части монтажа оборудования и обучения персонала была установлена в споре о взыскании стоимости некачественного оборудования, что уже выглядит как минимум странным.

Видимо, ВАС РФ посчитал, что при названных обстоятельствах указания в мотивировочной части недостаточно, а поскольку решение о заключенности договора не принималось, то оно не обязательно по данному вопросу ни на основании ст. 69 АПК РФ, ни в силу ст. 16 АПК РФ.

Данный подход может дать определенный ориентир арбитражным судам: не все, что указано в мотивированной части судебного акта после слов «суд установил», является преюдициальным.