

Неустойка при расчетах по контракту

По результатам открытого аукциона в электронной форме в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ компания и подрядчик заключили договор, однако подрядчик нарушил сроки его исполнения. Вправе ли заказчик, производя расчет, сразу вычесть из положенной подрядчику оплаты сумму пеней (одна трехсотая от ставки рефинансирования за каждый день просрочки) за нарушение сроков исполнения договора? Или же заказчик должен заплатить полностью и потом в судебном порядке принудить подрядчика к выплате этих пеней?



АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВ и ИВАН МОРОЗОВ,
эксперты службы
правового консалтинга ГАРАНТ

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями правовых актов. Если иное не установлено законом или договором, после окончательной сдачи результатов работы (при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно) у заказчика возникает обязательство уплатить подрядчику обусловленную договором цену (п. 1 ст. 711 ГК РФ).

Если соответствующие обязательства подрядчика обеспечены путем включения в договор условия о неустойке (п. 1 ст. 330 ГК РФ), то при нарушении подрядчиком сроков выполнения работ он обязан будет уплатить заказчику исчисленную в соответствии с договором сумму неустойки (пеней).

В анализируемом случае работы выполнены с нарушением срока, предусмотренного в договоре, но результат работ заказчиком принят. У сторон договора возникают встречные требования: у подрядчика — об оплате выполненных работ, а у заказчика — о выплате неустойки за нарушение срока исполнения обязательства.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Ранее в судебной практике требования, хотя бы одно из которых не отвечает признаку бесспорности, не признавались однородными. В результате суды признавали невозможным

прекращение зачетом встречных требований об уплате основного долга по договору и об уплате неустойки, взыскании убытков или неосновательного обогащения¹.

На сегодняшний день данный вопрос разрешен Президиумом ВАС РФ в Постановлениях от 10.07.2012 № 2241/12, от 19.06.2012 № 1394/12. Сформулированная в этих актах правовая позиция, в силу п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, обязательна для арбитражных судов. Как разъяснил ВАС РФ, ст. 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида (см. также п. 7 Информационного письма ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»).

Встречные же требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются по существу денежными, т.е. однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам ст. 410 ГК РФ. Сторона, обязанная уплатить неустойку, вправе поставить вопрос о применении к размеру последней положений ст. 333 ГК РФ как в рамках конкретного дела, так и путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам ст. 1102 ГК РФ (см. постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.02.2013 № Ф01-6763/12 по делу № А82-15682/2011). То обстоятельство, что договор подряда заключен в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не имеет значения.

С текстами документов, упомянутых в ответе экспертов, можно ознакомиться в справочной правовой системе «Гарант».

¹ См.: постановления Первого ААС от 28.05.2008 № 01АП-1426/08, ФАС Московского округа от 03.06.2005 № КГ-А40/4051-05, от 29.09.1999 № КГ-А40/3145-99, ФАС Дальневосточного округа от 06.03.2001 № Ф03-А73/01-1/273.